

P.P. Eremitarum Camaldulensium
Eremiti Vigrensis.

Dien. B. IX. 1

ANA
ORD.
PRO

TE

ED
PLURIB

A.R.P.

EJUS

AD J

P.F.

DIC

COMPL
XIV. D
DE SA

CU

Sump

SUPPLEMENTUM
AD
THEOLOGIAM
MORALEM

REV. P. F.
ANACLETI REIFFENSTUEL,
TOMULUS VIII.
COMPLECTENS SUCCINCTAM
DECLARATIONEM PROPOSITIONUM
DAMNATARUM

AUTHORE
A.R.P.F. MASSÆO KRESSLINGER,
ORD. MIN. S. FRANCISCI REFORM.
PROVINCIAE BAVARICÆ LECT. JUB.
ET TERTIO EX-PROVINCIALI
Unâ
CUM INDICE TOTIUS OPERIS.

Cum permissu Superiorum.

edeponti, vulgò Stadt am Hof, Sumptibus
JOANNIS GASTL, Bibliopolæ,
Anno MDCCLVI.

THEOLOGIAM
MORALEM

INSTITUTIONES
TOMUS VIII

INSTITUTIONES
MORALEM

INSTITUTIONES
MORALEM

INSTITUTIONES
MORALEM

INSTITUTIONES
MORALEM



PR

Ad

CON

V



PRÆFATIO

Ad RR. DD. & PP.

NEO- CONFESSARIOS.

VESTRO, ac communi
ut serviam commodo,
atque utilitati publicæ;

A. 2. 1762. ex

ex ordinatione & annutu Col-
lendissimorum Superiorum me-
orum paucis abhinc annis ad
Theologiam Moralem nostri
Reverend. P. Anacleti Reiffen-
stuel , composui Additiones.
Labor iste meus , utut exiguus,
ultra omne Auctoris meritum,
adeo benigne receptus erat, ut
plura millia earundem Addi-
tionum Exemplaria in Germa-
nia aliisque locis iterato edita,
distracta jam fuerint. Hæc
eximia Lectorum benevolentia
animum addidit , pro majori
Neo - Confessariorum utilitate
Suc-

Succincta
Propositio
tamquam
Complemen-
multorum
typis, ut
stris stud
lem anim
satis, e
tempore
volvatis r
in tanta
tate solio
in sacro
miam lax

utu Co- Succinctam hanc Damnatarum
um me- Propositionum Declarationem,
nnis ad tamquam ipsius Theologiæ
nostri Complementum, publicis, ex
Reiffen- multorum consilio, vulgandi
ditiones. typis, ut absolutis feliciter ve-
exiguus, stris studiis, antequam actua-
meritum, lem animarum curam exer-
erat, ut ceatis, opusculum istud pro
m Addi- tempore bene viso, attenta re-
Germa- volvatis mente, vobis exinde
to edita, in tanta Sententiarum varie-
Hæc tate solícite præcavendo, ne
evolentia in sacro Tribunali vel in ni-
majori miam laxitatem, vel etiam in
utilitate
Suc-

nimum rigorem (utrumque enim Summus Pontifex in Propositionibus damnatis reprobatur) declinetis. Unum adhucscire vos cupio R R. D D. ac P P. Neo - Confessarii , nimirum, me Declarationi Propositionum Damnatarum, *Theologiam Moralem* respicientium, ideò adjunxisse compendiosam Explicationem Propositionum ad *Theologiam Mysticam*, vel *Polemicam*, & ex parte ad *Speculativam* spectantium; partim ut, si forsan nonnulli, apud mundum famam sanctitatis occulte
an-

anhelantes , vestrum frequen-
tent Confessionale (prout si-
miles ordinarie solent , ad frau-
des magis tegendas , accedere
minus adhuc in praxi exper-
tos) Regulas habeatis saltem
potiores , veras à falsis ac si-
mulatis discernendi gratiis at-
que donis ; partim etiam , ut
inter medios in Romano Im-
perio Heterodoxos existentes ,
compendiosam fidei vestræ ra-
tionem reddere , vacillantes
solidare atque instruere , & er-
rantes in viam veritatis red-
ducere valeatis. Hæc fuit uni-
A 4 ca

ca Scribentis intentio , cui si
 effectus non respondeat , com-
 munis illius Proverbii pro ve-
 stra benignitate recordemini:
ut desint vires , tamen est laudanda
voluntas. Valet.

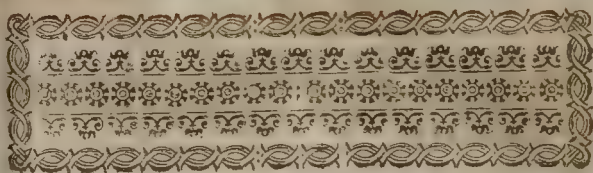


TEX-

Pro quorum
 Textus
 iustit

Cap. I. v.
 cap. 2.
 num. 139.

, cui si
, com-
pro ve-
rdemini:
laudanda



TEXTUS SACRÆ SCRIPTURÆ

QUI IN HOC OPERE
CONTINENTUR.

*Pro quorum faciliiori inventione ad finem
Textus semper adnectitur Caput, cu-
juslibet & numerus, ubinam
inquiri debeat.*

GENESIS.

Cap. I. v. 2. Crescite & multiplicamini, vid.
cap. 2. hujus operis, num. 104. Item
num. 139.

TEX-

A 5

Cap.

Cap. II. v. 18. Non est bonum hominem esse
solum, faciamus ei adjutorium simile sibi,
c. 2. n. 139.

Cap. XIV. v. 18. Melchisedech. . . proferens
panem & vinum; erat enim Sacerdos DEI
altissimi, c. 2. n. 109. & n. 111.

Cap. XXVIII. v. 20. Vovit etiam votum. . .
Lapis iste, quem erexi in titulum, vocabitur
Domus DEI, c. 2. n. 136.

LEVITICI.

Cap. XIX. v. 18. Non quæras ultionem, c. 4.
num. 29.

NUMERI.

Cap. XI. v. 15. Obsecro ut interficias me, c. 4.
num. 49.

DEUTERONOMII.

Cap. IX. v. 21. Peccatum autem vestrum,
quod feceratis, id est vitulum, cap. 2.
num. 16.

Cap.

Cap. XXIII. v.
mino DEO
requirit ill
ratus fueri
c. 2. n. 137

Cap. XXX. v.
& terram
& Morte
c. 2. n. 17

Cap. XV. v. 2
climæ c.

Cap. XII. v.
stulit pec

Cap. XVI. v.
lediceret

Cap. XIX. v.
ur. c. 4.

SACRÆ SCRIPTURÆ. II

Cap. XXIII. v. 21. Cum Votum voveris Domino DEO tuo, non tardabis reddere; qui requiret illud Dominus DEUS tuus, & fimiratus fueris, reputabitur tibi in peccatum.
c. 2. n. 137.

Cap. XXX. v. 19. Testes invoco hodie cœlum & terram, quod proposuerim vobis vitam & Mortem, Benedictionem & maledictionem.
c. 2. n. 174.

REGUM I.

Cap. XV. v. 22. Melior est obedientia quam victimæ c. 2. n. 135.

II.

Cap. XII. v. 13. 14. Peccavi. . . Dominus transtulit peccatum tuum. c. 2. n. 48.

Cap. XVI. v. 10. Dominus præcepit ei, ut malediceret David. c. 2. n. 168.

III.

Cap. XIX. v. 4. Petivit animæ suæ, ut moreretur. c. 4. n. 79.

Cap.

Cap.

Cap. XXII. v. 20. Quis decipiet Achab. &c.
c. 2. n. 167.

TOBIÆ.

Cap. XII. v. 9. Eleemofyna à morte liberat, &
ipfa est quæ purgat peccata. c. 3. n. 45.

JOB.

Cap. V. v. 6. Ad aliquem Sanctorum convertere.
c. 2. n. 86.

EX PSALMIS.

Pfal. II. v. 13. Beati omnes, qui confidunt in eo.
c. 1. n. 19.

Pfal. V. v. 5. Non DEUS volens iniquitatem tu
es. c. 2. n. 166.

Pfal. XXXI. v. 1. Beati quorum remiffæ sunt
iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.
c. 2. n. 55.

Pfal. XXXIII. v. 8. Beatus Vir qui sperat in eo.
c. 1. n. 19.

Pfal.

Pfal. CXVIII.
faciendas ju
tributionem

Pfal. CXXV. v.
minum. c. 1.

PR

Cap. I. v. 24.
& c. 3. n. 33

E.

Cap. IX. v. 5.
mortui ver
num, 89.

Cap. XI. v. 3.
aut ad Aqu

Cap. I. v. 13.
letatur in p
156.

SACRÆ SCRIPTURÆ. 13

Pfal. CXVIII. v. 112. Inclinaui Cor meum ad
faciendas Justificationes tuas. . . propter re-
tributionem. c. 3. n. 45.

Pfal. CXXV. v. 1. Beati omnes qui timent Do-
minum. c. 1. n. 19.

PROVERBIORUM.

Cap. I. v. 24. Vocavi & renuistiis. c. 2. n. 179.
& c. 3. n. 33.

ECCLESIASTIS.

Cap. IX. v. 5. Videntes sciunt se esse morituros,
mortui vero nihil noverunt amplius, cap. 2.
num. 89.

Cap. XI. v. 3. Si ceciderit lignum ad Austrum;
aut ad Aquilonem. c. 2. n. 153.

SAPIENTIÆ.

Cap. I. v. 13. DEUS mortem non fecit, nec
lætatur in perditione vivorum, cap. 2. num.
156.

Cap.

Pfal.

Cap. XIV. v. 9. Odio sunt DEO impius, & impietas ejus. c. 2. n. 166.

ECCLESIASTICI.

Cap. III. v. 17. Melior est Mors quam vita amara. c. 4. n. 77.

Eod. v. 33. Eleemosyna resistit peccatis. c. 3: num. 45.

Cap. V. v. 8. Non tardes converti ad Dominum, & ne differas de die in diem; subito enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te. c. 3. n. 57.

Cap. XVI. v. 15. Unicuique secundum meritum operum suorum. c. 2. n. 144.

ISAIAE.

Cap. XLIII. v. 25. Ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas. c. 2. n. 55.

Cap. LXIII. v. 16. Abraham nescivit nos, & Israel ignoravit nos. c. 2. n. 89.

JERE-

Cap. XVIII. v.
illa à malo
super malo
cap. 2. num.

Cap. XIV. v. 9.
illum. c. 2.

Eod. v. 4. An
c. 2. n. 162

Cap. XVIII. v.
mea est me
num. 165.

Eod. v. 24. &
stitia sua,
c. 2. n. 161

Cap. XXXIII.
pessimis. c.

Cap. XIII. v. 2.
flevit, & re

JEREMIÆ.

Cap. XVIII. v. 8. Si pœnitentiam egerit gens illa à malo suo, agam & Ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi ut facerem ei.
cap. 2. num. 48.

EZECHIELIS.

Cap. XIV. v. 9. Ego Dominus decepi Prophetam illum. *c. 2. n. 167.*

Eod. v. 4. Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.
c. 2. n. 162.

Cap. XVIII. v. 23. & 32. Numquid voluntatis meæ est mors impii, dicit Dominus. *cap. 2. num. 165.*

Eod. v. 24. & 26. Si adverterit se justus à Justitia sua, & fecerit iniquitatem. Morietur.
c. 2. n. 161.

Cap. XXXIII. v. 11. Convertimini a viis vestris pessimis. *c. 3. n. 26.*

OSEÆ.

Cap. XIII. v. 4. Jacob invaluit ad Angelum, ... flevit, & rogavit eum. *c. 2. n. 86.*

Cap.

Cap. XIII. v. 9. perditio tua ex te Israel. *cap. 2. num. 165.*

MALACHIÆ.

Cap. I. v. 3. Dilexi Jacob, Esau autem odio habui. *cap. 2. num. 169.*

MACHABÆORUM II.

Cap. XII. v. 43. Duodecim millia Drachmas argenti misit Jerosolymam offerri pro peccatis mortuorum sacrificium. *c. 2. n. 114.*

Eod. v. 46. Sancta & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur. *c. 2. n. 153.*

EX EVANGELIIS MATTHÆI.

Cap. V. v. 22. Qui dixerit fratri suo *Raca*, reus erit concilio, qui autem dixerit *Fatue*, reus erit gehennæ ignis. *c. 2. n. 153.*

Cap. XIV. v. 31. Modicæ fidei quare dubitasti. *c. 3. n. 83.*

Cap.

Israel. cap. 2.

Cap. 15. v. 11. Non quod intrat in Os coinquinat hominem, sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat hominem. c. 2. n. 127.

autem odio

Cap. XVI. v. 18. Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. prol. q. 1. num. 6.

II.

Exod. v. 19. Tibi dabo claves Regni cœlorum. . . quodcunque solveris super terram, erit solutum & in cœlis. cap. 2. num. 155. & c. 3. n. 60.

Drachmas ar.
pro peccatis
114.

Exod. v. 24. Si quis vult venire post me, abneget semetipsum. c. 2. n. 135.

cogitatio pro
tis solvantur.

Cap. XVII. v. 27. Filius Hominis venturus est in Gloria Patris sui cum Angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera ejus. c. 2. n. 144.

THÆL.

Cap. XVII. v. 15. & seqq. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum. . . quod si non audierit eos, dic Ecclesiæ. c. 4. n. 13.

tri suo Raca,
ixerit Fatue,
153.

Exod. v. 17. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. c. 2. n. 125.

quare dubita-

Cap. XIX. v. 7. Ad duritiem cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras. c. 2. num. 168.

Eod. v. 17. Si vis ad vitam ingredi serua mandata. c. 2. n. 22.

Eod. v. 21. Si vis perfectus esse, vade, vende quae habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in caelo. c. 2. n. 135.

Cap. XX. v. 16. Multi vocati, pauci electi. c. 3. num. 3.

Cap. XX. v. 28. Filius hominis venit. . . dare animam suam, redemptionem pro multis. c. 3. n. 20.

Cap. XXII. v. 37. & 39. Diliges Dominum DEUM tuum &c. & diliges proximum tuum sicut te ipsum. c. 4. n. 72.

Cap. XXV. v. 35. Venite benedicti Patris mei possidete regnum &c. esurivi enim & dedistis mihi manducare &c. c. 2. n. 80.

Cap. XXVI. v. 11. Me autem non semper habetis, c. 2. n. 187.

Eod. v. 26. & 28. Hoc est corpus meum. Hoc est enim Sanguis meus, cap. 2. num. 34. & num. 182.

Eod. v. 28. Bibite ex hoc omnes: & v. 26. accipite & comedite, c. 2. n. 93. & 99.

Eod. v. 28. Hic est. . . Sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur, *cap. 3. num. 29.*

Eod. v. 53. Exhibebit mihi modo plusquam duodecim legiones Angelorum, *cap. 4. num. 27.*

Cap. XXVIII. v. 19. Docete omnes gentes, baptizantes eos, *c. 2. n. 53.*

Eod. v. 20. Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi, *cap. 2. num. 118.*

MARCI.

Cap. X. v. 5. Ad duritiam cordis vestri scripsit vobis præceptum istud, *c. 2. n. 168.*

Cap. XVI. v. 23. Et biberunt ex illo omnes, *c. 2. u. 93.*

Cap. XVI. v. 16. Qui crediderit & baptizatus fuerit, *c. 2. n. 32. § n. 53.*

Cap. ult. v. 16. Qui non crediderit, condemnabitur, *c. 4. n. 2.*

L U C Æ.

- Cap.VII. v.47. Remittuntur ei peccata multa,
quoniam dilexit multum, c.2. n. 18.
- Cap 9. v. 26. Qui me erubuerit, & meos ser-
mones, hunc filius hominis erubescet, cum
venerit in Majestate sua, c.4. n. 80.
- Cap.X. v.8. Manducate quæ apponuntur vobis,
c. 2. n. 127.
- Cap.XI. v.41. Quod superest date elemofy-
nam, c.4. n.73
- Cap. XII. v.47. Servus qui cognovit volunta-
tem Domini sui. . . . & non fecit, vapula-
vit multis, c.2. n. 162.
- Cap. XIII. v. 3. Nisi pœnitentiam habueritis
omnes similiter peribitis, c. 2. n. 57.
- Cap.XVII. v.10. Vos cum feceritis omni-
quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi in-
utiles sumus, quod debuimus facere, fec-
imus, c.2. n.24.
- Cap.XXII. v.19. Hoc facite in meam commo-
rationem, c.2. n.98. 111.

Cap

Cap. XXIII.
num. 38.

Cap. XXIV. v.
dixit, ac fre-
ti sunt oculi
cap.2. num

Cap. I. v. 29. F
di, c. 2. n. 5

Cap. III. v. 5. N
Spiritu Sancto
gnum DEL,

Cap. VI. v. 50.
dens, ut si
moriatur; &
ex hoc panẽ
Qui manduca-
num, c.2. n.

Cap. XXIII. v. 34. Pater dimitte illis , *cap. 3.*
num. 38.

Cap. XXIV. v. 30. Accepit panem , & bene-
dixit, ac fregit, & porrigebat illis. Et aper-
ti sunt oculi eorum*, & cognoverunt eum,
cap. 2. num. 101.

JOANNIS.

Cap. I. v. 29. Ecce... qui tollit peccatum Mun-
di, *c. 2. n. 55.*

Cap. III. v. 5. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &
Spiritu Sancto , non potest introire in Re-
gnum DEI, *c. 2. n. 165.*

Cap. v. 26. Qui credit in filium habet vitam
æternam, *c. 2. n. 19.*

Cap. VI. v. 50. Hic est panis de cœlo descen-
dens, ut si quis ex ipso manducaverit, non
moriatur; & *v. 51.* Si quis manducaverit
ex hoc pane, vivet in æternum; & *v. 59*
Qui manducat hunc panem vivet in æter-
num, *c. 2. n. 102.*

Eod. v. 51. & 52. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum. Panis quem ego dabo Caro mea est pro Mundi vita, *cap. 2. num. 54.*

Eod. v. 54. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis *c. 2. n. 186. 89. 102.*

Eod. v. 55. Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem habet vitam æternam *c. 2. n. 186.*

Eod. v. 64. Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam, *c. 2. n. 186.*

Cap. VIII. v. 44. Cum loquitur Mendacium ex propriis loquitur, *c. 2. n. 74.*

Cap. XVII. v. 9. Non pro mundo rogo, sed pro his quos dedisti mihi, *c. 3. n. 20.*

Cap. XX. v. 22. 23. Insufflavit, & dixit eis Accipite Spiritum Sanctum; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, *c. 2. n. 38. 46. 89. 98.*

Cap. XXI. v. 16. Pafce agnos meos: pafce Oves meas, *c. 2. n. 21.*

Cap. II. v. 3. strum in r
num. 54.

Eod. v. 42. Apostolorum panis, c. 2.

Cap. III. v. 6. mihi, c. 2.

Eod. v. 19. Peccantur pecc

Cap. V. v. 15. bra illius & liberentur
c. 2. n. 150

Cap. VII. v. 5. cordibus. resistitis, c.

EX ACTIBUS APOSTO-
LORUM.

Cap. II. v. 38. Baptizetur unusquisque ve-
strum in remissionem peccatorum, *cap. 2.*
num. 54.

Eod. v. 42. Erant perseverantes in doctrina
Apostolorum, & communicatione fractionis
panis, *c. 2. n. 94.*

Cap. III. v. 6. Argentum & Aurum non est
mihi, *c. 2. n. 102.*

Eod. v. 19. Pœnitementini, & convertimini, ut de-
leantur peccata vestra, *c. 2. n. 18. § 57.*

Cap. V. v. 15. Ut veniente Petro saltem Um-
bra illius obumbraret quemquam illorum,
& liberentur omnes ab infirmitatibus suis,
c. 2. n. 150.

Cap. VII. v. 51. Dura cervice & incircumcisis
cordibus. . . Vos semper Spiritui Sancto
resistitis, *c. 2. n. 180.*

Cap. VIII. v. 12. Cum credidissent Philippo Evangelizanti de Regno DEI, in Nomine Jesu Christi baptizabantur, c. 2. n. 53.

Cap. X. v. 4. Orationes tuæ, & Elcemosynæ tuæ ascenderunt in memoriam in conspectu, c. 3. n. 45.

Eod. v. 43. Remissionem peccatorum accipere per Nomen Ejus, omnes qui credunt in Eum, c. 2. n. 19.

Cap. XV. v. 20. Ut abstineant se à suffocatis & sanguine, c. 2. n. 131.

Cap. XIX. v. 12. Ita ut etiam super languidos deferrentur à Corpore ejus (Pauli) sudaria vel femicinctia, c. 2. n. 150.

Eod. v. 18. Multique credentium veniebant confitentes & annuntiantes actus suos, c. 2. num. 39.

EX EPISTOLIS PAULI AD ROMANOS.

Cap. I. v. 16. Evangelium virtus DEI est in salutem omni credenti, c. 2. n. 53.

Cap

Cap. III. v. 25. DEUS propter ipsum, c. 2.

Eod. v. 28. A fidem sine

Cap. IV. v. 1. tem in eius fides ejus

Cap. V. v. 1. ad DEUM Christum,

Eod. v. 18. S homines in justitiam in vita, c. 3.

Cap. VI. v. 9. moritur,

Cap. VII. v. 1. membris n cap. 2. num

Cap. VIII. v. 1. moriemini

Cap.III. v. 25. JESU Christo... quem proposuit
DEUS propitiationem per fidem in sanguine
ipsius, c. 2. n. 121.

Eod. v. 28. Arbitramur hominem justificari per
fidem sine operibus legis, c. 2. n. 20.

Cap.IV. v. 5. Ei qui non operatur, credenti au-
tem in eum, qui justificat impium, reputatur
fides ejus ad justitiam, c. 2. n. 20.

Cap.V. v. 1. Justificati ex fide pacem habemus
ad DEUM per Dominum nostrum JESUM
Christum, c. 2. n. 79

Eod. v. 18. Sicut per unius delictum in omnes
homines in condemnationem; sic & per unius
justitiam in omnes homines in justificationem
vita, c. 3. n. 18.

Cap.VI. v. 9. Christus Resurgens. . . jam non
moriatur, c. 2. n. 92.

Cap.VII. v. 23. Video autem aliam legem in
membris meis, repugnantem legi mentis meæ,
cap. 2. num. 15.

Cap.VIII. v. 13. Si secundum Carnem vixeritis,
moriemini, c. 2. n. 161.

Cap. IX. v. 11. Ut secundum electionem propositum DEI maneret, c. 2. n. 169.

Eod. v. 16. Non volentis neque currentis, sed miserentis est DEI, c. 2. n. 169. § 179.

Cap. X. v. 10. Corde enim creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem, cap. 4. num. 80.

Eod. v. 15. Quomodo prædicabunt nisi mittantur, c. 2. n. 21.

Eod. v. 17. Fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi, c. 2. n. 21.

Cap. XIII. v. 2. Qui resistit, potestati, DEI ordinationi resistit, qui autem resistunt ipsi, sibi damnationem acquirunt, c. 2. n. 143.

Eod. v. 5. Ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, *ibidem*.

Cap. XV. v. 30. Obsecro vos. . . ut adjuvetis me in Orationibus pro me ad DEUM, cap. 2. num. 86.

AD CORINTHIOS I.

Cap. III. v. 13. Uniuscujusque Opus quale sit, ignis probabit, c. 2. n. 153.

Cap.

Cap. VI. v. 9. les, neque
bunt, c. 1.

Eod. v. 11. S
§ num. 5

Cap. VII. v.
unusquis
§ 106. §

Eod. v. 8. D
Bonum est
ego, c. 2.

Eod. v. 9. M
n. 104. §

Eod. v. 38.
nem suam
lius facit.
cundum n

Cap. X. v. 1
participat

Eod. v. 25.
ducate nil
tiam, c. 2

Cap. VI. v. 9. 10. Neque fornicarii, neque Molles, neque Adulteri. . . Regnum DEI possidebunt, c. 1. n. 7. & c. 4. n. 110.

Eod. v. 11. Sed. abluti estis, cap. 2. num. 15.
& num. 55.

Cap. VII. v. 2. Propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, c. 2. n. 104.
& 106. & 139.

Eod. v. 8. Dico autem non nuptis & viduis, Bonum est illis, si sic permaneant sicut & ego, c. 2. n. 135.

Eod. v. 9. Melius est nubere quam uri, c. 2. n. 104. & 106.

Eod. v. 38. 40. Qui matrimonio jungit Virginem suam, bene facit; qui non jungit melius facit. Beatior erit si sic permanferit secundum meum consilium, c. 2. n. 105.

Cap. X. v. 16. Panem quem frangimus nonne participatio Corporis Domini est, c. 2. n. 94.

Eod. v. 25. Omne quod in Macello venit manducate nihil interrogantes propter conscientiam, c. 2. n. 130.

Cap.

Cap. XI. v. 25. Hoc facite quotiescumque bibetis in meam Commemorationem, *cap. 2. n. 98. § 100.*

Eod. v. 29. Qui manducat & bibit indigne &c. *c. 2. n. 102.*

Eod. v. 34. Cætera cum venero disponam, *c. 2. num. 96.*

Cap. XIII. v. 12. Si habuero omnem fidem, ita ut Montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum, *c. 2. n. 81.*

AD CORINTHIOS II.

Cap. I. v. 21. Confirmat Nos Vobiscum in Christo, & qui unxit Nos DEUS, qui & signavit Nos, *c. 2. n. 57.*

Cap. V. v. 15. Pro omnibus mortuus est Christus, *c. 2. n. 172. § 180.*

Cap. VI. v. 1. Ne in vacuum gratiam DEI recipiatis, *c. 3. n. 31.*

AD EPHESIOS.

Cap. II. v. 8. & seqq. Gratia salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis, *c. 2. n. 20.*

AD

AD

Cap. II. v. 16.
& potu, a
nia, aut Sa

Eod. v. 21.
ibidem.

Eod. v. 20.
ab element
quam viver
num. 143.

Cap. IV. v. 2.
mul & pro

AD TI

Cap. V. v. 16.

AD

Cap. II. v. 3. &
homines v

Eod. v. 5. U
Homo Chr

AD COLOSSENSSES.

Cap. II. v. 16. Nemo. . . vos judicet in cibo
& potu, aut in parte Diei festi, aut Neome-
niæ, aut Sabbatorum, c. 2, n. 129.

Eod. v. 21. Ne tetigeritis, neque gustaveritis,
ibidem.

Eod. v. 20. Si ergo mortui estis cum Christo
ab elementis hujus Mundi: quid adhuc tam-
quam viventes in mundo decernitis? *cap. 2.*
num. 143.

Cap. IV. v. 2. Orationi instate. . . orantes si-
mul & pro nobis, c. 2, n. 86.

AD THESSALONICENSES I.

Cap. V. v. 16. Sine intermissione orate, c. 1, n. 7.

AD TIMOTHEUM I.

Cap. II. v. 3. &c. Obsecro igitur. . . qui omnes
homines vult salvos fieri, c. 2 n. 165. & 180.

Eod. v. 5. Unus est Mediator DEI & hominum
Homo Christus JESUS, c. 2, n. 88.

Eod.

Eod. v. 6. Christus qui dedit Redemptionem
semetipsum pro omnibus, c. 3. n. 18.

Cap. III. v. 2. Oportet Episcopum... esse unius
Uxoris virum, c. 2. n. 104. § 106.

Cap. IV. v. 3. Discedent quidam a fide at-
tendentes *Spiritibus erroris*, & *Doctrinis*
Demoniorum... prohibentium nubere, ab-
stinere à cibis quos DEUS creavit ad per-
cipiendum cum grátiarum actione, cap. 2.
num. 104. § 128.

Cap. V. v. 11. 12. Cum luxuriatæ fuerint in
Christo nubere volunt, habentes damnatio-
nem, quia primam fidem irritam fecerunt,
c. 2. n. 137.

Cap. VI. v. 17. Divitibus hujus sæculi præci-
pe... facile tribuere, c. 4. n. 74.

AD TIMOTHEUM II.

Cap. II. v. 20. In Magna autem Domo non
solum sunt vasa aurea & argentea &c. c. 2-
num. 159.

AD TITUM.

Cap. I. v. 7. Oportet enim Episcopum esse...
sobrium, sanctum, continentem, cap. 2.
num. 106.

Cap.

Cap. III. v. 10.
dam corrept

Cap. V. v. 1.
constituit
offerat de
num. 113

Eod. v. 4.
sed qui vo
cap. 2. num.

Eod. v. 6.
dum ordin

Cap. IX. v. 2.
multorum

Cap. X. v. 10.
nem Corp

Eod. v. 14.
sempitern

Cap. XI. v. 4.
DEO, ibi

Eod. v. 6. Sin
c. 2. n. 16

Eod. v. 6.
DEUM,
nerator si

Cap. III. v. 10. Hæreticum post unam, & secundam correptionem devita, c. 2. n. 189.

AD HEBRÆOS.

Cap. V. v. 1. Omnis Pontifex ex hominibus constituitur in iis quæ sunt ad DEUM, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis, cap. 2. num. 113.

Eod. v. 4. Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à DEO, tamquam Aaron, cap. 2. num. 21.

Eod. v. 6. Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech, c. 2. n. 111.

Cap. IX. v. 28. Christus semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata, c. 2. n. 120.

Cap. X. v. 10. Sanctificati sumus per oblationem Corporis Jesu Christi, *ibidem*.

Eod. v. 14. Una Oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos, *ibidem*.

Cap. XI. v. 4. Plurimam hostiam Abel obtulit DEO, *ibidem* num. 121.

Eod. v. 6. Sine fide impossibile est placere DEO, c. 2. n. 163.

Eod. v. 6. Credere oportet accedentem ad DEUM, quia est, & inquirentibus se remunerator sit, c. 4. n. 84.

EX

EX EPISTOLA II. PETRI.

Cap. I. v. 10. Fratres magis fatagite, ut per bona Opera certam vestram vocationem & electionem faciatis, c. 1. n. 7.

EX EPISTOLA I. JOANNIS.

Cap. I. v. 7. Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omni peccato, c. 2. n. 15.

Cap. III. v. 3. Videbimus Eum sicuti est, & omnis qui habet hanc Spem in eo, sanctificat se, sicut & ille sanctus est, c. 2. n. 18.

Eod. v. 15. Qui non diligit manet in morte, c. 2. n. 18. § c. 4. n. 2.

EX APOCALYPSI.

Cap. VII. v. 4. Et audiui Numerum Signatorum, & v. 9. stantes ante thronum, & in conspectu Agni, c. 3. n. 46.

Cap. XXII. v. 11. Qui justus est justificetur adhuc, c. 1. n. 7.



PRO-



PRO

PROPOS
T

Q

De infallibili
mnatis Pr

F

N

N ECCLE
Ad Tim.
mentum v
fallibile C
ta inferi non pr
P. Anac, Reg

PETRI.

te, ut per bo-
tionem & ele-

ANNIS.

emundat nos

sicuti est, &
eo, sanctifi-
. 2. n. 18.

net in morte,

SI.

rum Signato-
um, & in con-

ustificetur ad;



PROLEGOMENA

DE

PROPOSITIONIBUS DAMNA-
TIS IN GENERE.

QUÆSTIO I.

*De infallibilitate Summi Pontificis in da-
mnatis Propositionibus quod materiam
Fidei; & Morum.*

NUMERUS I.

IN ECCLESIA ILLA, quæ ab Apostolo 1.
Ad Tim. 3. pronuntiatur *Columna & firma-
mentum veritatis*, & adversus quam juxta in-
fallibile Christi effatum Matth. cap. 16. *Por-
te inferi non prævalerunt*, sane necessarius est su-
P. Anac. Reiffenstuel Theol. Supplem. C pre-

PRO-

premius Controversiarum Judex, qui exortis sapientissime in materia fidei, ac morum diversis questionibus, & utraque parte contradictoria, appropinquantes pro se adducente Sacrae Scripturae textus, litibus hisce finem imponat, ac Divino collostratus lumine, necnon adpromissio Ecclesiae Joan. cap. 14. v. 17. *Spiritu veritatis* adjutus auctoritative decidat, quanam doctrina vera quanam falsa atque haeretica, quanam populo salutaria, quanam pestifera, & in praxi noxia existat.

II.

Judice hoc supremo, ad resolvenda in materiis fidei & morum dubia, atque ad obtinendam exinde in credendo veritatem, & in operando securitatem, adeo necessario, infelices carent Acatholici. Equidem pro decisione ad sacram refugiant Scripturam; dum vero unus (E. G. Lutherus circa Eucharistiam) sic alius (puta Calvinus in eadem Controversia priori contrarius) aliter textus sacrae paginae interpretantur; ambo plane, si rem ipsam adeo gravem, à qua salutis aeterna pendet, absque ulla animi passione inspicere volumus, de veritate incerti manent, et si ceteroquin potius Herculi clavum, quam pertinacibus hisce, eorumque sectatoribus suam cuilibet sententiam extorqueres. Sic pari infelicitate intra semetipsos ad invicem pugnant Lutherani; rigidi contra moderatos: moderati contra rigidos. Alii bona opera praecepta, ac à Christo mandata ajunt; alii eadem pernicio-

afferunt.
omnia patebunt
quasi Symbolu
non solum non
critis dilacera
orum!

Feliciores c
Romani, quan
ria fidei, quam
textus omnino
pendendi Regu
eterodoxis cl
simet Hareti
sacra reperit
colici insuper
quem visibilem
um Pontifice
successorem,
milibus contro
Concilio Gene
alem repraesent
et sic nostra
adversus qu
ant.

Dicitur not
Decretis fidei,
um si loquatu

qui exortis se afferunt. Alii *Librum Concordiæ* (prout
in diversis qua omnia patebunt ex dicendis Cap. II) recipiunt
radictoria, ap- quasi Symbolum suæ Fidej: alii autem eundem
Scriptura text non solum non recipiunt, sed mille etiam con-
ac Divino col- vitiis dilacerant. En infelicitatem Acatholi-
misso Ecclesia- corum!

III.

Feliciores censentur jure merito Catholico-
Romani, quamvis enim etiam isti tam in mate-
ria fidei, quam morum claros Sacræ Scripturæ
textus omnino admittant, tanquam infallibilem
credendi Regulam: quoniam verò jactata ab
heterodoxis claritas non ubique (alias enim
psimet Hæretici magis inter se convenirent)
in sacra reperitur pagina, necessarium veri Ca-
tholici insuper recognoscunt supremum ali-
quem visibilem in terris Judicem nimirum Sum-
mum Pontificem, Christi Vicarium, ac Petri
successorem, in resolvendis, ac decidendis si-
milibus controversiis, dum loquitur cum aliquo
Concilio Generali, quatenus Ecclesiam univer-
salem repræsentante, omnino infallibilem, ut
vel sic nostra sit Ecclesia, *Columna illa verita-
tis adversus quam porta Inferni non prævale-
unt.*

IV.

Sic pari in-
icem pugnant
tos: moderati
præcepta, ac
adem pernitio-
fa

Dicitur notanter, *Summum Pontificem in
Decretis fidei, & morum esse infallibilem, sal-
tem si loquatur una cum Concilio Generali,*
C 2 qua-

quatenus universalem Ecclesiam representante. Ubi advertendum, Summum Pontificem considerari posse, vel ut se solo loquentem, vel ut decidentem una cum Ecclesia consentiente, qualis consensus adesse censetur, si E. G. Consilium Generale representans Ecclesiam, simul annuat. In secunda consideratione apud Catholicos contra Hæreticos, etiam post prima quatuor sæcula, in materia fidei & morum extra dubium est, decilionem fore infallibilem: In priori autem non desunt, etiam inter Catholicos, qui cum Gersone, à Castro, Adriano & aliis apud Dominicum Viva 1. part. *Trutina Theologica quæst. prodroma num. VII.* negativam tenent, etsi gratis concedant, non facile præsumendum esse, Summum Pontificem ex Cathedra etiam extra Generale Concilium docere errorem; quæ sententia (si P. Paulo à Lugduno in sua Theologia positiva ante quadriennium Lugduni edita *Tom. 1. Tratt. de Romano Pontifice fol. apud me 359.* fides habeatur) in Galliis prævalere videtur. Cæteroquin tamen altera sententia D. Thomæ, Summo Pontifici, etiam extra consensum universalis Ecclesiæ, aut Generalis Concilii, Ecclesiam universalem representantis, infallibilitatem adscribens, est communissima inter Catholicos Doctores, meoque Judicio veritima, quam Bellarminus *lib. 4. de Pont. cap. 2.* Suarez *lib. 3. de fidei defensione cap. 13.* pronuntiant fere tanquam de fide certam; Banez vero fidei proximam, & noster Mathæuccius in Cautela Confessarii *Part. 3. cap. 3. num. 89.* constan-

stantem omni
rum sensum.
notandum) Su
privatus, sed
loquatur. Pro

Notandum

cit. num. III.
329. & Paulo
tunc loqui Pap
quam Magister
Ecclesiæ suæ un
tibus indubita
unt. Hoc tar
maturè perper
Theologis exar
denter, seu o
quædam profu
modo ad unum
Ordinem dirig
Cathedra, sive si
ti: Hinc in fin
pare possibile e
mas quodlibet.
quæ ad particu
tur de possession
modi, possibile e
falsos testes &c.

tantem omnium Theologorum, & Canoniarum sensum, dummodo (quod pro semper notandum) Summus Pontifex non ut Doctor privatus, sed ex Cathedra tanquam Pontifex loquatur. Pro quo

V.

Notandum ulterius ex Dominico Viva loc. cit. num. III. Cardena in I. Crisi dis. 9. a num. 329. & Paulo à Lugduno hic cap. 1. Notand. 3. tunc loqui Papam ex Cathedra, quando tanquam Magister à Christo Domino constitutus Ecclesiæ suæ universali proponit ea, quæ ab omnibus indubitanter credenda aut observanda sunt. Hoc tamen fieri non solet, nisi re prius naturè perpensa, ac cum Cardinalibus & Theologis examinata. Quare si tantum incidenter, seu obiter absque prævio illo examine quædam proferat, vel sermones suos solummodo ad unum alterumve Episcopatum, aut Ordinem dirigat, non censetur loqui ex Cathedra, sive sit quæstio Juris, sive quæstio facti: Hinc in similibus Ipsum, & Ecclesiam errare possibile erit, uti in terminis docet S. Thomas quodlibet. art. 16. dicens: *In sententiis, quæ ad particularia facta pertinent, ut cum agitur de possessionibus, de criminibus, vel hujusmodi, possibile est Judicium Ecclesiæ errare propter falsos testes &c.*

VI.

Quod si verò Summus Pontifex in materia fidei, ac morum loquens de Cathedra dirigat Decreta sua ad universalem Ecclesiam, inconcussa manet superius num. IV. allegata Doctorum Catholicorum Cismontanorum [Gallanos ultramontanos vocant propter diversitatem situs] sententia de infallibilitate Summi Pontificis ex Cathedra loquentis, etiam extra Generale Concilium tam in quæstionibus Juris, quam facti talis, quæ necessariam habet connexionem cum aliqua quæstione Juris, prout de hoc sæpius adhuc in libello isto recurret mentio. Profecto primis tribus sæculis ante Concilium Nicænum I. Anno Christi 325. institutum, nullum fuit aliud, saltem Generale, celebratum, & tamen plurimorum hæreses E. G. Ebionistarum, Manichæorum, Montanistarum, Sabellianorum &c. fuerunt damnatæ; uti recte notat P. Paulus à Lugduno in dissertatione de Hæreticis, fol. 526. & noster Henno *Tom. 1. fol. apud me 210.* Insuper Catholici antiqui indubitanter tanquam dogmata fidei receperunt Decreta, & Constitutiones illas quibus Summi Pontifices damnarunt Hæreses Pelagii, & aliorum, apud Bellarminum *lib. 4. cap. 3.* quamvis teste Dominico Viva *loc. cit. num. 7.* decisiones istæ per Summos Pontifices extra Generale Concilium contigerint. Item Concilia Arausicanum, Milevitanum, pluraque alia apud Bellarminum *loc. cit.* agnoscuntur tanquam Regula Fidei, non qui.

quidem quas
bilitatem (ut
vincialia, con
cia) sed quon
Summo Pont
Petra, super
ce veria: ut
des [non ad i
cap. 16. v. 1
hanc Petram
trus fundamen
damento in sua
det ædificium,

Porro Sum
cilium aliquo
censetur, uti
d. 1. c. 3. 4. 5. &
ve in materia
nem suam dir
prævio matur
de eodem pra
testari solet
nes velut Her
ximas, vel [su
tanquam erro
merarias, mal
nos, blasphem
sar. De his
dubia singillat
hinc ponitur.

quidem quasi ex se habuissent aliquam infallibilitatem (utpote cum tantum fuerint Provincialia, congregata pro certa aliqua Provincia) sed quoniam pro tota Ecclesia fuerunt à Summo Pontifice confirmata: nam Papa est Petra, super quam fundatur Ecclesia, & non vice versa: utpote cum ad Petrum & successores [non ad ipsam Ecclesiam] Christus Matthæi cap. 16. v. 18. dixerit: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. En! Petrus fundamentum; & Ecclesia ædificium: à fundamento in sua firmitate, & duratione dependet ædificium, non ab ædificio fundamentum.*

VII.

Porro Summus Pontifex, etiam extra Concilium aliquod Generale ex Cathedra loqui censetur, uti recte advertunt Cardenas 2. *Crisi d. 1. c. 3. 4. 5.* & la Croix lib. 1. num. 203. dum sive in materia fidei, sive morum, Constitutionem suam dirigens ad universalem Ecclesiam, prævio maturo examine (uti communissime de eodem præmissio in ipsa Bulla damnationis testari solet) quasdam proscribit Propositiones velut *Hæreticas*, alias tanquam *Hæresi proximas*, vel *suspectas*, seu *Hæresin sapientes*, vel tanquam *erroneas*, aut *laxas*, *scandalosas*, *temerarias*, *malesonantes*, *piarum aurium offensivas*, *blasphemias*, *impias*, *schismaticas* & *seditiosas*. De his omnibus occurrunt varia adhuc dubia singillatim per diversa quæsitæ solvenda hinc ponitur.

QUÆSTIO II.

Alia adhuc notabilia circa Propositiones damnatas in genere.

VIII.

QUER. I. quandonam Propositio aliqua damnata dicatur *Hæretica*, *Laxa* &c. Resp. *Hæretica* est propositio illa, quæ aperte, siue contrarie, siue contradictorie opponitur alicui articulo fidei. *Hæresi proxima*, quæ magnam habet affinitatem cum aliqua propositione *Hæretica*. *Suspecta* seu *Hæresim sapiens*, quæ nimirum ex circumstantiis videtur innuere, latentem *Hæresim*, E. G. quando propositio aliqua opponitur Conclusioni Theologicæ non quidem evidenter, ac omnino certo erutæ ex præmissis de fide; bene tamen probabilissime, & juxta communem Theologorum. *Erronea*, quæ opponitur non quidem immediatè alicui propositioni revelatæ, bene tamen Conclusioni Theologicæ ex Revelatis præmissis, ita ut saltem una ex præmissis sit propositio revelata, & altera aliunde certa, deductæ. *Laxa* censetur, quæ in materia morum nimium relaxat frænum ad nocivam libertatem *Scandalosa*, quæ præbet occasionem ruinæ spiritualis, unde & *perniciosa* vocatur. *Temeraria*, quæ nullam pro se habet gravem asserendationem.

Mal

Male sonans
communem te
positio æquiv
potest suo m
sim tamen, u
usurpatur.

Piarum au
male sonat,
aliquid, si
ex quo pietat
tur.

Blasphema
B. Virgini, v
habitudinem
tiva.

Schismatic
nem inter fi
membra.

Seditiosa,
in subditis c

Quær. 2.
tur præcisè
legendum?
234. hoste
propositio

Male sonans, quæ abutitur vocabulis contra communem sensum Ecclesiæ: ejusmodi est propositio æquivocum habens sensum, quæ quidem potest suo modo etiam catholice intelligi, passim tamen, ut sic pronuntiata in sensu hæretico usurpatur.

Piarum aurium offensiva, quæ non solum male sonat, sed insuper in materia Religionis aliquod, si non falsum, saltem indecens affert, ex quo pietati dediti fideles merito offenduntur.

Blasphema, impia, seu injuriosa, quæ DEO B. Virgini, vel Sanctis, habentibus cum DEO habitudinem, est contumeliosa ac dehonorigativa.

Schismatica, quæ nata est inducere scissionem inter supremum Ecclesiæ Caput ejusque membra.

Seditiosa, quæ nata est excitare tumultum in subditis contra suos legitimos superiores.

IX.

Quær. 2. Quando aliqua Propositio damnatur præcisè prout jacet, quomodo hoc sit intelligendum? Respond. ex la Croix Tom. I. num. 234. hos terminos sic esse intelligendos, quod propositio illa damnetur in eo sensu, quem

verba habent secundum se, quatenus separata ab omni alio contextu; non autem in eo sensu, qui reperitur in libro Auctoris, fortassis per antecedentia, vel subsequencia ipsum sensum verborum modificantis. Nota hic incidenter, Propositiones Michaelis Baii, Cornelii Jansenii, & Paschasi Quesnelii à Pontifice damnari non præcisè *prout jacent*, sed prout pariter reperiuntur in eorum scriptis seu libris, attendendo antecedentia, & consequentia, ut sic via præcludatur futili Sectariorum evasioni de distinctione quæstionum juris & facti, &c.

X.

Quær. 3. An, si aliqua integra Propositio à Pontifice damnata plures sub se contineat partes, censeantur semper omnes reprobata? Respondetur negative. Patet ab exemplo: Ponamus enim, quod aliquis docuerit sic: *Christus est verus homo, & Joseph est verus Ejusdem Pater, non solum Nutritius*. Hæc propositio copulativa est damnata propter secundum membrum ejusdem, etsi primum membrum sit verissimum ac de fide. Taliter etiam Alexander VIII. Anno 1690. die 24. Augusti duas integras longiores propositiones de peccato Philosophico & Theologico, ac de bonitate objectiva & formali damnavit, ubi tamen non singula contenta in ipsis reprobata censentur, prout patebit suo loco.

XI.

Quær. 4.
propositiones
quoad suam f
la Croix lib. 1.
quia virtuali
statem summa
tur hic levita
resistere doct
loquentis, ac
cipientis.

Accedit, q
lis Excommu
huc similes p
municatio m
peccatum, u
Ergo.

Quær. 5.
disputationis
sunderet? R
236. affirmat
Ratio est, q
Pontifice ex
quæ proposit
hiscæ deincep
san impug
nisi ostender

XI.

Quær. 4. Qualiter peccaret, qui aliquam propositionem damnatam adhuc defenderet, quoad suam subsistentiam? Respondetur cum La Croix *lib. 1. num. 225.* talem peccare graviter; quia virtualiter seu interpretative ipsam potestatem summi Pontificis aggreditur, neque datur hic levitas materiæ; quia semper grave est resistere doctrinæ supremi Pastoris ex Cathedra loquentis, ac in Virtute sanctæ obedientiæ præcipientis.

Accedit, quod ordinarie soleat annexi in Bullis Excommunicatio major contra eos, qui adhuc similes propositiones defendunt: Excommunicatio major non fertur, nisi propter grave peccatum, uti suppono ex Theologia notum: Ergo.

XII.

Quær. 5. An etiam peccaret, qui tantum disputationis gratia similem propositionem defenderet? Respondeo cum La Croix *lib. 1. num. 236.* affirmative, saltem regulariter loquendo Ratio est, quia regulariter, quando à Summo Pontifice ex Cathedra loquente damnantur aliquæ propositiones, pariter inhibetur, ne de hisce deinceps *etiam disputatione tractetur, nisi forsan impugnando*, id est (uti recte La Croix) nisi ostendendo falsitatem harum propositionum.

num. Ex quo terminis formalibus infert La Croix. *Eum, qui rationes pro simili propositione damnata proponeret inter argumentandum, & non solveret, aut infirmaret, incidere in pœnas, quia sic defenderet, auctoritatem & robur addendo.* Ita ille, estque bene notandum: nam aliàs apud Auditores vel etiam apud ipsos Defendentes similes propositiones damnatæ pluris æstimari solent, & successive Auctoritas Pontificis damnantis vilipendi.

XIII.

Quær. 6. An, & quomodo peccaret, qui talem propositionem damnatam in praxin deduceret, seu ipsemet ageret juxta doctrinam damnatam? Ratio dubitandi est; quia etiam praxis similium Propositionum ordinarie solet in Bullis prohiberi.

Respond. I. Si quis similes propositiones ideo in praxin deducat, quia credit occulte, easdem adhuc esse veras, & Pontificem in tali damnatione errasse, peccat graviter deducendo in praxin, quamvis ex se foret levis, E. G. *Comedere & bibere usque ad satietatem ex sola voluptate* ex se non videtur peccatum grave, sed tantum leve: si tamen aliquis ideo hoc faceret, quia judicaret omnino id nullum esse peccatum, nequidem veniale, & Pontificem Innocentium XI. in damnatione hujus doctrinæ errasse &c. peccaret graviter. Ratio est

supra.

superiori Q
virtualiter sic
Summi Ponti
quæ per acce
jam agnovit u

Respond.
a doctrina D
fitiones pro
illa Decreta
propositionib
tantammodo
tionibus dam
esset gravis.

lib. I. num. 22
videtur, quo
voluerit stat
ejus Potestas
natur. Totu
plo. Doctrin
strictione pu
eadem utere
tionibus in m
ve peccatum
& tertio gra

Quær. 7.
credere, & f
propositione
creta, mem
sint promulg

superiori Quæsito 4. assignata, quia nimirum virtualiter sic impugnaret ipsam Potestatem Summi Pontificis: imo etiam totius Ecclesiæ, quæ per acceptationem similes propositiones jam agnovit ut recte damnatas.

Respond. II. Si quis mente non dissentiret à doctrina Decretorum Papalium, tales propositiones prohibentium, transgrederetur tamen illa Decreta praticando ea, quæ in damnatis propositionibus continentur, talis peccaret tantummodo leviter, si materia in illis propositionibus damnatis contenta foret levis, secus si esset gravis. Ita denuo la Croix in substantia *lib. I. num. 227.* Ratio est, quia verosimile non videtur, quod Summus Pontifex in materia levi voluerit statuere præceptum grave, dummodo ejus Potestas decidendi virtualiter non contemnatur. Totum magis elucescit in sequenti exemplo. Doctrina est, quod non sit licitum uti restrictione pure mentali; hoc non obstante si quis eadem uteretur cum præcedentibus modificationibus in materia levi. foret tantummodo leve peccatum, secus si fieret in materia gravi, & tertio graviter præjudiciosa.

XIV.

Quær. 7. & ultimo, An, ut quis teneatur credere, & sequi Bullas, seu Decreta, quasdam propositiones damnantia, requiratur, ut illa decreta, memoratas propositiones damnantia, sint promulgata in singulis Episcopatibus? Ratio

tio dubitandi est: quia alias uti in Legibus civilibus, ita pariter in Ecclesiasticis, saltem juxta probabilem sententiam, ut obligent, requiritur promulgatio in singulis Provinciis. Hoc tamen non obstante Respond. cum La Croix *lib. 1. num. 230.* negative. Ratio disparitatis est, quia, transmissa etiam illa sententia, & paritate inter Constitutiones Ecclesiasticas ac Leges Civiles (quæ tamen à quam pluribus Canonistis non admittitur) adhuc tamen negatur alia paritas inter ipsas Constitutiones Ecclesiasticas, & illa Decreta in materia fidei & morum, in quibus ultimis (non vero in prioribus) loquitur Pontifex ex Cathedra, juxta jam dicta ex sententia communissima infallibilis in decidendo. Ex quo sequitur, certum esse, Propositiones damnatas existere tales, quales easdem declarat Papa, cum loquens ex Cathedra in materia fidei & morum nequeat errare. Ad quid ergo opus foret promulgare in aliis Provinciis, quando NB. aliunde sufficienter constat, similes Bullas seu Decreta Romæ cum requisitis solemnitatibus fuisse promulgata?

XV.

Viderint ergo quidam &c. (respective valde pauci) in Gallia, quomodo coram DEO sufficientem rationem reddere valeant, dum Bullam *Unigenitus* ultra centum Propositiones Paschafii Quesnelii damnantem non recipiunt. Scio quidem solitam eorum cantilenam, Pontificem sine assensu Ecclesiæ non esse infallibilem. Sed præter-

terquam quod
huc dicenda ne
Ecclesia non conf
sum orbem C
eam Bullam re
stri Galli Fran
simos Episcop
consensui tot
Concilio Gen
scopus contra

C

Continens Prop
cienties Statu
giam Mystic

THEOLOG

dem poti
noque cordis
requiritur, de
fistio Christo
ora de eadem
auctoribus de
veni. Quan

Quid sit Th

1. Responde

terquam quod hoc ipsum juxta jam dicta, & adhuc dicenda negatur, etiam falsum est, quod Ecclesia non consenserit, cum respiciendo universum orbem Catholicum nullus Episcoporum eam Bullam rejecerit (qui doctè advertunt nostri Galli Franciscani) præter respectivè paucissimos Episcopos in Gallia &c. qui tam parum consensui totius Ecclesiæ obsunt, ac si in aliquo Concilio Generali unus tantum, vel alter Episcopus contradiceret.

CAPUT I.

Continens Propositiones damnatas à potiori respicientes Statum internum hominis, & Theologiam Mysticam.

THEOLOGIA Mystica, seu affectiva, equidem potius simplici mentis intuitu, intimoque cordis affectu, quam rationis discursu acquiritur, docente omnium scientiarum Magistro Christo Domino; aliqua tamen principaliora de eadem, ex celebrioribus in hoc puncto Auctoribus deprompta, adducere consultum inveni. Quare sit

§.

Quid sit Theologia Mystica, & quænam ejusdem principia?

1. Respondetur I. Theologia mystica So-

TOR

ror quidem Scholastica; magis tamen experientia, quam speculatione addiscenda, est facultas, quæ hominem ducit, ac instruit ad apicem perfectionis Evangelicæ, & mediante vinculo charitatis valde intense, ad intimam cum Deo conjunctionem. Ex sancta hac cum Deo unionem resultare dignoscitur, quod anima facultati huic practice, & in actu exercito debita (præsertim si gratiam istam in perfectiori gradu possideat) omni prorsus nisu post intimam illam & supernaturalem à Dilecto suo sibi inmissam conjunctionem, ad se rediens prosequatur ea, in quibus Dilectus majorem habere complacentiam ostendit; ab aliis autem tanquam à facie cubri fugiat, quæ vel à longe speciem offendendi Dilectum præferunt. Quod si subinde contrahat maculam levissimi peccati, seu in perfectionis (prout DEUS apud similes animas ad majorem sui humiliationem etiam talia permittit) magna non raro, non tamen inordinata, subsequitur tristitia, opera penitentiae sæpe rigidissima (si tamen à Directore spirituali fuerint concessa) assumuntur, & cor Divinè exæstuans amore ad intensiores Virtutum actus accenditur, semperque anima talis majorem cum Dilecto familiaritatem contrahit. Intensum hunc sponsæ suæ charitatis affectum centuplicatò refundit Clementissimus DEUS amore reciproco, intimius aliquoties per extases visiones, & revelationes se communicando.

eam

andemque p
um Thesauris
et probandam
tam &c. nec de
deutiones, ari
ne præviæ pur
lica solent vo

2. Respond
Personas debe
Principia sequ
& additionibus
sentituel adduct
præcedenter in
teria tractantib
ie, Nox S. Jo
m. Maria de
malis Bona in
tem Paulus Za
ervenit circa
a miracula)
ica atque Ma
ag co Canoni
de debet non
circumspecta p
emergentia cal
tura possint p
specialiter del
Pauli Zacchiae
Practica Theoc
ficationum A
esse profundè
mus, scriptis
P. Amcl. Reij

andemque pretiosissimis donorum, & gratiarum Thesauris replendo, etsi suis temporibus ad probandam Amantis in dilectione constantiam &c. nec desint cruces, tribulationes, persecutiones, ariditates, internæ derelictiones, ac præviæ purgationes, uti in Theologia mystica solent vocari.

2. Respondetur II. Ad dirigendas similes Personas debet Director spiritualis in genere Principia sequentia jam à me in supplemento & additionibus ad Theologiam moralem P. Reiffenstuel adducta observare. I. ut sese informet præcedenter in Libris celebrioribus de hac materia tractantibus, quales sunt *Opera S. Theresie*, *Nox S. Joannis de Cruce*, *Prologus galeatus Ven. Maria de Agreda*, *S. Bonaventurae*, ac *Cardinalis Bona* in speciali de hac materia tractatu. Item *Paulus Zacchias* (præsertim si Quæstio intervenit circa operationes miras, utrum sint vera miracula) & *Didacus Lopez* in lucerna mystica atque *Mattheucci* in sua Practica Theologico Canonica; aliique plures II. Præditus esse debet non solum scientia, sed vel maxime circumspecta prudentia, ac pariter indagare in emergentia casus, quinam effectus ab ipsa natura possint procedere, & quinam non? ubi specialiter deserviunt *Quæstiones Medico legales* Pauli Zacchiæ versatissimi Medici Romani, & Practica Theologico Canonica ad causas Beatificationum Augustini Matthæucci III. Debet esse profundè humilis; alias, quamvis doctissimus, sæpius impinget: Deus enim humilibus
P. Anac. Reiffenst. Theol. Supplem. D dat

dat gratiam discernendi spiritus, ac superbis resistit. IV. Non sit facilis ad credendum. V. Teste Gersone non facile applaudat tali personæ, nec laudet præsentem, aut miretur quasi sanctam: quinimò subinde probandi causa eandem moderatè increpet, tentando, num fortè non lateat occulta superbia, qualis apud homines elatos, præsertim si non advertant se probari, brevi manifestabitur, dum ægrè ferent increpationes, aut minùs æstimatas aut laudatas suas revelationes. Profectò Dominicus Banez insignis Theologus spiritum S. Theresiæ exinque cognovit. Ego (inquit initio operum S. Theresiæ) per multos annos ejus confessiones excepi, eamque sæpiùs examinavi, semper me erga illam valde asperum & rigidum præbens: quomagi autem illam humiliabam, & despiciebam, eodem magis ipsa ad meum consilium animabatur, ita se existimans tutiùs incedere. In nulla autem Persona majorem animi sinceritatem, simplicitatem, & humilitatem observavi. Ita ille.

3. Respondetur III. Quoad Extasin in specie respiciat Director spiritualis ad puncta illi-
co proponenda. I. Nequiter simulatam extasim deprehendi possè partim ex vita, & moribus talis personæ, partim teste Paulo Zacchia per applicationem sternutamentorum, per fortes revulsiones, per dolorosas ligaturas, per cucurbitulas cum multo igne appositas, vel per inustiones & cauteria &c. Ubi brevi ex-
vi doloris tales personæ ad se redibunt, seu po-
tius

is exinde indic
tain raptas.

Observe II.

mod sit Alienati

ous cum fixa d

consideratione.

moniam, &

crucis in su

tit. 3. cap 3.

rouit nimirum

non, velipè D

turalis teste Ma

ensa, & immo

ve nimum dile

erebrum confl

is spiritus anim

potentiæ loco

plius ministr

ovenit, ut se

rtiva pro eo te

que dum spiri

Observe C

tas, quod ex

potentiæ Ima

estia, Angelos

traditionem in

es: & quo ve

ragis, ac plus f

ntur suis spiri

quantitatem, &

ragius, vel bre

Zacchia lib.

ac superbis
dendum. V.
at tali perso-
naretur quasi
di causa ean-
o, num for-
nalis apud ho-
stant se pro-
grè ferent in-
s aut laudatas
ninius Bancz
heresiæ exin-
o operum S.
nfessiones ex-
per me erga
bens: quoma-
piciebam, eò
alatur, ita se
a autem Perjo-
plicitatem, &

Observet II. Extasin in genere describi,
add sit *Alienatio potentiae imaginativæ ab aliis
bus cum fixa detentione in certa alicujus objecti
consideratione.* Hæc dividitur in *naturalem, dæ-
moniacam, & supernaturalem*, uti rectè Mat-
thæuccius in sua *Practica Theologica Canonica*
tit. 3. cap. 3. art. 1. num. 2. advertit cum aliis,
out nimirum ejusdem Auctor est natura, dæ-
mon, vel ipse Deus. Oritur autem extasis na-
turalis teste Matthæuccio *loc. cit.* ex valde in-
ansa, & immoderata consideratione objecti,
ve nimium dilecti, aut satis terrifici, ubi in-
erebrum confluunt omnes, vel saltem potio-
es spiritus animales, aliàs sensibus externis,
& potentiae locomotivæ destinati, quibus non
amplius ministrant vires sufficientes, hincque
provenit, ut sensus externi, & potentia loco-
motiva pro eo tempore non amplius operentur,
isque dum spiritus animales denuo redeant.

Observet Confessarius III. ex Paulo Zac-
chia, quòd extasis *naturalis* in fixa detentio-
ne potentiae Imaginativæ possit versari circa Cæ-
lestia, Angelos, & Sanctos, antea forsàn per
meditationem intensam phantasie repræsentat-
os: & quo vehementior est imaginatio, eò
magis, ac plus sensus interni ac externi destitu-
untur suis spiritibus animalibus. Item juxta
quantitatem, & qualitatem spirituum etiam
longius, vel brevius durat extasis: sic teste Pau-
lo Zacchia *lib. 4. tit. 1. quæst. 6. num. 7. & 8.*

quando cerebrum fuerit debile, & spiritus multi, crassi, & melancholici, quos cerebrum debile tam citò rejicere nequit per longissimum tempus potest durare extasis naturalis, quæ etiam degenerat subinde in apoplexiam vel in Catalepsin. Ubi,

Observe Confessarius IV. quòd *catalepsis* f. ille morbus, qui fermè omnem sensum, motum, & animalem virtutem, præsertim, si fortis est, destruit, maximè quoad rationalem animæ partem. *Caros* est somnus profundus sine feбри, vel subsequens ad febrem; *Coma* vigil est propensio ad somnum, ubi tali morbo laborantes, etsi facile dormiant, de facili tamen etiam iterum excitantur. *Coma somnolentum* est somnus profundus differens à *Caros*, qui *Caros* à frigido, *Coma* verò magis ab humido dependet. *Suffocatio uteri* est morbus familiaris per consensum cerebri cum utero proveniens, qui, si magnus sit, mulieres tanquam mortuæ, alias tanquam semimortuæ apparent, le qui non possunt, sed tamen audiunt, quin etiam transactò paroxismo audita referunt. Hi omnes paroxysmi in multis sunt consimiles cum extasi naturali, ac propterea hic descripti.

Observe Confessarius V. Quòd extasi diabolica tunc contingat, cum vel diabolus immediatè, vel hujus ope magi mentes hominum à sensibus externis alienant, figunt potentiam imaginativam ad certum objectum diabolo præsentatum, in quo casu dæmon vel externos sensus modo insensibili ligat, vel

impedit ne in officia sensuum præcuius loc. c. S. Augustinus de cura pro verò extasis f. de 7. grad. sic describitur paratio devotæ anime ad supernum

Observe Confessarius V. Quòd extasi diabolica tunc contingat, cum vel diabolus immediatè, vel hujus ope magi mentes hominum à sensibus externis alienant, figunt potentiam imaginativam ad certum objectum diabolo præsentatum, in quo casu dæmon vel externos sensus modo insensibili ligat, vel impedit ne in officia sensuum præcuius loc. c. S. Augustinus de cura pro verò extasis f. de 7. grad. sic describitur paratio devotæ anime ad supernum extasi superne esse quidem dicitur Paulo Zacchia de quest. 6. quant. 3. cap. 3. a quibus efficitur naturali, frequentibus occa seu intemper sanguinis ac spirit. Exinde ordinem, actus, susceptionem, colore conv. seu fuscationem, stia absque stitulatione, & currit periculum Catalepsis &c. tim quæ animam potiora a

mpedit ne in easdem defluant spiritus animales
d officia sensuum necessarii. Tales credit Mat-
thæuccius *loc. cit.* fuisse duas extases, quas re-
fert S. Augustinus *lib. 14. de Civ. Dei cap. 24.* &
ib. de cura pro mor. agenda, cap. 12. Econtra
verò extasis supernaturalis à S. Bonaventura
ib. de 7. grad. contemplationis, ex D. Dionysio
sic describitur, quòd sit quædam *voluptuosa ele-
vatio devotæ anime supra se deserto exteriori ho-
mine ad supernaturalem Divini amoris fontem.*

Observet Confessarius VI. signa discernendi
extasin supernaturalem à naturali & diabolica
esse quidem difficillima; interea tamen tam à
Paulo Zacchia *lib. 4. Q. Q. Medico Legalium tit.
1. quest. 6.* quam à Matthæuccio in sua *Practica
Tit. 3. cap. 3. art. 1. num. 12.* aliqua assignantur,
ex quibus efficaciora desumo: nimirum in *ex-
tasi naturali*, si non omnia, saltem aliqua ex
sequentibus occurrunt, nempe capitis discra-
sia seu intemperies, constitutio melancholica
sanguinis ac spirituum non naturalis constitu-
tio. Exinde corpus, ea finita, patitur lassitu-
dinem, actorporem, quandam intellectus of-
fuscationem, rerum præteritarum oblivionem,
colorem conversum ad pallorem, vel livorem,
seu fuscadinem: Insuper talis homo vexatur tri-
stitia absque sufficiente causa, molestatur pan-
dicatione, & oscitatione frequenti, & in-
currit periculum Apoplexiæ, vel Paralyfis, aut
Catalepsis &c. Econtra verò similia, præfer-
tim quæ animum concernunt, abesse solent sal-
tem potiora ab extasi supernaturali? Unde

Obſervet Confeſſarius VII. Conjecturas, & imaginaria, & poſſe probabiliter, his abſentibus, præſertim immediate pro- quæ animum afficiunt, a deſſe extaſin ſuperna, vel auditu- turalem, maximè ſi extaticus ille præditus he- rna vera, vel roicis virtutibus, poſt extaſin non gloriatur, imaginaria ea eſt ſed magis humilietur, & doleat, quòd ab ali- ſeu à ſenſu int- videatur, à quibus extaſin, quantum eſt in ſu- ipſo momento poteſtate, celare curat: aliàs enim extaſis et- præceſſerit, iam à diabolo provenire poteſt, vel immediatè ab intellectu fo- te, vel etiam mediante natura, qua uteretur tan- quin originem ſus externi pri- quam Inſtrumento. ſeu potentie

Observe VIII. Confessarius ex eodem Matthæuccio & Zacchia, si extases valde frequentes sint, prudentem præsumptionem extasis potius naturalis, nisi aliunde efficacissimè constet de effectu supernaturalitatis; DEUS enim non solet ordinariè in tantum multiplicare miracula: interea tamen, si talis homo noscatur aliâ Virtutibus heroicis bene probatis exornatus, & sub extasi a terra elevetur in altum, aut facti præcepto obedientiæ, etiam sub terminis extatico ignotis, aut in summo silentio, tantum mentaliter proposito (prout contingit talis probatus apud Ven. Virginem Mariam de Agreca) illic ad se redeat crederem talem extasin, adhuc suppositis supponendis, esse potius supernaturalem, quam naturalem, aut diabolicam.

4. Respondetur IV. Circa visiones, & apparitiones talium Personarum attendat Director spiritualis I. Quod alia sit visio Corporalis, ali-

ctiones

Conjectura imaginatoria, & alia intellectualis. Corporalis
 immediatè procedit à sensu externo, v. g. vi-
 su, vel auditu percipiente objecta sensibilia ex-
 terna vera, vel apparentia sibi proposita. *Ima-*
ginatoria ea est, quæ à potentia Imaginativa,
 seu à sensu interno primo procedit, quin eo
 ipso momento operatio aliqua in sensu externo
 præcesserit. *Intellectualis* illa est, quæ primo
 ab intellectu formatur per species intelligibiles,
 quin originem suam habeat ab his, quæ vel sen-
 sus externi prius perceperint, vel phantasia
 seu potentia imaginativa procedentes cogno-
 verit. Attendat Confessarius II. Quòd ex
 parte causæ efficientis alia dicatur visio natu-
 ralis, alia dæmoniaca, & supernaturalis. *Ul-*
tima à DFO efficitur sive immediatè, sive mi-
 nisterio Angelorum. *Dæmoniaca* prodit à po-
 testate dæmonis deludentis variis modis sensus
 internos, & externos, vel per alterationem
 humorum, & spirituum animalium, vel per
 subtractionem realium rerum & oppositionem
 aliarum, quas sive ex aëre composuit, sive aliun-
 de concepit. *Naturalis* visio à naturali principio
 procedit, pro qua.

x eodem Mat
 valde frequen
 tem extasis po
 tiffimè conste
 EUS enim non
 plicare miracu
 noscatur alia
 tis exornatus
 tum, aut factu
 terminis exta
 o, tantum men
 it talis probatio
 Agreca) illico
 asin, adhuc sup
 s supernatural
 licam.

visiones, & ap
 endat Director
 Corporalis, alia
 Imo.

Attendat Confessarius III. Hanc ipsam na-
 turalem visionem posse esse vel corporalem,
 vel imaginationem. *Corporalis* contingit sive
 propter vehementem imaginationem circa ali-
 quod objectum adeo, ut humores corporis præ-
 ter ordinem commoti irregularem spirituum
 animalium copiam tum phantasæ, tum sensui
 externo deferant, propter quod quis censet e. g.

concentus Angelorum audire, aut oculis corporeis videre figuras Sanctorum sibi apparentium: five talis visio corporea naturalis evenire etiam potest propter impedimentum in cerebro, quod confundit ordinem in sensu etiam externo, adeo, ut Imagines phantasticas observet, ac si essent vere corpora, prout frequenter fit apud graviter infirmos. apud sanos vero, testibus D. Bonaventura, & Gersoni tract. de probat. spirituum prænuntiat periculum insanientiæ. *Visio naturalis imaginaria. suboritur* five paritur ex spiritu animalium commotione, five ex immoderato voluntatis affectu, vi cuius quis vehementer applicat potentiam imaginativam, efformantem sibi varias species sensibiles, seu phantasticas circa id, quod concupiscit &c. Ita quoad omnia doctissime Matthæucci in sua *Pradica tract. 3. cap. 3. art. 1.* Attendat Confessarius IV. quod valde frequenter visiones seu apparitiones corporales, Imaginariæ, quæ creduntur provenire à DEO & Sanctis, possint esse purè naturales, præsertim apud fortiter apprehensivos, & apud fæminas maximè certis temporibus, quæ præter matricem abundant passionibus admodum acribus; hincque non rarò, quòd à passione natum, à veritate profectum putant; sùntque præterea fæminæ naturæ magis humidæ & viscosæ; humidum autem facilè commovetur. variâsquas figuras recipit, & viscosum difficilius, ac ferius à motu cessat. In emergentiæ difficilioris casus legatur desuper Delrio, præsertim lib. 4. *disquisit. mag. sect. 2. & 3.* atque apud

apud eundem sequentis teno qualiter cum su muliercula tale continuis sub nunc longæ na alterius cujuste nominatim altera pestis v nabilior Ita & summè pr V. Quod equitur, non mule terea sit prob cam obedient possit Confess esse supernatu rit visio purè sensitivæ fuer vix potuit esse verò visio, si deceptoria, seu si res rev discordiarum ea erit, si in Crucis, ac Si te sacra Nom reverentiam mana, seu bel latitiam affer bationem, v iam tentatio magno factor

apud eundem bene notentur verba Gersonis
 sequentis tenoris : *Hoc præcipue considerandum,
 qualiter cum suis confessionibus & instructionibus
 mulierculæ tales convergentur.* Si colloctionibus
 continuis sub obtentu nunc crebræ confessionis,
 nunc longæ narrationis visionum suarum, & nunc
 alterius cujuslibet confabulationis: expertis credi-
 te nominatim Augustino, & Bonaventuræ, vix est
 altera pestis vel efficacior ad nocendum, vel insa-
 nabilior Ita ille vir non solum doctissimus, sed
 & summè practicus. Attendat Confessarius
 V. Quod equidem, si talis persona alias nosca-
 tur, non multum dedita phantasiis &c. ac præ-
 terea sit probatæ Virtutis, maximè quoad cæ-
 cam obedientiam, & profundam humilitatem,
 possit Confessarius prudenter inferre, visionem
 esse supernaturalem, eo quidem magis, si fue-
 rit visio purè intellectus, aut si visioni etiam
 sensitivæ fuerit conjuncta talis Revelatio, quæ
 vix potuit esse alia, quàm Divina. Econtra
 verò visio, seu apparitio prudenter infertur
 deceptoriam, si conjuncta Revelatio fuerit falsa,
 seu si res revelata sit parum utilis, excitativa
 discordiarum &c. Item deceptoriam & diabolicam
 erit, si in visione apparens fugiat signum
 Crucis, ac Sacramentalia, si nolit pronuncia-
 re sacra Nomina JESUS & MARIÆ, nec ipsis
 reverentiam facere, si appareat forma non hu-
 mana, seu bene formata, aut si primo quidem
 lætitiā afferat, postea tamen horrorem, tur-
 bationem, vel magnam desolationem, aut et-
 iam tentationes ad impura: vel si abeat cum
 magno fœtore ac strepitu. Notentur ultima-

D 5 tē

tè verba formalia D. Bernardi *Serm. de utilit. Verb. Dom.* dicentis: *se transfigurat malignus spiritus aliquando in Angelum lucis, ut Virtutis simulatione plus noceat, sed & tunc quoque si diligenter advertimus, nunquam nisi amaritudinis, & discordiæ semina spargit: suadet enim nonnullis singularia Jejunia quædam unde ceteri scandalizentur, non quia diligit Jejunium, sed quia scandalo delectatur.*

5. Respondetur V. Circa prætenfas *Revelationes* Director spiritualis sciat rectè inter *Revelationem Divinam, Imaginariam, & diabolicam* distinguere: ante omnia suæ memoriæ profundè infigat doctrinam Sancti Bernardi de *Perf. Relig. lib. 2. cap. 26*, ubi sic ait: *In omnibus revelationum & Visionum generibus magna cautela habenda est, ne falsa pro veris, noxia pro salutaribus, exigua pro eximiis, & incerta pro certis recipiantur; sic utique, si extatica aliqua visio deprehenditur naturalis, aut diabolica, Revelatio quoque sub eadem facta non creditur Divina.*

Porro Confessarius doctus, & versatus potest *Revelationem Divinam* ab *imaginaria, vel diabolica* discernere per quatuor genera causarum.

I. *Ex parte cause materialis* perpendat, an materia revelata nil contineat contra fidem, contra communem SS. PP. aut contra bonos mores &c. II. *Ex parte cause formalis* attendat Confessarius ad modum, quo Auctor illas Re-

Revelationes
sonam profun
obedientia e
intentione ci
potestate ani
si in brevissi
mia; sacrati
excitantia d
cat, signum
Deo, quando
te causa efficit
ponit aliquar
bet Confessari
nem non adv
præsertim fur
gatione prop
mum incline
lo Zacchia li
tum melanch
pendet, etia
melancholici
pe docti ex
subinde cred
solummodo
veritas erat c
lis respiciat
lationes tend
non ad nota
priam, aut
cat (quamvi
rem, scrupu
quampiam pa
munitate var

Revelationes proposuit, e. g. si ad aliquam personam profundæ humilitatis, & promptissimæ obedientiæ eadem sit derepente absque prævia intentione circa illud objectum, neque est in potestate animæ ipsam non attendere: Item, si in brevissima temporis morula multa sublimia; sacratissima & ad purum Divinum amorem excitantia docet, nec non ad heroica fortificat, signum est, Revelationem provenire à Deo, quando aliunde nihil obstat. III. *Ex parte causæ efficientis*, seu ex parte illius, qui proponit aliquam Revelationem, observet & probet Confessarius, etiam altero ipsam probationem non advertente, num sit valde virtuosus, præsertim fundatus in contemptu sui, & abnegatione propriæ voluntatis. Item num non nimium inclinet in melancholiam, nam teste Paulo Zacchia lib. 4. tit. 1. à num. 14 temperamentum melancholicum plurimum ad similia propendet, etiam prophetando futura: cum enim melancholici sint fortiter apprehensivi, & sæpe docti ex uno aliud conjecturantes, solent subinde credi prophetiæ, cum tamen fuerint solummodo conjecturæ, quibus per accidens veritas erat conjuncta. IV. *Ex parte causæ finalis* respiciat confessarius, utrum similes Revelationes tendant ad majorem DEI gloriam, nec non ad notabilem utilitatem spiritualem propriam, aut proximi, & non potius introducat (quamvis ad speciem bona) aliquem teporem, scrupulos, anxietates, desperationes, vel quampiam partialitatem, atque exinde in Communitate varias murmurationes, discordias &c.

§. II.

§. II.

Quis fuerit Michaël Molinos, & quam turpiter à principiis Theologiæ Mysticæ aberraverit?

6. Resp. I. Michaël Molinos erat natione Hispanus, dignitate Sacerdos, in modo agendi insignis Hypocrita, qui longiori tempore Romæ moratus, ficta sua pietate multos, etiam graves Viros æque, ac devotulas decepit, & non paucos pestifera sua lue eo citius infecit, quo magis natura humana post Adæ peccatum, ob fomitem concupiscentiæ relictum alias fragilis, ad vitium carnis, cui plurimum favebat, inclinat. Tandem vulpina ejusdem nequitia fuit detecta, & Michaëlis Molinos doctrina ab Innocentio XI. Summo Pontifice Anno 1687. tanquam hæretica damnata, nec non Auctor ejusdem, postquam coram sacro Senatu, & immensa confluentium multitudine nefaria sua Dogmata publicè retractavit, ad perpetuos carceres relegatus, in quibus etiam circa annum 1696. legitur mortuus.

7. Respondetur II. Michaël Molinos ex eo turpiter à principiis Theologiæ Mysticæ aberravit; quia pessimè contra Sacram Scripturam docuit animam huic Sacræ Theologiæ præcise deditam in statu perfectissimæ unionis cum Deo ita debere suas annihilare potentias, ut nihil etiam quoad actus Virtuosos operetur, sed tantummodo se habeat passivè, Deumque solum ad intra supernaturaliter operari permittat,

tat, parum extra etiam c
sceatur, alitq
dummodo int
in qua tamen
tiæ superiori
indulgerent.
tio carnis tot
Molinos sect
Repugnat au
Pagina multi
rios, molles,
1. Corinth. cap
rùm etiam Ap
lat, ut qui ju
dificetur adhuc
per, & 1. ad
termiffione ore
tutum exerce
Christi Vicari
magis fatagite
Vocationem &
non est, quod
tholicorum d
rit ab Ecclesia
percipies.

Quenam fuerit
ram hanc
ciens?

8. Respon

tat, parum curando, utrum corpus interim ad extra etiam carnaliter cum altero sexu coinmifceatur, aliique impudici actus exercean- tur, dummodo interim anima in fua exiftat quiete, in qua tamen eadem perturbaretur, fi poten- tiæ superiores animæ inferioribus non omnia indulgerent. Ita ille. Ex quo peffimo, ac vi- tio carnis totaliter addiâto principio, Michaël Molinos feâæ *Quietiftarum* dicitur Coryphæus. Repugnat autem peffiferæ huic doâtrinae Sacra Pagina multipliciter, dum non folùm *fornica- rios, molles, & adulteros* à Regno Cælorum 1. *Corinth. cap. 6. v. 9.* clariffimè excludit, ve- rùm etiam *Apocalypfis cap. 22.* omnes exstimu- lat, ut *qui iuftus eft, iuftificetur adhuc, & fan- ctificetur adhuc*: Item *Luc. c. 18.* admonet, ut *sem- per, & 1. ad Theffalonicenfes, cap. 7.* ut *sine in- termissione oremus*, & confequenter actus Vir- tutum exerceamus. Prout etiam exigit prius Christi Vicarius 2. *Petri cap. 1. v. 1.* ibi: *Frates magis fatagite, ut per bona opera certam veftream Vocationem & electionem faciatis.* Unde mirum non eft, quòd diabolica hæc apparentium Ca- tholicorum doâtrina jam tempore antiquo fue- rit ab Ecclefia rejeâta, prout num. 9. & fequent. percipies.

§. III.

Quanam fuerit Bulla Innocentii Papæ XI. peffife- ram hanc Michaëlis Molinos doâtrinam reji- ciens?

8. Respondetur eam poffe videri in princi- pio

pio Tomi primi, cum propositionibus damnatis.

§. IV.

Utrum Michaël Molinos ex præcedentibus hæreticis, jam ab Ecclesia damnatis, & ex quibusnam, pessimam suam doctrinam circa Theologiam mysticam desumpserit?

9. Respondetur I. Uti alii Hæresiarchæ, ita etiam *Michael Molinos*, Quietistarum Coryphæus, haud dubiè ex hæreticis præcedentibus, & quidem pessimis, sua desumpsit Principia. Fuère hi nominatim *Beguardi*, *Beguini*, *Beguine* & *illuminati*.

10. Respondetur II. Juxta recentissimum *Lexicon Polemicum Joannis Sianda Congregationis S. Bernardi Ordinis Cisterciensis primi Assistentis Generalis, Romæ, cum approbatione Magistri S. Palatii Anno 1733. editum, Beguardi* prope finem sæculi decimi tertii per inferiorem Germaniam grassari cœperunt, Auctore incerto, quem alii *Bogonatum*, alii *Bononatum* appellant: Alii verò putant extitisse prope *Coloniæ* plures *Viros Idiotas*, qui absque *Sedis Apostolicæ* licentia nostram Religionem induxerunt sub specie summæ paupertatis, sub qua, ac ficta pietate multos deceperunt.

11. Respondetur III. *Beguini* cum priorum erroribus adeo concordant, ut à non paucis uti in re conveniunt, ita etiam cum *Joanne Sianda* ad unam sectam reducantur. Quidquid tamē

men de hoc G
porson, vel aff
niam hauseru
us Pongilupus
ea annum 1270
grita tantus, u
ia Cathedrali.
ad illius hono
tandem cognit
Bonifacius VI
ac flammis ablu
postoris non po
genies ista Vipe
& habitu Relig
que terrarum d
quinam imitatio
patris Francisci
atis, exinde Fr
pi, aut Fratie
maximè plebei
dem cum veris I
do. Nefarios
que Ecclesiæ C
critas Seraphic
Hæresi à Deo o
cis, ac privati
ac larvam sancti
aboravit, ut
gravissima Bulla
Ecclesiæ incipier
tar Bullas dicti
tus inveniend
res ultricibus f

bus damna-

bus hereti-
quibusnam,
ologiam my-

efarchæ, ita
m Coryphæ-
enibus, &
pia. Fuere
guina & il-

iffimum Le-
ongregatio-
s primi Affi-
batione Ma-
ta, Beguardi
inferiorem
ctore incer-
onatum ap-
rope Colo-
bsque Sedis
onem indu-
tis, sub qua,

um priorum
non paucis
Joanne Sian-
Quidquid ra-
men

nen de hoc fit, Beguinorum Auctor, à quo
orfan, vel asseclis, Inferioris Germaniæ secta-
li suam hauserunt doctrinam, vocatur Herman-
us Pongilupus Ferrariensis, teste Wadingo cir-
ca annum 1270. mortuus; in vita autem hypo-
rita tantus, ut post obitum ejusdem in Eccle-
sia Cathedrali. aliisque, Tabulæ atque Imagines
d illius honorem fuerint appensæ. Fraude
tandem cognita equidem jussit Summus Pontifex
Bonifacius VIII. anno 1300. corpus exhumari,
c flammis absumi: Memoria tamen nefarii Im-
postoris non potuit in tantum aboleri, quin pro-
genies ista Viperarum sub sanctitatis velamine,
& habitu Religioso satis rigido, hæreses suas ubi-
que terrarum dilatarit, jactando falsissimè ge-
nuinam imitationem mentis & Regulæ Seraphici
Patris Francisci, ac zelum strictissimæ pauper-
tatis, exinde *Fratres de paupere vita* alibi *Bizoc-
bi*, aut *Frattecelli* vocati Ex quo non pauci,
maximè plebei fuerunt redditi perplexi, eos-
dem cum veris Fratribus Minoribus confunden-
do. Nefarios hosce, ac Pseudo Religiosos, at-
que Ecclesiæ Catholicæ summè nocivos Hypo-
critas Seraphica Religio, quasi singulariter illi
hæresi à Deo opposita, disputationibus publi-
cis, ac privatis, errorum suorum convincere,
ac larvam sanctitatis detrahare adeo utiliter al-
laboravit, ut sectam impiam Joannes XXII.
gravissima Bulla *Sancta Romana*, & *Universalis
Ecclesia* incipiente, & quæ in Jure Canonico in-
ter Bullas dicti Pontificis Tit. *De Religiosis Domi-
bus* invenienda damnaverit, nec non pertina-
ces ultricibus flammis tradiderit, cujus tandem
ulti-

ultimas restantes SS. Joannes Capistranus, & Jacobus de Marchia Franciscani, & Apostolici Inquisitores contra hæreticam pravitatem omnino extinxerunt. Ita Lucas Wadingus in recentissima Editione Romana Annalium ex voluntate Sanctissimi Clementis XII. opera & studio nostri Reverendissimi totius Familiæ Cismontanæ Commissarii Generalis, Josephi Mariæ Fonceca ab Eбора &c. ordinata. *Tom. VI. fol. 279. num. 23. & seqq.*

12. Respondetur IV. *Beguina* erroribus Beguinorum, seu Beguardorum deditæ, vixerunt cum Beguardis sub ementito Monialium statu, sine tamen aliqua votorum emissionem. Originem traxisse dicuntur à quadam Margarita Porreta ex Hannonia, quæ librum composuit, plurimis equidem repletum erroribus, inter alia tamen ad propositum specialiter tenuit, *animam annihilatam in amore Conditoris sine ullo conscientie metu aut remorsu posse, & debere naturæ indulgere, quicquid appetit & desiderat.* Noluit sua falsa retractare Dogmata pertinacissima mulier, hincque Parisiis combusta. NB. Interim tamen notes velim, benigne Lector, ad tollendam omnem æquivocationem *Beguinæ* istas Hæreticas nullatenus esse confundendas (propterea etiam ipsemet Pontifex vult, ne confundantur, Extravagant. *Ratio recta* inter communes. *de Religiosis Domibus*) cum aliis ejusdem nominis exemplariter viventibus in Belgio juxta constitutiones sibi traditas vel à S. Bega, vel ab alicpio Sacerdote Bego nuncupato.

13. Respondetur V. *Beguardis* ac *Beguinis* quædam similitudo, quàm in calamo, causam Catholicis legimus, mentionem Ecclesiæ jam hinc cum tam Extravagant. *Religiosis Domibus* *profectu multitudine* *assumere* *imperiunt.* Equi multi eorum, ut dilatarent, tam jactando tanquam regulam litteralem ordine, nunciam ipsorum in super contigit, tanquam membris sacris Religionibus retractari. Ido huic coramamen nullatenus ferium fuisse nata; cum S. F. tum. Id si scriptis Historicis, et acervatim non præbuissem contemptum Re tanquam præcipue. *P. Anael. Reiff.*

13. Respondetur V. Cum Historia illa de
guardis ac Beguinis utriusque sexus fusiori
 rtassis, quàm alias necesse fuisset, proposita
 calamo, causa est, ut caute deinceps etiam
 Catholicis legantur quidam Historici, qui scri-
 unt, mentionatos fuisse de sacro aliquo Ordine
 Ecclesia jam approbato, puta, Minoritico,
 love cum tamen expresse summus Pontifex
 extravagant. *Santa Romana* Joannis XXII. de
Religiosis Domibus attestetur, prætatos fuisse
profana multitudinis Viros, qui habitum novæ Re-
gionis assumere &c. temeritate damnabili præ-
sumpserunt. Equidem negari haud valet, quod
 ulti eorum, ut plebem deciperent, magisque
 dilatarent, taliter fuerint gloriati, e. g. nunc
 jactando tanquam veros S. Francisci filios,
 regulam litteraliter observantes, nunc de Ter-
 o ordine, nunc aliter, prout magis ad pessu-
 m ipforum intentum deservire crediderunt.
 asuper contigisse faciter potuit, quod aliqui,
 inquam membra quædam putrida, ex diversis
 acris Religionibus, sive in obedientia Superio-
 bus refractarii, seu vitio carnis addicti, mor-
 ido huic corpori se aggregaverint; ex hoc
 amen nullatenus Sequitur, institutum illud
 esarium fuisse de Religione ab Ecclesia appro-
 ata; cum S. Pontifex expresse teneat contra-
 ium. Id si scriptores isti annotassent, Acathe-
 cis Historicis, alias Sacrorum Ordinum Ofori-
 us, & acervatim talia exaggerantibus ansam
 non præbuisent similia suis inferendi libris in
 contemptum Religionis, atque passim eosdem
 tanquam præcisè Historicos etiam in locis Ger-
 P. Anacl. Reiffenst. Theol. Supplem. E ma-

maniae catholicis, venales exponendi, adjunctis simul figuris in cupro ad nauseam usque representantibus pessima facta horum Hereticorum, quos modo sub hujus, modo sub alterius sacri Ordinis habitu exhibent.

14. Respondetur VI. *Illuminati* æque ac ipse Michaël Molinos ortum suum habuerunt in Hispania Anno 1575. suppressi Cordubæ per Sacram Inquisitionem. Ast Anno 1623. Hispali reviviscentes denuo sub cinere sepeliri credebantur, cum septem illius scetæ flammis absumendi traderentur.

Paulo post repullularunt in Picardia Galliae Provincia, Promotore Petro Querrino Parocho, ex quo etiam *Querini* appellantur. Anno 1634. pariter infestarunt Flandriam. Finaliter Anno 1635. sub Ludovico XIII. tanquam diversarum impuritatum defensores omnino extincti, saltem usque ad tempora *Michaëlis Molinos*.

15. Respondetur VII. *Beguardorum, & Beguirdorum* errores teste Sianda à Clemente V. in Concilio Generali Viennæ in Gallis celebrato rejecti, ac iterum à Joanne XXII. in Bulla *Sancta Romana* &c. reprobati fuerunt inter plures alios ad nostrum propositum sequentes:

I. *Homo in hac via tantum perfectionis gradum potest acquirere, ut reddatur penitus impeccabilis.*

II. *Homo non peccat fornicando, quia est secundum inclinationem naturæ.*

III. *Ho.*

Damnatas

III. Homo con
metur obedire p

IV. Homo pe
ste subjectam sp
jus habeat ora

V. Homo pe
quidquid libuen

VI. In attrib
imperfecti.

16. Responde
a ejusdem fueru
sub eadem damn
nim.

I. Per oration
lo sublimis, ut
on egeat alijs b
tamentis; Imo
ita unione mentis
que, licet impuru

II. Supposita
relinquere, ut D
volatus tenet
Heretici iste po
cessos Sacrae Sc
doctrinam Ch
consilia Evangel
citantis, cont
empla Sanctior
ac in diversis

III. *Homo constitutus in perfectionis gradu non tenetur obedire præceptis Ecclesiæ.*

IV. *Homo perfectus habet sensualitatem ita perfecte subiectam spiritui, & rationi, ut non amplius opus habeat orare, vel pia opera exercere.*

V. *Homo perfectus concedere potest corpori, quicquid libuerit.*

VI. *In actibus Virtutum se exercere est hominis imperfecti.*

16. Respondetur VIII. *Illuminatorum dogmata ejusdem fuerunt cum prioribus farinae, sicque ab eadem damnatione comprehensa; docebant eum.*

I. *Per orationem mentalem fit unio cum DEO a sublimis, ut tali meditationi vacans amplius non egeat aliis bonis operibus. neque Ecclesiæ Sacramentis; Imo absque veniali peccato possit facere unione mentis cum DEO, committere quodcumque, licet impurum peccatum.*

II. *Supposita hac unione opus est solummodo relinquere, ut DEUS agat in homine, homo vero nullatenus tenetur ad agendum. Ita pessimas hæretici iste posuerunt præmissas, contra expressos Sacræ Scripturæ textus, contra vitam & doctrinam Christi ad omnia vendenda, & ad consilia Evangelica, si velimus esse perfecti, nos excitantis, contra præcepta Decalogi, contra exempla Sanctorum à primis temporibus usque huc in diversis Virtutibus, & quidem in gradu*

E 2

valde

valde heroico se exercentium, ac denique contra expressas Summorum Pontificum definitiones. His non obstantibus ex pessimis his præmissis suas *Michaël Molinos* deduxit pessimas conclusiones, cupiens nihilominus coram sæculo apparere & audiri verus Catholicus. Ad initium currentis sæculi attentavit Sacerdos quidam, cui nomen *Beguairelli*, sopitam jam hanc hæresim denuo Brixiae resuscitare, quæ tamen statim in ortu suo superiorum vigilantia fuit iterum suffocata, prout testatur *Sianda* in suo *Lexico Polemico*, *V. Beguerelli*.

§. V.

Qualiter Franciscus Fenelon de Salignac inter Auctores Recentiores quoad Principia Theologiæ Mysticæ impegit, & quisnam is fuerit?

17. Respondetur I. *Franciscus de Salignac Fenelon*, Clericus erat non minus pietate ac doctrina valde insignis, quem exemplaris suæ vita, dirigendi alios prudentia præsertim *Libri inscriptus de l' Education des filles*, ac plurimarum quibus præluxit, virtutes adeo in Galliis celebrem reddiderunt, ut Catholici Hispaniarum Regis *Philippi V.* pro tunc Ducis *Andegavenfis*, nec non *Serenissimorum Prioris Fratrum Ducum Burgundiæ & de Berry* Instructor præ omnibus aliis Candidatis fuerit selectus, cui tandem proximis suis meritis in aliquam recognitionem Archiepiscopalis cessit *Insula Cameracensis*. Optimus hic Princeps ex libris suis alias valde famo-

us, præsertim qui pro faciliiori instructione dictum, tandem quempiam *la vie intérieure* doctrina, prænonnullos Gallopitum, ut contra editam Romanam, & a *centii XII.* per *Cardinalium*, aggregationibus a sub quavis editione impofterum impo in errores alios induci possent Anno 1699. di eo excerptas, scandalosas, in prax damnavit: cui obediens se subitam ipsemet

18. Respondet *Aracensem Fr* *libro de v* *Vitæ contempl* *regisse in Theo* *ro directione* *re vitæ contem*

is, præsertim quoad illum, quem duci Burgundiæ
pro faciliiori instructione obtulit, vulgo *Telemache*
dictum, tandem vulgavit idiomate Gallico lib-
rum quempiam *Explication des Maximes des Saints*
sur la vie interieure intitulatum, qui de non fa-
la doctrina, præsertim de suspecto Quietismo per
nonnullos Galliæ Episcopos tantum excitavit
crepitum, ut rumor, maxime per libellos pro,
contra editos, dilatatus, tandem ad Curiam
Romanam, & ad aures Summi Pontificis Inno-
centii XII. pervenit, qui præhabito, in pluribus
Cardinalium, ac Theologiæ Magistrorum Con-
gregationibus accurato examine, Librum ipsum
lib quavis editione aut versione impressum, sive
posterum imprimendum, ne fideles successi-
ve in errores ab Ecclesia Catholica jam damna-
os induci possent, severissime prohibuit, atque
Anno 1699. die duodecimo Martii viginti tres
ex eo excerptas Propositiones tanquam *temera-
rias, scandalosas, male sonantes piarum aurium of-
fensivas, in praxi perniciosas, ac respective erroneas*
damnavit: cui etiam Fenelon, uti filius Ecclesiæ
obediens se submisit, ac contra se Bullam Ponti-
ficiam ipsemet in sua Diocesi publicavit.

18. Respondetur II. Archi-Episcopum Ca-
meracensem Franciscum Fenelon de Salignac in
suo libro *de vita interiori* ducente ad statum
Vitæ contemplativæ, seu unitivæ &c. ideo im-
pegisse in Theologiam Mysticam: *in primis* quia
pro directione animarum in statu perfectionis,
ac vitæ contemplativæ seu unitivæ existentium,

talem juxta communem verborum sensum posuit doctrinam, qua possent fideles (uti Summus Pontifex in Bulla damnationis advertit ex ejus Lectione & usu sensim induci in errores ab Ecclesia jam damnatos, maxime Quietistarum collocantium rationem perfectionis in mera quietate. seu in statu mere passivo finendo solum DEUM in anima agere, absque exercitio Virtutum; Etenim Fenelon (saltem in modo loquendi & sensu obvio) parum quoad hoc distare videtur, dum etiam ipse statum animæ perfectæ vult esse passivum, & in sancta, (ut inquit) indifferentia, præscribens Propositione III. inter damnatas tanquam essentiale in directione talis animæ NB. *non aliud facere, quam sequi pedetentim gratiam* &c. Item se intra hos limites continere, *ut sinatur DEUS agere* &c. Item Propositione 21. ponit hæc formalia: NB. *Sancti Mystici excluderunt à statu animarum transformatam exercitationem Virtutum.*

19. Respondetur III. Archi-Episcopus memoratus Cameracensis impegit in principia Theologiæ mysticæ secundò, ex ea ratione, quia (uti patet ex propositionibus damnatis 1. 2. 3. 4. 6. 21. 23. ac pluribus aliis) ab animabus & culmen perfectionis in statu viæ unitivæ attingentibus exclusit exercitium aliarum Virtutum, præsertim *spei*, quasi verò impossibilis cum excellenti gradu perfectionis Evangelicæ, cum tamen Sacra Scriptura *Beatos NB. omnes* (nullo ne quidem perfectissimo excluso) pronuntiet,

qui

qui confidunt in
ment Dominum
Psal. 33. v.
sem principal
logis) semper
heroicos aliaru
mendaverint,
S. Clara, S. T
SS. Catharina
que alii exta
Quinimo in p
Sancti inter pri
conflet de Virtu
vander VII. jan
Fenelonem dan
mam sequentis
pore suæ vitæ te
Charitatis &c
bus ab actu spe

20. Equidem

(non tamen n
bus elici actus
bus *spei*. aliaru
actus aliarum V
logia morali P
(2. 3.) directè
& simul à tali
dinari, atque
Charitatem, in
tate actus div
perfecto viar
sem, omnes

qui confidunt in Domino, Psal. 2. v. 14. & qui
 amment Dominum. Psal. 127. v. 1. ac sperant in
 o Psal. 33. v. 9. nec non SS- PP. atque TT:
 pem principalibus Virtutibus (nimirum Theo-
 ogicis) semper annumeraverint, uti etiam actus
 heroicos aliarum Virtutum summopere com-
 mendaverint, atque etiam (uti S. P. Franciscus,
 S. Clara, S. Theresia, S. Petrus de Alcantara,
 SS. Catharina Senensis & Bononiensis, plurimi-
 que alii extatici, in opere ipso exercuerint.
 Quinimo in processu Canonizationis alicujus
 Sancti inter prima numeratur interrogatoria, an
 constet de Virtute in gradu heroico? Item Ale-
 xander VII. jam ante dictum Archi-Episcopum
 Senclonem damnavit propositionem ordine pri-
 mam sequentis tenoris: *Homo nullo unquam tem-
 pore sua vitæ tenetur elicere aâum fidei NB. spei.
 Charitatis &c.* consequenter nec talis perfe-
 ctus ab actu spei erit exemptus.

20. Equidem gratis admitto, posse sapius
 (non tamen necessario debere) à perfectiori-
 bus elici actus Charitatis absque explicitis acti-
 bus spei, aliarumque Virtutum. Insuper posse
 actus aliarum Virtutum (uti videndum in Theo-
 logia morali P. Reiffenstuel Tract. I. Dist. 2.
 Q. 3.) directè quoad suum objectum intendi,
 & simul à tali perfecto viæ unitivæ dedito or-
 dinari, atque assumi tanquam media ad ipsam
 Charitatem, in quo casu insuunt simul cum Cha-
 ritate actus diversarum Virtutum Attamen à ta-
 li perfecto viæ unitivæ dedito, è medio tollere
 spem, omnesque alias Virtutes à charitate di-

stinctas, conformiter dictis præcedentibus iustis
sine reprobatur. Ut totum adhuc clarius in-
telligas, adjungo, quæ in Theologia morali Pa-
tris Reiffenstusii *Tract. 4. dist. 6. post n. 9.* addidi,
suntque sequentia:

21. Porro Charitas illa qua sæpius in vita
DEUM tanquam summum Bonum diligere tene-
mur, debet quidem necessario saltem interpretati-
ve sic esse constituta, ut quamvis nec Cælum nec
Infernus existerent, nec ullum præmium speran-
dum, aut pœna pertimescenda foret, nihilomi-
ipsa DEUM amaret propter se (utpote cum
DEUS quatenus in se infinite bonus sit solum-
modo objectum formale, principale & essentiale
ipsius Charitatis) exinde tamen non excludit
necessario spem, quasi cum Chritate impossi-
bilem. Quin è contrario spes ipsa, seu amor
concupiscentiæ perducit sæpius ad charitatem,
seu Amorem amicitiae: dum enim video, DEUM
mihi tam bonum, tam misericordem &c. atque
propterea dignum amore concupiscentiæ exinde
ulterius ad ipsum infinitæ bonitatis fontem, à
quo cuncta procedunt, cogitatus dirigo: consi-
derando, quantæ perfectionis supremum illud
Ens, ex quo tanta bona ad extra promanant,
esse debeat in se ipso? quæ consideratio fina-
liter trahit voluntatem ad amandum amore
amicitiae dictum supremum Ens perfectissimum
propter se, tanquam motivum principale. Hinc
merito La Croix *Tom. I. lib. II. num. 152.* ap-
probat modum illum eliciendi actum Charitatis.

„Amo te DEUS quia creasti, & redemisti me,
„&

& quia Cælum
ideo, qui ipse
simus, ita, ut
dares &c. ta
quia propter
fectionem es
mi DEUS, n
redemisti, sa
quotidie Ben
quia in super
titudinem, se
te amo. quia
nes tuas es
es DEUS
sanctissimus,
ex dictis form
seu amor conc
sint ad invicen
tam necessario
ma tanquam m
cipalem perver
propositiones
sali potest in pr

C

Tractans de P
Lutheri &
Polemicam,

Theologia P
Controve

, & quia Cœlum mihi vis dare: sed magis adhuc
ideo, qui ipse es propter te omni amore dignis-
simus, ita, ut licet non benefaceres, nec Cœlum
dares &c. tamen amarem, & actu amo Te,
quia propter infinitam tuam bonitatem & per-
fectionem es amabilissimus. *Vel aliter*: Amo te
mi DEUS, non ideo tantum quia creasti me,
redemisti, sanctificasti, conservas, & innumeris
quotidie Beneficiis cumulas neque tantum ideo,
quia insuper dare vis mihi æternam in cœlo bea-
titudinem, sed ideo maxime, & super omnia
te amo. quia tu DEUS ob infinitas perfectio-
nes tuas es omni amore dignissimus. Tu
es DEUS sapientissimus, potentissimus,
sanctissimus, pulcherrimus &c. „ Videsne
ex dictis formulis, quomodo spes & Charitas,
seu amor concupiscentiæ & amor amicitiae non
sint ad invicem impossibiles, nec una alte-
ram necessario excludat, sed potius homo à pri-
ma tanquam minus principali ad secundam prin-
cipalem pervenire valeat? Bulla damnans illas
propositiones Archi-Episcopi Cameracensis, con-
fili potest in principio Tomi primi.

C A P U T II.

*Tractans de Propositionibus damnatis Martini
Lutheri & Joannis Calvinii ad Theologiam
Polemicam spectantibus.*

Theologia Polemica, seu Dogmatica, tractat
Controversias Fidei, Catholicos inter & He-
tero-

terodoxos agitas; objectum & finis est fides vera, ut asserenda, roboranda, & defendenda. Nos in præsentī hanc defensionem potissimum assumemus contra Hæreticos, in Romano Imperio toleratos, qui defacto generaliter *Protestantes* vocantur; quamvis singulari nomine Lutherani *Evangelici*, & Calvinistæ *Reformati* adpellari cupiant. His præscitis ponitur

§. I.

Quisnam fuerit Martinus Lutherus; ex quo ansam sumpserit non minus venenatam exrendi linguam, quam caluminosum stringendi calamus contra Papam & Ecclesiam?

I. Respondetur I. Martinus Lutherus erat natione Saxo, patria Islebiensis. Lucem hujus Mundi aspexit Anno 1483. Et quia acris pro eo sæculo deprehendebatur Ingenii, mature applicabatur ab studiis, in quibus eos fecit progressus, ut anno ætatis suæ vigesimo Magister Artium, & utroque Jure eruditus evaserit. Quondam cum dilecto suo contubernali in agro animi levandi gratia deambulans, subito videre debuit eundem, cadente de Cælo fulminis ictu occisum. Insuperato fatali hoc casu perterritus, votum, quod antea jam fecerat, ingrediendi sacrum aliquem Ordinem, statim exolvit, amplectendo Erfurthi anno ætatis suæ 22. celeberrimum Institutum Eremitarum Sanctissimi Ecclesiæ Doctores Augustini, tanti Patris vere degener filius; ubi

anno

anno ætatis vig
ac successive a
Theologicam p
priæ arrogant
adhuc juvenis
quendi valde i

2. Respond

bia, pariter ali
præferri cupid
Papam, & Ecc
guam, ac calumi
enim anno Don
nia contra Tur
que ad contrib
ra exhortandi
commissio dem
nicano, neglect
cedentis prælat
indicativa non
percitus sæpius
officium suum
abusibus, & in
mentus effutiit;
nia, protectus
bicas contra I
cente in dies ta
scandalo, atque

Qualiter pestif
X, Summo P

anno ætatis vigesimo quarto initiatus sacerdotio, ac successive ad Cathedram Philosophicam & Theologicam promotus, brevi plura dedit propriæ arrogantiae indicia, inficiando respectu adhuc Juvenis Sanctos Patres quasi in modo loquendi valde incultos, &c.

2. Respondetur II. Præsumptuosa hæc superbia, pariter aliis (uti superbiorum proprietas est) præferri cupido Lutheri ansam dedit contra Papam, & Ecclesiam venenatam exerendi linguam, ac caluminosum stringendi calamum: cum enim anno Domini 1517. prædicandi in Germania contra Turcas Bullam *Cruciatam*, populumque ad contribuendum belli nervum de Cathedra exhortandi ab Archi-Episcopo Moguntino commissio demandata esset Joanni Tezelio Dominicano, neglecto Lutheri &c. Is per hanc præcedentis prælationem se contemptum ratus, & indicativa non minus, ac invida æmulatione percitus sæpius in pulpitis Ecclesiasticis contra officium suum nescio, quæ de Indulgentiarum abusibus, & in congregandis pecuniis fraudulentus effutiit; quin imò Wittembergæ in Saxonia, protectus ab ejusdem Duce Friderico, publicas contra Indulgentias affixit Theses, crescente in dies tam apud Nobiles, quam Plebeos scandalo, atque tumultu.

S. II.

Qualiter pestifera Lutheri Doctrina à Leone X. Summo Pontifice in Bulla, Exurge Domine,

mine, *fuerit reprobata, ac ab Imperatore Carolo V. Bulla damnationis executioni mandata: Item quomodo tandem Lutherus apostatauerit à fide?*

3. Respondetur I. Excitatus in tota quasi Germania, præsertim in partibus Septentrionalibus Lutheri tumultus ad aures quoque Summi Pontificis pro tunc Leonis X. pervenit, à quo Romanæ doctorum, & factorum suorum redditurus rationem fuit citatus; Interveniens tamen simul supplicibus litteris Friderici Saxonie Ducis ad Papam datis tantum effecit, ut potius causa sua Legato Pontificio Cardinali Cajetano, pro tunc Augustæ Vindelicorum moranti Anno 1518. pro ventilatione fuerit commissa; ast sine operato effectu: Lutherus enim post varios hinc inde habitos discursus causæ suæ diffusus, clanculum intempesta nocte Augusta discessit, innixus denuo Tutelæ Saxonis, ac ad suspendendum Romanæ Curie ex communicationis fulmen, nunc à Cardinali ad Pontificem, nunc à Pontifice ad futurum Generale Concilium appellans. Demum post longam patientiam, ac præmissis diligenti trutinatione, matura deliberatione, & districto examine, supremus in terris Christi Vicarius, Leo X. Anno 1520. gravissimam, lectuque dignissimam edidit Bullam: *Exurge Domine* inchoantem, in qua quadraginta & unam ex Lutheri propositionibus damnavit, tanquam *hereticas, scandalosas,*
falsas,

falsas, piarum
tholica obviat

4. Respond
mnatis 41. Pro
ipsa Bulla cita
compendio)

„I. Satis ap
„tiam, juxta
„manentem,
„nali.

„II. Tollit
„quod dicit eff

„III. Tenet,
„tum quamvis

„IV. Nega
„contritionem
„nem.

„V. Ait, d
„vel ex amissio

„metu gehem
„hypocritam,

„VI. Nega
„VII. Non

„tenti remittri
„per fidem, qu

„per merita C
„VIII. De

„etiam muliere
„IX. Comm

„specie censui
„nerale Concil

„X. Indulge
„tunc adhuc i

falsas, piarum aurium offensivas, & Veritati Catholicae obvias.

4. Respondetur II. Pestifera doctrina in damnatis 41. Propositionibus contenta (eam ex ipsa Bulla citata *Exurge Domine* referendo in compendio) est sequens.

„I. Satis aperte innuit, quod concupiscentiam, juxta experientiam post Baptismum remanentem, reputet pro ipso peccato originali.

„II. Tollit ab homine liberum arbitrium, quod dicit esse rem de solo titulo.

„III. Tenet, omne opus bonum etiam Justorum quamvis optime factum, esse peccatum.

„IV. Negat, poenitentiae tres esse partes, contritionem, confessionem, & satisfactionem.

„V. Ait, dolorem ex turpitudine peccati, vel ex amissione aeternae Beatitudinis, seu ex metu gehennae conceptum facere hominem hypocritam, ac magis peccatorem.

„VI. Negat omnia mortalia esse confitenda.

„VII. Non obscure indicat, homini confitenti remitti peccata non vi absolutionis, sed per fidem, qua credit, & confidit se gratiam per merita Christi consecuturum.

„VIII. Defendit, in absentia sacerdotis etiam mulierem, aut puerum posse absolvere.

„IX. Communicationem Sacram sub utraque specie censuit pro Laicis statuendam per Generale Concilium.

„X. Indulgentias equidem, existentes pro tunc adhuc in Ecclesia, non audet absolute rejicere:

„reicere: negat tamen, easdem, vel ad remissionem pœnæ pro peccatis actualibus adhuc debitæ, vel pro mortuis prodesse.

„XI. Pariter non audet adhuc ex integro negare Purgatorium, ait tamen id ex Sacra Scriptura, quæ sit in canone, probari non posse, ac insuper plura de eodem alias adjungit fictitia.

„XII. Negat Pontificem Romanum esse Christi Vicarium super omnes totius mundi Ecclesias.

„XIII. Similiter Pontifici, imò & toti Ecclesiæ aufert potestatem statuendi articulos in materia fidei ac morum.

„XIV. Defendit Ejusdem, vel etiam aliorum Prælatorum Excommunicationes esse tantum pœnas externas, neququam timendas, nec privare communibus Ecclesiæ orationibus.

„XV. Concilia Generalia ex una parte supra Papam extollit, ex altera vero iterum deprimat, concedens homini libertatem enervandi Auctoritatem Eorum, atque factis ibidem Decretis libere contradicendi, dummodo cuipiam contrarium videatur verum.

„XVI. Arguit Concilium Generale Constantiense gravissimi erroris in condemnando Joanne Hus, cujus aliquos reprobatos Articulos ponuntiat verissimos, Christianissimos, & Evangelicos, quos nec universalis Ecclesia posset condemnare.

„XVII. Demum finaliter contra Sacros Ordines Mendicantes (ex quorum tamen numero ipsemet extitit) pestiferum evomit venenum,

menum, proter
licos & Princ
ros, si omnes s
tamptum Regul
erent.

Hæc inferna
nu S. Matris
quo facile con
Apostatiam ing

Refutationem
cessionis August

5. Respondet
imperator Pont
celebratis Worn
um Anno 15
membrum ab E
schismaticum, &
to omnibus S.R.
Nil inde melior
quoniam abyss
tribus addidit
trolicam, præse
sacriticium.

Tandem final
angelimo prim
altarem sacrileg
e Bore Mon
contraxit Matri

nenum, proterve asserens, Prælatos Ecclesiæ. titicos & Principes sæculares non male facturos, si omnes saccos Mendicitatis (ita per contemptum Regulares Mendicantes intitulat) derent.

Hæc infernalis hic serpens existens adhuc in nu S. Matris Ecclesiæ & sui sacri Ordinis. Ex quo facile concludes, qualis fuerit post ipsam apostasiam ingratislinus iste transfuga.

Refutationem differo usque ad Articulos confessionis Augustanæ, ubi potiora redibunt.

5. Respondetur III. Carolus V. Romanorum Imperator Pontificiam hanc executurus Bullam celebratis Wornaticæ Comitibus Martinum Lutherum Anno 1521. publicari curavit tanquam membrum ab Ecclesia separatum, obstinatum, schismaticum, & notorium Hæreticum, sicque ab omnibus S. R. Imperii statibus haberi voluit. Nil inde melior, imò deterior factus Lutherus quoniam abyssus abyssum invocat) pejora peroribus addidit in sanctam Sedem, & fidem Catholicam, præsertim contra tremendum SS. Misse sacrificium.

Tandem finaliter Anno 1524. ætatis suæ quagesimo primo factus Apostata habitum Regularem sacrilege deposuit, & cum Catharina de Bore Moniali Apostata scandalosissimum contraxit Matrimonium.

§. III.

Quidnam Lutherus post Apostasiam ulterius egerit? ubi etiam de morte ejusdem.

6. Respondetur I. Lutherus post Apostasiam nactus commodiorem occasionem venenum pestiferæ suæ doctrinæ, in allegatis superius 41. propositionibus damnatis majori ex parte contentæ, liberiori diffundendi, plures ad suas trahere partes, diabolo fideliter cooperante, aliorum laboravit, inter fautores, etiam Principes Johannem Saxonie Electorem, Gregorium Marchionem Brandenburgensem, Philippum Hassiæ Landgravium (uti vocant) ac Wolfgangum Principem Anhaltinum, præter duas Civitates Imperiales Norimbergam & Reitlingam numerans.

Augustissimus Imperator Carolus, prævisso sapienter exinde aperto Rebellionis, jamjam inter cineres gliscantis, periculo, insuper imminentium Turcarum metu undique coarctatus, nova indixit Anno 1530. Augustæ Vindelicorum Comitia, præcipiens dissidentibus sacri Romani Imperii statibus, Lutheri sectatoribus, ut tandem mentem suam circa Religionem, ac gravamina, si quæ habeant, proponerent; quod & fecerunt, atque Lutheri doctrinam à Philippo Melanchton, germanice *Terr. nova* in certos Articulos redactam, Carolo Imperatori exhibentes, hanc doctrinam à loco *Confessionem Augustanam* intitularunt.

7. Respondetur II. Carolus Imperator libellum hunc à dictis Imperii statibus sese subscribenti-

Damna

scribentibus pot
eundemque stri
naturam delibe
Confessionis Au
quam in multis

reprobationi p
inginta Princi
inginta tres,
arones, ac l
serunt: Utr
averit scrutat
est, quod ante
Imperialis dissid
ta abierint, & C
es suos (uti Sc
raferim Schn
conventus cele
uo 17. Februar
orte (nonnul
olo) infelicer
nimam, annu
est, sexagesi

Quidnam contig
tem Lutheri?
Formula Inte
Confessione
Imperio exerc

8. Responde
P. Anac. Reiff

tribentibus porrectum clementissime recepit, eundemque strictissime examinari fecit, ac post naturam deliberationem Articulos memoratæ confessionis Augustanæ positive rejecit, tantam in multis erroneos ac Hæreticos, huicque improbationi præter Carolum sex Electores, viginti Principes Ecclesiastici, & sæculares viginti tres, plurimique Abbates, Comites, Marchiones, ac Imperiales Civitates sese subscriferunt: Utrum omnes animo recto; DEUS sciet, quod ante publicationem hujus Decreti Imperialis dissidentes plerique Principes Augustani abierint, & Catholicis dissidentes, particularis suos (uti Schwendfordii in Franconia &c. præsertim Schmalcaldii in Turingiæ finibus) conventus celebrarint usque ad annum 1546. die 17. Februarii infaustus Lutherus repentina morte (nonnulli volunt omnino raptum à Diabolo) infelicem Islebii in Patria sua efflavit animam, annum agens criticum (uti vocant) ætatis, sexagesimum tertium.

§. IV.

Quidnam contigerit in Romano Imperio post mortem Lutheri? ubi de fœdere Schmalcaldico, Formula Interim transactione Passaviensi & Confessione Augustana, demum in Romano Imperio exerceri permissa?

8. Respondetur I. Equidem non pauci ex P. Anacl. Reiffenstuel Theol. Supplem. F Ca.

Catholicis sibi persuaferunt, Luthero defuncto, pariter cum eo sepeliendam esse Pessimam suam sobolem, novam nimirum Hæresin; aliter deplorabilis docuit eventus, dum A Catholicis vi fœderis Schmalcaldici, contra Cæsarem Carolum, de tanta perduellione nil minus suspicantem, initi, junctis viribus ingentem Exercitum 80000. peditum, & 10000. Equitum in aciem duxerunt, Ingolstadium usque pervenientes: quos tamen illo, & longenotabilius adhuc anno sequenti (nimirum 1547.) magnanimus Imperator prope Mylbergam adeo prostravit, ut in bello isto Religionis (eo nomine illud appellabant) omnino ad internecionem usque deleri potuissent, nisi nimia in hoc Caroli clementia, maxime erga Coryphæos, eosdem mitiori via ad saniora ducendos fore Sectarios credidisset, prout illico patebit. Hinc

9. Respondetur II. Anno proximo post obtentam Victoriâ, nempe 1548. humiliatis Hostibus Cæsar (non undequaque contenta Curia Romana, eo quod tanquam Laicus videretur mittere falcem in messem alienam) certam quampiam formulam in puncto Religionis *Interim* ab omnibus observandam, præscripsit, donec Concilium Tridentinum sententia definitiva lites hæc terminasset, quæ formula etiam exinde sortita est nomen *Interim*. Et licet in ea non nisi doctrina Catholica contineretur; & Confessio Augustana reprobareretur, exceptis Communione sub utraque specie quo-

Damn
ad Laicos, & co
duo usque ad
permittebantur
tes plerique (C
Mauritius, pr
Brandenburgic
memorata f
qua mentis f
mentabilis exp
10. Respon
rator, rebus ad
positis, sese or
tum judicabat,
Mauritius rece
antea arcto jun
pias, sibi ad gul
propriam Dom
in aciem duxit
burgici Alber
tes (inter qua
nam redegit p
faucibus Com
Erenberga, par
ratorem Carol
de respective in
mando Oenipor
Fatalis hæc
exercitii Confe
traxit; imo rec
aliter enim diffi
culatenus tran
germanice di
anno 1552. ta
nd

d Laicos, & conjugio quoad Sacerdotes, (quæ
uo usque ad Concilii Tridentini decisionem
ermittebantur) his non obstantibus Protestan-
es plerique (nominatim S. R. I. Electores,
Mauritius, pro tunc Saxonicus, Joachinus
Brandenburgicus, & Fridericus Comes Palatinus)
memoratam formulam *Interim* receperunt. At
ua mentis sinceritate, subsequens docuit la-
mentabilis experientia. Quare

10. Respondetur III. Dum Carolus Impe-
rator, rebus adeo pacifice (uti credebat) com-
positis, sese omni ex parte quoad sectarios tu-
um judicabat, præter omnem expectationem
Mauritius recens Saxonie Elector, Imperatori
antea arcto junctus fœdere, ipsas Cæsaris eo-
ias, sibi ad gubernandum concreditas, contra
proprium Dominum, non indicto prius bello,
in aciem duxit, atque milite Marchionis Bran-
enburgici Alberti adauctus, quamplures Civita-
es (inter quas Augustam Vindelicorum) in
suam redegit potestatem. Exinde penetratis
locis Comitatus Thyrolensis captaque
Innberga, parum abfuit, quin ipsummet Impe-
ratorem Carolum undique destitutum militibus,
& respective inermem cum Fratre suo Ferdi-
nando Oenipontiprehendisset.

Fatalis hæc clades etiam permissionem liberi
exercitii *Confessionis Augustanæ* tandem post se
traxit; imo rectius loquendo, armis extorsit;
aliter enim dissidentes cum Ferdinando Passavii
nullatenus transegressi, quam *Transactionem*
(germanice dicitur *Passaverische Vertrag*)
anno 1552. factam (additis à Protestantibus

eodem anno, teste Sianda, articulis Schmalcaldicis) Rex Ferdinandus perhibetur flentibus signasse oculis, eam tamen Imperator Carolus nunquam subscripsisse legitur, ne eo quidem tempore, quando eadem triennio post, nimirum 1555. in Comitibus *Augustanis* tanquam *Pax Religiosa* (uti appellabant) promulgari cœpit. Vi dictæ promulgationis publicum quidem ac liberum exercitium *Confessionis Augustanæ* demum in Romano Imperio Lutheranis permittebatur; Calvinistæ tamen necdum inclusi legebantur, quamvis & ipsi finaliter sub Pace Westphalica Osnabrugi 6. Augusti, & Monasterii 24. Octobris anno 1648. non obstante protestatione S. Pontificis inita, idipsum impleverint, cæteris festis more antiquo ex Romano Imperio proscriptis.

§. V.

Varia Notabilia circa ipsam Confessionem Augustanam, equidem vivente Lutero reprobata: demum tamen, cogentibus armis, Anno 1555. sub aliis Comitibus Augustanis in Romano Imperio permissam. Item de libro Concordiæ.

II. Respondetur I. Originale *Confessionis Augustanæ* Anno Domini 1530. juxta jam dicta Carolo V. Imperatori à Protestantibus Principibus oblatum, non fuisse denuò Memoratis restitutum, sed potius (uti ex Didymo Hermovillano cum pluribus aliis testatur Pichler in suo Polemico Examine *Confessionis Augustanæ*

gustanæ art. X. Imperii: Latine nunc autem non nisi Copiam typis vulgare conformes, at pluribus, ac itaque
 12. Respon-
 sub Comitibus
 suas fuit statim
 teste Sianda in
 ste, intra prim
 1530. usque ad
 ejusdem, ad in
 Articulo ex int
 totypo, Pater
 mm. 5. inquit,
 tra 20. Editio
 men vix unica
 Authoris Luth
 erat. Eminen
 Colonitich in
 hana Confessio
 Exemplare in l
 & Originali Mo
 aliis tribus W
 pore vulgatis
 plurimum inte
 pro Authentic
 Wittenbergen
 mburgensi a
 centur, prima

gustanæ art. X. num. 3.) extraditum ad Archiviam Imperii: Latinum quidem *Bruxellis*; Germanicum autem *Moguntia*; Unde Protestantes non nisi Copias acquisierunt; & quamvis Hi, dum typis vulgant, gloriantur originali has ipsas conformes, atque *invariatas*; falsitas tamen de pluribus, ac contrarium patebit ex dicendis.

taque

12. Respondetur II. Confessio Augustanæ sub Comitiis Carolo V. oblata, quoad Copias suas fuit statim in principio adeo variata, ut teste Sianda in Lexico Polemico V. *Confessionista*, intra primum decennium (id est ab Anno 1530. usque ad Annum 1540.) tria exemplaria ejusdem, ad invicem comparata, vix in uno Articulo ex integro concordarint cum suo Prototypo, Pater Forerus apud Pichler loc. cit. num. 5. inquit, se simul ad manum habuisse ultra 20. Editiones latini sermonis, quarum tamen vix unica (nimirum Georgii Cælestini Authoris Lutherani) cum originali concors erat. Eminentissimus Cardinalis Leopoldus Colonitsch in libro, *Augustana & Anti-Augustana Confessio*, intitulato, comparavit unum Exemplare in Bibliotheca Cæsarea asservatum, & Originali Moguntino omnino conforme cum aliis tribus Wittembergensibus, diverso tempore vulgatis: & ostendit clarissime, quod plurimum inter se discrepent, quamvis singulorum Authenticis, & invariatis velint haberi. Wittembergenses Theologi in Colloquio Altemburgensi apud Pichler loc. cit. ipsimet fatentur, primam Confessionis Augustanæ edi-

tionem Wittembergæ adornatam nequaquam cum Archetypo Augustæ exhibito convenire.

Unde nec mirum, quod etiam aliqui ex ipsismet Protestantibus hanc suam Confessionem Augustanam contemptim *Cothurnum Polonicum* (calceamenti genus est utrique pedi adaptabile) Calvinistæ verò & Zwingliani, haud dubie ob suam obscuritatem *Sphingem* appellaverint.

13. Respondetur III. Lutherani quam plures, videntes, ex hac inter ipsosmet discordia sese apud suos anxietate perplexitati, & apud Extraneos publico ludibrio, atque contemptui expositos, voluerunt malo huic, ne ulterius serpat, prævenire, conscribendo, ac Tubingæ in Ducatu Wurtembergensi, Anno 1580. imprimendo Tractatum quem *Librum Concordiæ* nominarunt, Smidelino, Tubingensis Academiæ Cancellario vel Auctore, vel certo Promotore, accedentibus potentissimis Ejusdem Protectoribus Electore Saxonie, & Duce Wurtembergico, cui *Libro Concordiæ* Protestantium octo millia subscripserunt: quem tamen, etsi valde notabilem numerum, Heshusius Theologus Lutheranus sequentibus versibus exhibilat:

*In Libro vitæ, qui non potuere notari,
Nomen in hunc librum composuere suum.*

Hincque præfato Libro nec pauciores, imo plures, teste Osiandro apud Sianda, ex ipsis Protestantibus contradixerunt, uti Holsatia, Magdebur-

deburgum, Un-
Anhaltini. B-
ceptos fuisse P-
mis adjudicavi-
Lector, ne co-
& Wurtembe-
defensores hu-

Compassivo
affectu miser-
una parte lun-
dei, ac moru-
dice; ex alter-
sue (quale re-
nem) ad invic-
profecto inter-
discordia unu-
sum Principi-
motivum, ad
sele convertere

Viginti & un-
itana Carolo
oblati.

De Un-

14. Constat
synodo

deburgum, Universitates Sueciæ, & Theologi Anhaltini. Brunsvicenses ajunt, hoc libro deceptos fuisse Principes. Rex Daniæ Eum flammis adjudicavit, & Wittembergenfes (Benigne Lector, ne confundas *Wittemberg* in Saxonia, & *Wurttemberg* in Ducato Wurtembergico) defensores hujus libri lapidibus obruerunt.

Compassivo hîc Amice Lector, considera affectu miserum Hæreticorum statum, dum ex una parte sunt destituti supremo in materia fidei, ac morum emergentibus controversiis Judice; ex altera vero ipsimet in symbolo fidei suæ (quale reputant Augustanam Confessionem) ad invicem non conveniunt. Hæc ipsa profecto inter confessioni Augustanæ addictos discordia unum inter principalia apud Serenissimum Principem Badensem Jacobum extitit motivum, ad veram Religionem Catholicam sese convertendi.

VI.

Viginti & unus Articuli fidei Confessionis Augustanæ Carolo V. Imperatori Anno 1530. Augustæ oblati.

ARTICULUS I.

De Unitate Essentiæ Divinæ.

14. **C**onstentur conformiter Decreto Nicenæ Synodi, Deum unum in Essentia, & Tri-

num in Personis sine ulla dubitatione credendum esse. Et hinc juxta Eorum formalia damnant omnes hæreses contra hunc Articulum exortas, ut Manichæos qui duo principia ponebant, Bonum, & Malum; item Valentinianos, Arianos, Eunomianos, Machomelistas, & omnes eorum similes. Damnant & Samosatenos veteres & Neotericos, qui cum tantum unam Personam esse contendant, de Verbo & spiritu Sancto, astute & impie rhetoricantur, quod non sint personæ distinctæ, sed quod Verbum significet verbum vocale, & spiritus motum in rebus creatum.

In hoc Articulo conveniemus etiam nos Catholicos-Romani.

ARTICULUS II.

De Peccato Originali.

15. **N**on negant, quod post lapsum Adæ omnes homines secundum naturam propagati nascamur in peccato. NB. Addunt tamen, hoc ipsum peccatum originale, seu (uti ipsi vocant) vitium originis ex magna saltem parte consistere in ipsa concupiscentia.

Quoad primam partem hujus Articuli in sano sensu omnino concordamus, si tamen ipsemet Christus & Beatissima Virgo Immaculata excipiantur. Quod si quis contra communissimam, & moraliter defacto certam sententiam præsumptuose assereret, etiam B. Virg. Mariam fuisset peccati originalis labe affectam, necdum foret pro nunc Hæreticus forma-

formalis; cum
am declarave
Fidei.

Quoad secu
dem nos Cath
sio illa partis
stabilis inclin
(Innocentia)
perfecte subo
declarata, esse
soleatque hom
alicere, Neg
ipsam concupi
ti nominamus
ter ipsummet
primis sangui
omni peccato,
non emundat
tia docemur,
lus ad Rom. c
legem repugna
concupiscentia
secundo Homi
Larvacrum Reg
luti, sanctifica
Apostolo I. C
nostri JESU Ch
tamen exinde
que sæpius eti
prizatos execu
primos ration
quod ipsa con

formalis; cum Ecclesia dictum Myſterium non-
dem declaraverit expreſſe tanquam Articulum
Fidei.

Quoad ſecundam partem, concedimus qui-
dem nos Catholici, quod *concupiſcentia*, ſeu paſ-
ſio illa partis ſenſitivæ in amorem boni dele-
ſtabilis inclinans, neque amplius (uti in ſtatu
Innocentiæ) rationi, ſeu potentiæ intellectivæ
perfecte ſubordinata ſit qua talis, ſeu uti modo
declarata, effectus, ſeu pœna peccati originalis,
ſoleâtque homines ad peccata etiam perſonalia
alicere. Negamus tamen conſtanter, hanc
ipſam concupiſcentiam, quam fomitem pecca-
ti nominamus, ullatenus conſtituere formali-
ter ipſummet peccatum originale: Etenim im-
primis *ſanguis JESU Chriſti emundat nos NB. ab
omni peccato.* 1. Joann. 1. v. 7. & tamen nos
non emundat à *concupiſcentia*, prout experien-
tia docemur, & ipſemet conqueritur Apoſto-
lus ad Rom. c. 7. quod ſentiat *in membris ſuis
legem repugnantem legi mentis ſuæ*: ergo ipſa
concupiſcentia non erit peccatum. Deinde
ſecundo Homines per Baptiſmum, tanquam per
Lavacrum Regenerationis, ad Tit. c. 3. v. 5. *ab-
luti, ſanctificati, & juſtificati* pronuntiatur ab
Apoſtolo 1. Cor. c. 6. v. 11. *in nomine Domini
noſtri JESU Chriſti, & in ſpiritu Dei noſtri*, &
tamen exinde abluti non ſumus à *concupiſcentia*,
quæ ſæpius etiam apud perfectiores pridem ba-
ptizatos exeundo in actum per motus primo
primos rationem prævenit: ergo ſignum eſt,
quod ipſa *concupiſcentia* poſt Lavacrum Rege-

nerationis atque ablutionis permanens formaliter non sit ullatenus ipsum peccatum originale.

16. Nec dicas, concupiscentiam vocari ab Apostolo ipfomet ad Romanos c. 6 & 7. & alibi saepius in Scriptura *peccatum*. Respondetur enim, vocari tale nullatenus formaliter, sed vel *causaliter*, quatenus ex ea alliciente, & hominis libero consensu simul accedente, causatur aliquod peccatum personale, sic eo modo Deuteronomii c. 9. v. 21. *Vitulus aureus* nominatur in Sacra Scriptura *peccatum*, utpote aliquo modo causa Idololatriæ: vel appellatur *peccatum esse* *live*, quia est effectus peccati originalis. Audiatur desuper S. Augustinus (utique majoris Auctoritatis; quam Fœdisfragus Apostata Lutherus) lib. 1. c. 13. contra duas Pelagii Epistolas taliter loquens: *Concupiscentia vocatur peccatum. non utique quia peccatum est, sed quia peccato facta est* &c.

ARTICULUS III.

De Incarnatione Verbi Divini.

17. **C**oncedunt, quod Verbum (hoc est filius Dei) *assum* ferit humanam naturam in utero B. V. Mariæ, ut sint due naturæ Divina & Humana in unitate personæ inseparabiliter conjunctæ, unus Christus vere Deus, & vere homo, natus ex Virgine Maria, vere passus, crucifixus, mortuus,

Damm

uus, & sepultus
Hestia non
iam pro omnibu
&c. Idem Ch
et vivos & mo
olorum.

Ita Confe
hoc sunt no

AR

De Ju

18. **A**dmitt
nos,
us justificari:
tionem nostram
tiam recipi, &
esse adscribend
narius Articulus
ustificativam deb
ius parere, ita
per hæc nostram
remur. ita

Econtra C
em, in sensu
tum nostræ ius
& partialiter in
quam conditio
adequato & to

us, & sepultus, ut reconciliaret nobis Patrem, & esset Hostia non tantum pro culpa originis, sed etiam pro omnibus actualibus hominum peccatis &c. Idem Christus est palam rediturus, ut iudicet vivos & mortuos &c. Juxta Sympolum Apostolorum.

Ita Confessioni Augustanæ addicti, neque in hoc sunt nobis Catholicis contrarii.

ARTICULUS IV.

De Justificatione Hominum.

18. **A**dmittunt cum Catholicis contra Pelagianos, quod nequeat homo propriis viribus justificari: adjungunt tamen insuper justificationem nostram soli fidei, qua creditur, nos in gratiam recipi, & peccata remitti propter Christum, esse adscribendam: Etsi præterea fateantur (uti clarius Articulo VI. videbitur) fidem istam justificativam debere bona opera, tanquam bonos fructus parere, ita tamen, ut non confidamus, quasi per hæc nostram coram Deo justificationem promeremur. ita illi.

Econtra Catholici, etsi gratis admittant, fidem, in sensu fano acceptam, esse fundamentum nostræ justificationis, eamque inadæquate & partialiter influere ad eandem, saltem tamquam conditionem; negant tamen de influxu inadæquato & totali. Ratio est, quia in Sacra

Scri-

Scriptura æque etiam aliis Virtutibus adscribitur justificatio: ergo sola fides non justificat. Antec. probatur: Sic enim in primis de Virtute spei in Deum S. Joannes Ep. I. cap. 3. v. 3. inquit: *Videbimus Eum* (intellige Deum) *sicuti est, & omnis, qui habet hanc spem in eo, sanctificabitur, sicut & ille Sanctus est.* Secundo legitur de Charitate Luc. c. 7. v. 47. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit, multum.* Item I. Joan. 3. v. 14. *Qui non diligit, manet in morte:* & demum tertio, Actorum c. 3. v. 19. de Pœnitentia habetur: *Pœnitementi, & convertementi, ut deleantur peccata vestra.*

19. Oppones diversos textus Sacrae Scripturae, quibus Justificatio ac vita æterna adscribitur fidei sine ulla mentione aliorum operum: sic enim e. g. Joan. c. 3. v. 36. legitur: *Qui credit in Filium, habet vitam æternam, &c.* & Act. 10. v. 43. *Quicumque credunt in Christum, accipiunt remissionem peccatorum.* Ac alibi sæpius: ergo signum est, quod nulla opera, sed sola fides justificet. Respondeo I. alios opponendo textus Sacrae Scripturae in nostra probatione adductos, vi quorum Charitati & Pœnitentiæ adscribitur justificatio absque mentione fidei expressa. Ut ergo hi textus concilientur ad invicem, & suo modo pariformi explicatione absolvantur. Respondetur II. distinguendo Ant. textus allegati adscribunt justificationem fidei præcisive, id est, hic & nunc abstrahendo, seu non faciendo mentionem de operibus, conceditur: exclusive, negativè.

20. Impugnabis hanc distinctionem afferendo textus quibus positivè opera excluduntur Virtute justificandi: sic enim ad Romanos 3. v. 28. inquit Apostolus: *Arbitramur hominem justificari per fidem NB. sine operibus legis.* Item ad Rom. c. 4. v. 5. *Ei NB. qui non operatur, credenti autem in Eum, qui justificat impii, reputatur fides ejus ad justitiam.* Similiter ad Ephes. c. 2. v. 8. & seqq. *Gratia salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis &c. NB. non ex operibus &c.* Respondetur, similes textus vel contra *Gentiles* excludere opera puris naturæ viribus, seu sine fide in Christum, aut sine gratia Divina exercita. *Vel contra Judæos* aggregare opera legis antiquæ quoad Cæremonialia, nullatenus autem quoad opera Moralia per gratiam Divinam, mediantibus Christi meritis comparatam dignificata, & sublimata. Audiamus ad nostrum intentum Apostolum 1. ad Corinth. c. 13. v. 2. *Charitatem supra omnem fidem extollentem sequentibus verbis: Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum. Notentur verba: omnem fidem: nam si omnis fides sine Charitate nihil est: ergo neque illa fides particularis Promissionum (uti vocant) aliquid erit sine Charitate.* Ubi adverte, quod A Catholicis aliam appellant *Fidem Historicam*, quam redimus, quæ in Sacra Scriptura referuntur, & aliam *promissionem*, qua nobis divinas promissiones fiducialiter applicamus, quam ultimam vocant justificativam, non primam.

ARTI.

ARTICULUS V.

De Ministerio Evangelii.

21. **A**SSerunt, *Ministerium Evangelii* (per quod Pastores & Prædicantes intelligunt) esse institutum ad docendum Evangelium, & ad porrigenda Sacramenta, mediantibus quibus duobus tanquam instrumentis donatur Spiritus Sanctus, fidem illam justificantem superiori Articulo declaratam in nobis efficiens. Ita illi.

Econtra Catholico-Romani in primis negant, Pastores & Præcones Lutheranos &c. posse constituere legitimum ministerium illud, cui competeret docere Evangelium, & porrigere Sacramenta; nam nulli competit hæc potestas, nisi vocato seu misso: *Nec enim quisquam sibi sumit honorem* (puta hujus ministerii) nisi qui vocetur à Deo tanquam Aaron. Hebr. c. 5. v. 4. Acqui Pastores & Præcones isti non sunt vocati seu missi à DEO, neque immediatè per se ipsum, neque mediatè per supremum ejusdem in terris Vicarium, sed potius vocantur, & mittuntur per Magistratum Laicalem, ac merè politicum, qui dare non potest quod non habet; non etiam alicui Laico, sed Petro-Christus ter dixit: *Pasce Agnos meos, Pasce oves meos.* Joan. c. 21. Quomodo ergo legitime predicabunt? ad Rom. c. 10. v. 15.

Secun-

Secundò concedunt equidem Catholici per Verbum Dei prædicatum posse in nobis excitari aliquem actum fidei: *Nam fides ex auditu, auditus autem per Verbum Christi.* Ad Rom. 10. v. 17. negant verò, quod his actus fidei sit ille, cui tanquam unicæ causæ adscribi debeat nostra Justificatio, de quo vide Articulo præcedenti.

Tertiò, negant Catholici, quòd Sacramenta dicantur ex eo, quatenus per illa tanquam per Instrumenta (efficiente Spiritu sancto, ut causa principali) in nobis excitatur fides illa iustificans Acatholicorum, sed potius censentur talia, quatenus intuitu meritorum Christi per ipsa ex opere operato causatur gratia prima vel secunda. De quo fusiùs in sequentibus agendo de Sacramentis Artic. XIII.

ARTICULUS VI.

De bonis operibus.

2. **D**Ocent, quòd superius descripta fides iustificans (conformiter jam dictis Artic. V.) debeat bonos fructus parere, & quod oporteat bona opera, mandata à Deo facere propter voluntatem Dei, non ut confidamus per bona opera iustificationem coram Deo mereri: nam NB. (perpende propositionem causalem) remissio peccatorum, & justificatio fide apprehenditur. Ita Lutherani.

Econ.

Econtra verò Catholici cum antiquissima Ecclesia contra Arrium jam anno Christi 353. (quo tempore Acatolici admittunt apud nos fuisse veram Ecclesiam) reprobatur, charitati, aliisque bonis operibus idipsum pariter appropriant, quod fidei; cum juxta jam dicta Art. IV. S. Scriptura, uti de fide, ita suo modo loquatur de aliis bonis operibus: cur igitur non valemus æquè in Charitate, aliisque bonis operibus per gratiam Divinam & meritum Christi sublimatis confidere, ac in ipsa fide præsertim, cum ipsa Æterna Veritas non solum fidei, verum etiam aliis operibus præceptis Cælum adpromittat Matth. c. 19. v. 17. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.*

23. Cæterum viderint ipsimet Lutherani, quomodo Articulus iste, volens, ut opera à Deo mandata faciamus, cohæreat cum doctrina Magistri sui Lutheri, qui in Bulla Leonis X. defendit Art. 31. *Quod justus in omni opere bono peccet.* Art. 32. *quod opus bonum optimè factum sit peccatum veniale.* & Art. 36. *quod dum quis facit, quod in se est, peccet mortaliter; si hæc vera, & omnia opera nostra peccata sunt, quomodo poterit hic Articulus nobis imponere, ut bona opera à Deo nobis mandata exequamur? Certè Deus infinitè Sanctus non mandat id, quodd à nobis non potest fieri sine peccato.*

24. Objicit I. Confessio Augustana, juxta S. Scripturæ clarum textum *Luc. cap. 17. v. 10.* Christus instruit Apostolos, & per hos nosmetipsos, ut, cum omnia fecerimus, quæ præcepta sunt nobis, dicamus: *Servi inutiles sumus*

mus, quod de
num est, quod
nostra bona op
umentum poss
cum pariter hu
tamen etiam
ve de congruo
sol. apud me
dicens, Nequ
quo merito est,
nullum est meri
ex Adversario
hoc, confidere
tidem, ita etiam
tribus meritis C
men utrobique
einde felicitat
dei; ab ætern
agemus, par
te primario ha
tente ac conc
ita Christi nol

25. Objicit
Auctoritatem
datum est à D
ous sit sine op
missionem pecc
optâstem, ut
re locum, in
tum reperitur
ficus quidam
ipsum finem ei
P. Anac, Reiff

umus, quod debuimus facere fecimus : Ergo finum est, quod non debeamus confidere in nostra bona opera. Respondeo, id ipsum argumentum posse retorqueri quoad actum fidei; cum pariter hunc elicientes servi simus inutiles, & tamen etiam per hunc, sive de condigno, sive de congruo mereamur: uti apud Pichler hic col. apud me 452. testatur S. Aug. Ep. 105. dicens, *Neque ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides illam impetrat, neque enim nullum est meritum fidei.* Unde sicut possumus ex Adversariorum principiis, non obstante hoc, confidere in justificationem nostram per eundem, ita etiam per alia bona opera, median-ribus meritis Christi dignificata: manemus tamen utrobique servi inutiles, partim, quia exinde felicitatem realem, atque intrinsecam Dei; ab æterno infinitè jam inexistentem non augemus, partim, quia omnia ista originaliter ac primario habemus ex gratia Divina præveniente ac concomitante, per passionem & meritum Christi nobis comparata &c. &c.

25. Objicit eadem Confessio Augustana II. Auctoritatem D. Ambrosii dicentis: *Hoc constitutum est à Deo. ut qui credit in Christum, salvus sit sine operibus, sola fide gratis accipiens remissionem peccatorum,* Respondeo, in primis optâssem, ut Confessio Augustana citâsset clare locum, in quo hic textus apud S. Ambrosium reperitur: nam etiam non adeo pridem fictus quidam Horallektor Hæreticus ad hunc ipsum finem citavit S. Ambrosium in Epistola. P. Anac. Reiffenst. Theol. Supplem. G ad

ad Romanos c. 3. in quo tamen loco S. Ambrosii teste Pichler hic fol. apud me 477. illa formalia non inveniuntur. Deinde S. Ambrosius eodem modo, in quo ipsemet Apostolus ad Romanos c. 3. tantum excludit opera Legis Moisaicæ, non autem opera moraliter bona per gratiam divinam dignificata. Legamus in fonte hunc ipsum Ecclesiæ Doctorem in Epistolam ad Romanos cap. 3. se quasi explicantem, dum ait: *Gentilem dicit hominem pro certo haberi quod justificetur credens nulla faciens opera Legis, id est sine Circumcisione, aut Neomeniis, aut veneratione Sabbati &c.* Audiamus eundem potius pro nobis, & in bonorum operum loquentem in Epist. 82. ibi. *Quæ salus nobis esse potest, nisi Jejunio eluerimus peccata nostra, cum Scriptura dicat Jejunium & Eleemosyna* NB. à peccato liberant. *Qui sunt Præceptores novi, qui meritum excludunt Jejunii: Nō et impinguator Lutherus hæc verba cum suis, Notent insuper Confessioni Augustinæ addicti pessimam sui Magistri doctrinam circa præsentem materiam apud Pichler, in Controvers. particul. de Justificat. art. 3. §. 1. num. 30. ubi Lutherus ait: Fortiter pecca, sed fortius fide in Christo, ab hoc non avellat nos peccatum, etiamsi millies in uno die fornicemur, aut occidamus. Siccinne? Hæc fit inexistens fides justificativa, quæ bona debet, in ipsorum principiis, opera parere? mille fornicationes, mille homicidia in unica die commissa sunt boni hujus arboris fructus? absit: doctrina hæc est arbor pessima; excindatur ergo, & mittatur in ignem, in quo malus ille Hor-*

cula-

Damna

planus, qui pla
olor! ardebit i

ART

D Ocent p
perman
ecclesiam (suppl
quod sit Congreg
angelum pure d
namenta. T
in Ecclesia satis
gelii, & adm
que est ubique
ritus & Cer

Ita Confessio
verba in sano
mones humanas
particularium lo
que possunt
assentientur
apliceat data a
Ecclesiæ, qu
modo Sancti
non Ecclesia Cl
tur Area, in c
m palea reper

lanus, qui plantaverat, jam ardet, & pro-
pior! ardebit in æternum.

ARTICULUS VII.

De Ecclesia.

DOcent primò, quòd una sancta Ecclesia
permansura sit. Secundò, definiunt
Ecclesiam (supple eam, quæ est vera Ecclesia)
quòd sit Congregatio NB. sanctorum, in qua Ev-
gelium pure docetur, & rectè administrantur
sacramenta. Tertiò addunt, ad veram unita-
tem Ecclesiæ satis esse, consentire de doctrina Ev-
gelii, & administratione Sacramentorum: nec
esse est ubique esse similes traditiones humanas,
& ritus & Cæremonias ab hominibus institu-
tas.

Ita Confessioni Augustanæ addicti. Quibus,
verba in sano sensu accipiantur, & per tra-
ditiones humanas, nil, nisi ritus & Cæremoniæ
articulæ locorum, ac Diocesium (quæ
siquæ possunt esse diversæ) intelligantur, fa-
cile assentientur Catholici, excepto, quòd ipsis
aspiceat data ac absolutè prolata definitio ve-
ræ Ecclesiæ, quæ non omnes fideles, sed tan-
tummodo Sanctos in eandem admittit: cum ta-
men Ecclesia Christi Matth. c. 16. v. 12, compa-
tur Area, in qua non solum grana, sed et-
iam paleæ reperiuntur. Nos fatemur (inquit
S. Aug.

S. Aug. Tract. 6. in Joann.) in Ecclesia Catholica & malos esse, sed tanquam grana & Palea Puto, quoddam Acatholici Pastores ipsimet adverterint hunc gravem suum errorem; hinc testis Pichler de Ecclesia c. 1. num. 5. fol. 135. in editione Germanica, ut magis istum Articulum cum sequenti, cui alias contradicere videtur concordent, Ecclesiam Christi non amplius definierunt tanquam Congregationem Sanctorum sed omnium fidelium: Ein Versammlung aller Glaubigen, scilicet, Unio eorum omnium qui habent fidem bonam. Et profecto à Christo Ecclesia excludere fideles non sanctos fuit error Assuritanorum, ex secta Donatistarum, & Semi Arianorum Anno 318. ex Africa prodeuntium, de quorum rejecta doctrina mentionem facit D. August. Lib. 3. contra Epist. Parmeniani.

27. Cæterum, cum in præsentia de vera trahent Ecclesia, in qua Evangelium purè docetur & rectè administrantur Sacramenta, quaero et ipsi æque, ac proportionaliter ex Calvinistis aliisque Hæreticis, ubinam hæc Ecclesia Christi ante Lutherum existerit? Item quinam Doctores hi fuerint, qui purè docuerunt, ante ipsum Lutherum, Evangelium, ac rectè administrarunt Sacramenta? Si in Ecclesia Catholica Romana; cur igitur ab eadem recessit Lutherus? Si apud extraneos, puta Wicleffistas Hussitas: quare ergo ad illorum sectam non transivit? Docere Evangelium, & administrare Sacramenta, sunt utique actus sensu perceptibiles

iles; cur itaque rectè observare rectè observare Eandem prout non detulit Evangelista; cū v. 17. exp. sicut spei eme- tot prudente- d. Paginæ pro- Christi, spolia- dā est, à primis- um Reformati- rem potius dice- mem sales le- abscondita man- si non potuerit- necessitatibus, ubi hoc nobis- la Petram adifi- tas supra mon- Math. cap- gustinus Epist. andem sedato- vinglii, si A- as sciunt præ- 28. Item Ec- vera Ecclesia p- mor saculis, clarii: ergo m- que dum clarè montrent igit- sacra Paginæ

Eccelesia Catholica & Palæ-
 ipsumet adve-
 em; hinc tel-
 fol. 135. in e-
 um Articulu-
 dicere videtur
 non amplius d-
 onem Sanctorum
 samblung alle-
 um omnium q-
 fectō à Christi-
 nctus fuit erro-
 istarum, & S-
 Africa prodeur
 rina mentione
 a Epist. Parm-
 enti de vera te-
 um purè docet
 enta, quæro
 r ex Calvinib-
 ec Ecclesia Cl-
 tem quinam
 uerunt, ante
 ac rectè admi-
 ecclesia Catho-
 n recessit Lu-
 ta Wicleffiti-
 um sectam
 , & admini-
 s sensu perce-
 bla-

iles; cur itaque ad illam Ecclesiam, in qua
 æ rectè observantur, non confugit? Cur
 oud Eandem prætenso Ecclesiæ Catholicæ ab-
 sus non detulit quintus iste (si superis placet)
 vangelista; cū tamen ipsemet Christus *Matth.*
18. v. 17. expressè voluerit, ut errores in de-
 ectu spei emendationis dicantur *Ecclesiæ*? quis
 bi prudenter persuadere, aut ex quo textu
 . Paginæ probari poterit, quod vera Ecclesia
 Christi, sponsa adeo dilecta, ultra mille annos,
 d est, à primis quatuor sæculis usque ad no-
 um Reformatorem Lutherum (Deformato-
 em potiùs dices, si vitam & discursus Ejus-
 em mensales legeris) unà cum pura doctrina
 abscondita manserit, ita ut à fidelibus cogno-
 ci non potuerit, quorsum in his spiritualibus
 ecessitatibus, & dubiis recurrere debeant?
 Absit hoc nobis dicere: Ecclesia Christi est su-
 ra Petram edificata. *Matth. c. 16. v. 18.* ac *Ci-*
ritas supra montem posita, quæ non potest abscon-
di. Math. cap. 5. v. 14. atque ibidem D. Au-
 gustinus Epist. 170. Monstrent igitur nobis
 andem sectatores Lutheri, vel Calvinii aut
 Zwinglii, si Aliam antè ipsorum Protoparen-
 es sciunt præter Romano-Catholicam.

28. Item Ecclesia Romano-Catholica fuit
 vera Ecclesia primis quinque, vel saltem qua-
 tuor sæculis, uti ipsimet moderni fatentur se-
 ctarii: ergo manet in hac sua possessione, us-
 que dum clarè ostendatur contrarium. De-
 monstrent igitur Heterodoxi per claros textus
 sacræ Paginæ (nam alia vana effugia non au-
 dio;

dio; quoniam volunt necessaria ad salutem haberi omnia clarè in Scriptura) Eandem postmodum ab hac sua possessione deficiendo receffisse: quo tempore, quo anno id contigit? Ego fanè similes textus claros & convincentes in Hæreticorum libris etiam post longiorem inquisitionem invenire nunquam potui: si qui autem ab ipsis proponuntur apparentes, à Catholicis Romanis solvuntur, & explicantur, opponendo insuper sæpius textus textibus &c. manet ergo Ecclesia Romano - Catholica firma, & inconcussa in sua possessione antiquissima, supra Petram posita, contra quam Portæ Inferi pot tot gravissimas persecutiones prævalere nunquam potuerunt, Miror, quòd Acatholici inter quos alias florent plures egregii Juristæ in præsentì, ubi agitur de æterna salute, in odium Papæ nolint agnoscere Regulam Possessoriam.

ARTICULUS VIII.

De Sacramentorum administratione.

29. **I**N primis in isto Articulo admittunt in hac vita in Ecclesia multos malos, & hypocritas admixtos bonis, 2. Concedunt; quòd liceat uti Sacramentis per malos administratis. 3. Afferunt, etiam talia Sacramenta esse efficacia Unde damnant Donatistas & similes, qui negabant

ant, uti licebat
sentiebant
esse. Ita
Catholici
ramentis per
ficaciam, quia
um gratiam)
ed per merita

A R

DE Bapt
sit ad
NB. offeratur
ptizandi, qui
iuntur in gra
ustas, qui imp
Ita Luther
fficientiunt Cath
principiis per l
et etiam cause
divina. Redi
Articulo XIII.

31. Interea
omodo hic A
is cohercat c
culo IV. volu
quiri actum
Christi nob

ant, uti licere ministerio malorum in Ecclesia, & sentiebant ministerium malorum inutile & inefficax esse. Ita illi. Et in substantia consentiunt Catholici, docentes tamen insuper, à Sacramentis per malos collatis, ideo non tolli efficaciam, quia causant effectum suam (nimirum gratiam) per se non ex opere operantis, sed per merita Christi ex opere operato.

ARTICULUS IX.

De Baptismo.

DE Baptismo docent 1. quod necessarius sit ad salutem, quodque per Baptismum offeratur gratia Dei. 2. Quod pueri sint baptizandi, quia per Baptismum oblatis Deo, recipiuntur in gratiam Dei. 3. Damnant Anabaptistas, qui improbant Baptismo pueros salvos fieri. Ita Lutherani: nec in his, prout jacent, dissentiunt Catholici, excepto, quòd in eorum principiis per Baptismum non solum offeratur, sed etiam causetur, saltem moraliter, gratia Divina. Redibit de Baptismo adhuc Quæstio articulo XIII.

31. Interea tamen quæritur ex Lutheranis, quomodo hic Articulus IX. in ipsorum principiis cohæreat cum Articulo IV.? Etenim Articulo IV. volunt, ad omnium justificationem equiri actum fidei, qua apprehenditur justitia Christi nobis exinde imputata; hinc autem

tenent, parvulos posse baptizari, & exinde justificari, seu recipi in gratiam Dei, cum nondum sint capaces rationis, ut possint elicere aliquem actum fidei, quo nobis & nullo alio modo confertur iustitia juxta eorum principia?

Scio quidem, quòd aliquo saltem modo respondere, & fingant sine ullo Sacrae Scripturae textu, solum Deum infundere parvulis aliquem actum talis fidei in Christum. Sed planè hoc videtur prorsus gratis dictum, nec experiri facti adulti, quod unquam tanquam parvuli in Baptismo similem habuerimus actum fidei. Quinimò si hic actus fidei inesset parvulis in Baptismo; non ita in manibus, pedibusque, dum affunditur aqua, reluctarentur, prout tamè saepissimè videmus contingere. Accedit, quòd juxta Adversarios Art. VI. nulla ibi sit veritas, ubi nulla sunt opera bona tanquam signa fidei, & fructus gratiae; sed in parvulis nulla sunt bona opera: ergo neque fides illa actualis à Lutheranis requisita.

32. Et quæso, Lutherane, dum te oppugnat aliquis Anabaptista, qui vult, parvulos non debere baptizari, atque baptizatos debere tanquam adultos iterum rebaptizari, ex eo fundamento, quòd in Scriptura requiratur aliquando ad Baptismum, juxta illud *Marci cap. 16. Qui crediderit & baptizatus fuerit &c.* à parvulis autem tanquam incapacibus rationis fides actualis elici nequeat; quomodo huic Anabaptista

istae ex Scriptura
clare poteris pr
actualiter per
communicatum

Nos Catholici

ptum etiam ac
mus supremum
dicendis Judic
tis Ecclesiae o
à Christo supr
facile conveni
textum, Qui
loqui non de p
pravie ante B
ero textu,) g
fidei, qui unà
gruo disponat
non autem sit
excitetur per

AR

33. DE Cæ
sangu
bantur vesce
secus docentes.

Quis ex ist
deret, Conf
hunc Articulu

, & exinde ptistæ ex Scriptura, ad quam semper appellas,
 Dei, cum clarè poteris probare, etiam parvulos credere
 possint elice actualiter per aliquem actum fidei à Deo ipsis
 & nullo alio communicatum?

Nos Catholici, qui præter Verbum Dei scri-
 ptum etiam admittimus traditum. & agnosci-
 mus supremum in fidei controversiis ac dubiis
 dicendis Judicem, prætereaque insuper ex no-
 tis Ecclesiæ ostendimus, nostram esse veram
 à Christo supra petram fundatam Ecclesiam,
 facile convenimus dicendo cum Ecclesia, hunc
 textum, *Qui crediderit & baptizatus fuerit &c.*
 loqui non de parvulis, sed adultis, apud quos
 prævie ante Baptismum. (uti ponitur in ipso sa-
 cro textu,) gratis admittitur, requiri actum
 fidei, qui unà cum gratia Divina actuali de con-
 gruo disponat ad Baptismum & Justificationem,
 non autem sit, quæ primum etiam in parvulis
 excitetur per ipsum Baptismum.

ARTICULUS X.

De Cœna Domini.

33- **D**E Cœna Domini docent, quòd corpus &
 sanguis Domini verè adsint, & distri-
 buantur vescentibus in Cœna Domini, improbant
 secus docentes. Ita illi in formalibus.

Quis ex ista doctrina valde palliata non cre-
 deret, Confessionem Augustanæ addictos quoad
 hunc Articulum circa Eucharistiam ex toto Ca-
 tho-

tholicos, præsertim, cum præcedenter ponatur
NB. *adesse corpus & sanguinem Christi*, ac subsequenter primum *distributionem ac sumptionem*.
Ast longè aliter se res habet; negant enim contra Catholicos *adesse Corpus & Sanguinem Christi ante ipsam actualem sumptionem*: hincque apud Catholicos improbant expositionem Venerabilis Sacramenti, atque Processionem cum Eodem, taliter instructi ab ipso Lutheri qui ad initium in Epistola ad Argentinensem omnino inclinabat absolute negare realem præsentiam corporis & sanguinis Christi sub speciebus Panis & Vini: postea tamen persuasus à Martino Bucero, pariter Apostata, Patri Argentinensi, admisit; non quidem extra, sed in ipso usu actuali. Contra hos

34. Respondetur, Corpus & Sanguis Christi non solum sub ipsa actuali sumptione, sed etiam jam antea post completè prolata verba consecratoria adfunt. Ita declarat Concilium Trident. *sess. 13. can. 4.* tanquam de fide. Probatur veritas Responsionis 1. ex consecratione panis. *Matth. 26. v. 26. & 27.* ubi Christus in Cœna illa ultimâ Apostolis porrigens panem, ait: *Accipite & comedite: Hoc est corpus meum.* NB. non dixit, *hoc erit* in ipsa manducatione, sed *hoc est* Corpus meum, adeoque ne cogamur vel verba Sacræ Scripturæ, in sensum valde improprium contra ipsos Lutheranos, volentes in similibus omnia ibidem clara detorquere, vel omnino admittere, Christum dixisse falsum, d. bebimus concedere, quod illico

illico (nimirum jam adfuit) jam adfuit, Corpus ille Paterfamilias Cœnam maximam, & manducationem tali convivio

Probatur 2. enim ibidem inbibent; pro to adjunxit peram, dicens. *vinum sanguinis & incitamentum ipsam actionem bibitionem, tunc illis Joannem celebratam tract. 9. in Joannem) voluissentendo: bibendum bonum, positionis jam verba completum postea nem &c. Hic propositum S. Gregorius fuit, dicit Dei, & Oratio*

illico (nimirum post completam consecrationem) jam adfuerit Panis, seu Cibus hic Angelicus, *Corpus Christi*. Profecto dum Evangelicus ille Paterfamilias *Luc. c. 14. v. 16. & 18.* fecit Cœnam magnam, figurativam hujus Cœnæ maximæ, & invitavit multos, ut ad eam venirent, utique præsumebantur cibi ante ipsam manducationem existere: hoc enim in quolibet tali convivio præsupponitur.

Probatur 2. de consecratione Calicis; dum enim ibidem invitavit omnes Apostolos, ut biberent; pro majori ad bibendum incitamento adjunxit per particulam *enim* causam motivam, dicens *Matth. cap. 26. v. 28. Hic est NB. enim sanguis meus*, ergo sicut causa effectum, & incitamentum ad aliquam actionem præcedit ipsam actionem, ita sanguis Christi præcessit bibitionem, seu potationem. Sanè si in nuptiis illis *Joan. c. 2. descriptis*, & in Cana Galileæ celebratis, sponsus (qui teste Augustino *tract. 9. in Joann.* ad initium, figuravit Christum) voluisset Hospites incitare ad bibendum dicendo: bibite ex his sex hidriis; *hoc enim vinum bonum*, omnes supponerent vi hujus propositionis jam adesse tale, quando sponsus hæc verba completè pronuntiavit; non autem primum postea illud fieri, puta per conversionem &c. *Hic similiter panis*: loquitur optimè ad propositum antiquissimus Ecclesiæ Docteur S. Gregorius Nissenus *Orat. Catech. cap. 37. fuit, dicit Apostolus, sanctificatus per Verbum Dei, & Orationem, non NB. per cibum & potum*

tum procedet ad corpus Verbi, sed à Verbo, quem
admodum dictum est transmutatur, nempe, hoc è
Corpus meum.

35. Dices: Christus illa verba: *Hoc est Corpus meum*: *Hic est Sanguis meus* primum protulit sub actuali sumptione Apostolorum: ergo primum pro tunc, cum Apostoli manducaverunt panem, & biberunt Vinum, adfuit Corpus & Sanguis Christi, & consequenter Eucharistiæ Sacramentum conficitur primum sub actuali usu, uti Baptismus sub actuali ablutione &c. Antecedens probatur. Juxta ordinem descriptum in sacro textu *Matth. c. 26.* Christus primo accepit panem, benedixit, ac dedit discipulis suis; postea legitur subjunxisse verba consecrationis, *Hoc est corpus meum* (idem dic de Calice Domini) ergo signum est, quod etiam Apostoli eo porrecto pane incepterint aliquo modo manducare, & ex calice biberi antequam Christus illa verba omnino protulit.

36. Respond. neg. anteced. Imò id ipsum quoque non pauci Lutherani cum Gerardo Professore Jenensi, uno ex Principalioribus & doctoribus sectariis, similiter negant existimantes præallegata consecrationis verba fuisse prolata non post, sed ante manducationem &c. Quod ad probationem antecedentis, transmissio etiam quod actiones superius descriptæ omnes (de quo tamen vide) Controversistas nostros hinc ante verba consecratoria contigerint, & quod

nam eo ordine
ri hujus tamen
prolatione ho
ar incepterint
tis. Sic dato
quod Paterfamilias
quisset dicend
sus in Cratere
citando, ut t
bonum; exind
tim sub actuali
latione illico
Quoad Baptis
tur paritas:
in suis libris p
consistunt in
tum Eucharist
permanens:
Christus nobis
vibus diebus
Matth. cap. 28
PP. antiquæ
lacræ rectè
sub ipsa, sed
tamen fieri n
cationem car
brevitatis gra
simum in P
illam carnem
rit. Non se
peccamus non

lit.

Verbo, quem
empe, hoc

Hoc est Cor
mum protu
orum: ergo
manducave
ad fuit Cor
enter Eucha
imum sub a
uali ablutio
xta orden
e. 26. Chri
cit, ac dedi
juxta ver
meum (iden
im est, quo
e inceperin
calice biber
anino protu

imò id ipsu
Gerardo Pro
ioribus & do
existimante
uisse prolata
&c. Quo
smisso etiam
e omnes (de
nostros hic)
rint, & qui
dem

dem eo ordine, quo ponuntur in sacro textu; vi hujus tamen necdum sequitur, quod sub ipsa prolatione horum verborum Apostoli actuali, ter inceperint manducare, & bibere de porrectis. Sic dato etiam præcedentibus exemplis quod Paterfamilias discumbentibus panes distribuisset dicendo: *hic est panis optimus*, vel sponsus in Cratere Hospitibus vinum porrexisset excitando, ut bibant, & addendo, *hoc est vinum bonum*; exinde tamen non inferitur, quod statim sub actuali porrectione, vel verborum prolatione illico inceperint manducare & bibere. Quoad Baptismum, seu alia Sacramenta negatur paritas: etenim, uti Catholici Theologi in suis libris passim probant, alia Sacramenta consistunt in *fieri*, sanctissimum verò sacramentum Eucharistiæ in *facto* esse tanquam aliquid permanens: nam in hoc Sacramento quoque Christus nobiscum est Catholico-Romanis *omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Math. cap. 28. v. 20.* Atque exinde juxta SS. PP. antiquæ quoque Ecclesiæ absoluto cultu latræ rectè hic Christus adoratur non solum sub ipsa, sed etiam ante manducationem: quòd tamen fieri nequiret, nisi præcederet manducationem caro, & sanguis Christi. Audiamus brevitatibus gratia ex pluribus unicum S. Augustinum in Psalmum 98. sic loquentem: *Nemo illam carnem manducat, nisi NB. prius adoraverit. Non solum non peccamus adorando, sed peccamus non adorando.*

ARTICULUS XI.

De Confessione.

37. **D**E Confessione docent, quod absolutio privata in Ecclesiis retinenda sit quamquam in Confessione non sit necessaria omnium delictorum enumeratio: est enim impossibilis juxta Psalmum *Delicta quis intelligit?* Ita Lutherani. E contra Catholici non solum absolutionem, verum etiam integram (supposito, quod status morbi, aliæque circumstantiæ admittant) confessionem omnium peccatorum gravium post Baptismum commissorum, & nunquam adhuc detectorum necessariam adstruunt quoad speciem & numerum, qualiter eadem post diligens examen occurrunt memoriæ. Dixi notanter *primo qualiter post diligens examen* &c. ubi nota, quod diligentia Examinis debeat mensurari juxta eam diligentiam quam homines in aliis respectivè gravibus negotiis solent adhibere, attendendo simul ad circumstantias temporis, personarum &c. non autem requiritur, ut nos nimium (sic uti solent multi scrupulosi vix non ad insaniam usque aliquoties facere) torqueamus, & defatigemus: nam Christi *jugum suave est, onus ejus leve* &c. de quo plura Moralistæ. Dixi notanter *secundo occurrunt memoriæ*: nam alia, quæ post diligens examen superius explicatum non occurrunt, seu incidunt, utique nec tenemur in confessione exponere, & nihilominus etiam ista, non quidem *directè*, sed *indirectè*, seu taliter remittuntur, ut, si postmodum nobis incidunt, & aliàs Confessionem deponimus, eadem

im clavibus sub
ligatio sub i
possibilis: no
Catholici adstru
omnium gr
possibilitatis. C
nunt, dum
telle, quod
Confessio mate
necessaria,
vel alias cir
impossibilis, e.
bus, ubi suffi
vel ore, vel
tella, quam
negram appel
Catholicorum.
notum venia
tentem Catho
ens eadem se
posset. Idem
primo primo
am irascibilis
venientes,
ne quidem r
tatis.

38. Probatur
Æternæ V
est Resurrectio
& Quorum res
quorum retin
olis potestate

I. lem clavibus subjicere simus obligati. Et hæc obligatio sub istis moderationibus planè non est impossibilis: non enim somniant Doctores Catholici adstringere Pœnitentem ad confessionem omnium gravium peccatorum in casu impossibilitatis. Quinimò positivè contrarium anuunt, dum Theologi Catholici docent expressè, quòd omnium gravium peccatorum confessio materialiter integra (utì vocant) non est necessaria, quando eadem ob statum morbi, vel alias circumstantias redditur moraliter impossibilis, e. g. si quis subitò destituatur sensibus, ubi sufficit confessio Generalis dolorosa vel ore, vel saltem signo aliquo sensibili expressa, quam confessionem adhuc formaliter integram appellant. Perpende benignitatem Catholicorum. Insuper ad confessionem peccatorum venialium, aut imperfectionum Pœnitentem Catholici nun obligant, quamvis Pœnitens eadem se commississe intelligat, & confiteari posset. Idem à fortiori dicendum quoad motus primos appetitus tam concupiscibilis, quam irascibilis, deliberationem intellectus prævenientes, in quibus juxta dicta, & dicenda ne quidem ratio peccati invenitur. His prænotatis.

38. Probatur Catholica Veritas ex ipsis Verbis Æternæ Veritatis Joann. c. 10. v. 23. ubi post Resurrectionem suam Christus per hæc verba, Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt, dedit Apostolis potestatem remittendi, & retinendi peccata

cata prout in Domino videbitur: sed hæc potestas esset inefficax, nisi ex parte Pœnitentis foret vicissim obligatio confitendi omnia gravia peccata: quomodo enim Confessarius tanquam Christi Minister aliqua peccata retinere, aut etiam prudenter discernere posset, utrum hæc vel illa peccata retinenda, vel remittenda, absque solutio danda vel deneganda? si Pœnitens non haberet obligationem eadem in Confessione manifestandi? *Sacerdos pro officio suo cum peccatorum audierit NB. varietates, scit, qui sit ligandus, quine absolvendus, inquit ex Ecclesia Augustina Sanctus Hieronymus ad e. 16. Math. e. 16. go. Itaque adstantem coram te Sacerdotem Angelum DEI existima Sc. aperi ei penetralium tuorum abditissima latibula, conscientiarum veredarum penitiora revela propagula. Non de pudeat coram uno dicere, quod te non puduit fortan coram multis, Sc cum multis facere. In Pœnitentem alloquitur S. Augustinus de *Visitatione Infirmi*. cap. 5. Plures alios SS. PP. de antiqua Ecclesia apud Bellarminum, aliosque Contraversistas passim reperiendos prætereo.*

39. Dices: Neque Christus, neque Apostoli audierunt Pœnitentes distinctè pro ad speciem & numerum confitentes peccata sua: ergo signum est, quod non sit obligatio (præsertim ex præcepto Divino) eadem aperiendi Sacerdoti singulatim quoad speciem & numerum.

Respondco ex P. Pichler in sua Theologia

Pole

Memica hic sol
ristum, hoc re
am Resurrecti
rendam parita
ominus usus fi
peccata non sol
Baptismo di
tas illimitata
stricta ad form
ali alia delicia
etiam in spec
incredibile e
statem sibi à C
vita sua pron
vers. 22. act
erint. Quinin
as Apostoloru
erint multi N
miciantes (Sy
ius suos. Lega
at. a. c. 2. Sc
Script. Conf
tiaz, & Conf
entium, eam
ne est, in us
riter annotet
sa materia in
atum D. Pau
m confessione
am rejicienti,
nos poluit mira
as Paulo tanta
a. Nec del
P. Anacl. Res

sed hæc polemica hic sol. apud me 626. quoad ipsum
 Pœnitentiam Christum, hoc remedium actualiter primum post
 omnia gravissima Resurrectionem instituentem, non esse in-
 ius tanquam merendam paritatem, si is tanquam supremus
 tinere, aut dominus usus fuerit absoluta sua potestate, qui
 utrum hæc peccata non solum sine absolutione, sed etiam
 mittenda, abne Baptismo dimittere potuit; qualis tamen po-
 ãnitens non estas illimitata non legitur data aliis, sed potius
 Confessionis stricta ad formam Iudicii; debent autem Ju-
 duo cum peccatis alia delicta aperiri non in genere dumtaxat,
 qui sit ligatus etiam in specie: quoad ipsos Apostolos pror-
 Ecclesia Antis incredibile est quod hi Judicialem hanc po-
 6. *Matth.* existatem sibi à Christo *Matth. c. 16. v. 19.* adhuc
 sacerdotem Anta vita sua promissam, & post mortem *Joan. c.*
eternalium tuorum. vers. 22. actualiter collatam, nunquam, exer-
 arum vereturuerint. Quinimo de S. Paulo expresse in acti-
 Non de pœnitentia Apostolorum *cap. 19 v. 18.* habetur: *Quod*
puduit fornicaverint multi &c. credentium confitentes &c. an-
facere. Annunciantes (Syriaca Editio habeat numerantes)
 us de Visitatibus suis. Legatur Bellarminus *lib. 3. de Pœni-*
 P. de antiquis *ent. a. c. 2. & seqq.* ubi permulta adducit loca
 que Controvers. Script. Conciliorum, & SS. Patrum, Pœni-
 rentio, & Confessionis necessitatem clare osten-
 dentium, eamque eodem modo, & ritu, uti
 neque Apocryphum est, in usu semper fuisse comprobantium.
 è puoad spe Pariter annotetur ex P. Pichler *loc. cit.* in hac
 peccata sua: eripsa materia infidelitas Lutheri, circa citatum
 gatio (præsertim textum D. Pauli, qui, ne suæ doctrinæ, integ-
 em aperiendiam confessionem omnium peccatorum morta-
 iem & numerum rejicienti, obstare videatur, pro ly *actus*
 suos posuit *miracula sua*, quasi nimirum creden-
 tes Paulo tantummodo sua annuntiassent mira-
 cula. Nec defendat M. gistrum discipulus Lo-
 P. *Anach. Reffenstuel. Theol. Supplem.* H me-

merus dicendo, Lutherum in hoc fuisse secutum S. Chrysostomum *homil. 41. in Acta*: falsissimum enim est, quod ibidem, uti legenti constat, S. Chrysostomus ly *annuntiantes actus* suscipiat pro miraculis; quin potius ait. *annuntiantes actus* suos ibidem esse, ac offensas suas. Quare etiam *homil. 42. in Matth.* quemlibet Pœnitentem his alloquitur verbis: *Peccata tua Noli per singulas species recale.* Hoc equidem juxta cenda §. VII. Art. IV. verum est, quod S. Chrysostomus improbet enumerationem specificam peccatorum in Confessionibus publicis nullatenus vero in Confessione privata, seu auriculari; in qua Sacerdos strictissime obligatur ad silentium, seu sigillum.

ARTICULUS XII.

De Pœnitentia.

40. **D**E hac docent 1. quod post Baptismum lapsus possit remissio peccatorum contingere quocunque tempore, dum convertuntur, & quod Ecclesia talibus redeuntibus ad Pœnitentiam debet absolutionem impertiri. Et in hoc puncto damnant partim Anabaptistas, negantes semel justificatos posse iterum amittere Spiritum Sanctum: partim Novatianos nolentes post Baptismum iterum lapsos ad Pœnitentiam redeuntes, absolvere.

Doce t 2. quod Pœnitentia ista proprie duabus

set partibus, deficientie, agnoscunt rationem ex Evangelio, mediante qua ex his peccata, sicut Christi, seu gratia

Docent 3. Ex quibus dicuntur si

Docent 4. Necessitates nostras Lutherani.

41. Econtra unctum juxta tam, conveniunt relapsum; debere absolvi, quod debite sit, quod sunt contentaneæ.

42. Ut hæc invicem Catholicis primis Catholicis, verum Sacramente id affirmant, quod Pichler in defacto tamen, tantum de istum tempore Pœnitentiam a

fuisse secun-
Acta: falli-
legenti con-
tes actus su-
ait. annu-
offensas sua-
temlibet Pe-
ccata tua NB
dem juxta de-
it, quod
ionem specu-
ous publicis
rivata, se-
ne obligatu

constet partibus, nimirum contritione, seu erroribus
conscientia, agnito peccato, inclusis (in his enim
constituunt rationem contritionis) ac fide illa,
que ex Evangelio, seu abolutione concipitur, &
mediate qua creditur propter Christum remitti
nobis peccata, sicque hac fide apprehenditur justitia
Christi, seu gratia justificativa.

Docent 3. Ex hac pœnitentia sequi bona opera,
sive dicuntur fructus Pœnitentia.

Docent 4. Non tamen per dicta bona opera, seu
satisfactiones nostras nos promereri gratiam. Ita
Lutherani.

41. Econtra Catholici quoad primum quidem
junctum juxta bonam interpretationem acce-
ptum, conveniunt, admittentes ultro peccato-
rem relapsum; & ad Pœnitentiam redeuntem
debere absolvi, dummodo ceteroquin constet,
quod debite sit dispositus. In reliquis punctis ex-
toto sunt contrarii doctrinæ Confessionis Au-
gustanæ.

42. Ut hæc amplius capiantur, Antitheses
ad invicem Catholicos inter & Sectarios appono.
In primis Catholici firmiter tenent, Pœnitentiam
esse verum Sacramentum: A catholici vero sub-
inde id affirmant, subinde negant, uti videre est
apud Pichler hic de numero Sacramentorum
Defacto tamen, teste Eodem, communiter sal-
tem, tantum duo admittunt Sacramenta, Bap-
tismus nempe & Eucharistiam, & consequenter
Pœnitentiam à ratione Sacramenti excludunt.

Secundò, Catholici credunt indubitate, ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ necessario requiriri tria: nimirum *dolorem cum proposito*; aliquando vel materialiter, vel in certis circumstantiis formaliter integram *confessionem* & *absolutionem*: *satisfactionem* autem actualem esse quidem partem integram, vi cuius in Virtute Sacramenti, & meritorum Christi delentur pœnæ temporales, sæpius post reatum culpæ remissum adhuc restantes; valere tamen adhuc Sacramentum quoad sua essentialia, si hæc satisfactio equidem habeatur in voto; in re autem ipsa non persolvatur, puta ob mortem subitanam &c. &c.

E contra Sectarii putant, Pœnitentiam duabus tantum constare partibus nimirum *contritione* & *fide*. Absolutionem quidem etiam admittunt negant tamen per eandem peccata proprie remitti, sed potius denuntiari remissa per fidem in Christum in corde Pœnitentium excitatam, quam mediante apprehenditur gratia justificativa. Confessionem concedunt, ast omnium peccatorum enarrationem impossibilem adstruunt. Obtineri autem remissionem peccatorum per satisfactiones nostras, absolute rejiciunt.

Tertiò quoad dolorem ad Pœnitentiam requisitum, equidem etiam Catholici eundem communiter vocant contritionem, & longaliter explicant, quam Lutherani Confessionem Augustanæ addicti. Nam priores dicunt contritionem supernaturalem in genere assè *dolorem animi, ac detestationem peccati commissi* ex

motivo aliquo
quam deinde
motivi, sive jux
oris vel minor
tionem perfe
ad Sacramentu
erari contrit
posteriores, ni
Augustana aj
it, quam terro
ge, agnito pecc
ulterius) per ip
atum, & ira
consideratione
ur, quæ exin
punctis Sectar
quoad obligat
uperius refuta
puncta; nem
nem, absoluti
eam veritatem
us. Itaque

43. Respon
plicati, & co
er & essentia
am, seu dolo
ratio est, qui
periri etiam
anones credun
eam reus hor
is, & iram J
tunc: Imo po

ex motivo aliquo honesto per fidem cognito &c.
 Quam deinde contritionem, vel pro varietate
 motivi, sive juxta nonnullos, pro varietate ma-
 joris vel minoris intensiōis, dividunt in con-
 tritionem perfectam, & imperfectam, fatentes,
 ad Sacramentum Pœnitentiæ tantummodo desi-
 derari contritionem imperfectam. E contra
 posteriores, nimirum Lutherani, in Confessione
 Augustana ajunt, quod contritio illa nihil aliud
 sit, quam terrores & pavores conscientie incussi à
 lege, agnito peccato, & ira Dei: nam (pergunt
 ulterius) per ipsam legem innotescit nobis pec-
 catum, & ira Dei desuper denuntiatur, ex qua
 consideratione terrores conscientie incutiun-
 tur, quæ exinde conteri dicuntur. Ita in his
 punctis Sectarii, contra quos (dum eosdem
 admittunt, quoad obligationem confitendi peccata jam
 superius refutavimus) etiam circa tria residua
 puncta, nempe circa explicatam contritio-
 nem, absolutionem & satisfactionem, Catho-
 licam veritatem per tres Responsiones proba-
 mus. Itaque

43. Respondetur I. Superius à Lutheranis
 explicati, & conscientie incussi terrores forma-
 liter & essentialiter non constituunt contritio-
 nem, seu dolorem requisitum ad Pœnitentiam.
 Ratio est, quia tremores isti non raro possunt
 reperiri etiam in impœnitentibus: nam etiam
 demones credunt & contremiscunt. Jac. 2. Sic
 etiam reus homicidii potest timere futuras pœ-
 nas, & iram Judicis, quin conteratur de cri-
 mine: Imo potest adhuc gaudere, quod tru-

cidaverit e.g. suum Adversarium: ergo in his tremoribus non consistit essentia contritionis illius, quæ est pars Pœnitentiæ. Unde ne Sancti PP. antiquiores essentiam contritionis seu doloris ad Pœnitentiam requisiti definierunt per istos terrores. Ostendant itaque nobis Adversarii clare ex Sacra Scriptura (ex qua suas probationes desumi gloriantur) quo loco hæc definitio contritionis legatur.

44. Id summopere deplorandum (uti etiam sæpius mecum ingemui) quod, dum Pastores Sectariorum ex una parte contritionem Pœnitentiam essentialiter requisitam mirabiliter explicant, ex altera vero fidem suam justificativam, una cum libertate conscientie nimium quantum continuo in libris & pulpitis extollunt, de Contritione perfecta, ex motivo Charitatis procedenti altum teneant silentium, vel saltem pro captu non satis declarent, facile contenti, dummodo errantes oculæ suæ sciant contra Catholicos explicare fidem suam justificativam, & in actum exercitum deducere. Insignis hæc est deceptio diaboli, qui pauperculis maxime simplicioribus ignorantibus forsan invincibili circa veram fidem laborantibus, aliis tamen peccatis contra Decalogum irretitis, exinde subtrahit unicuique, quod adhuc superesset ipsis salvationis remedium, nempe Charitatem & contritionem perfectam. Vide hic sæpius allegatum Patrem Pichler, cujus Theologiam Polemicam utilissime leges, maxime si inter A Catholicos

ergo in hermixtim vivas; ubi pariter novas evasiones
 contritionis distinctiones recentiorum Theologorum A-
 Unde ne catholicorum præclusas invenies.
 contritionis 45. Respondetur II. Absolutio est Pars es-
 definierunt tentialis Sacramenti Pœnitentiæ, atque per Sa-
 taque nobis erdotem vi absolutionis vere remittuntur Pœ-
 (ex qua sua tentibus peccata, & non præcise denuntian-
 uo loco habetur esse remissa per excitatam in Pœnitentibus
 dem, quam A catholici justificativam appel-
 unt. Ita Catholici omnes, quinimo ex Eo-
 m (uti etiam Doctoribus, præsertim Scotistis, non de-
 um Pastores, qui, cum hoc Sacramentum se habeat per
 tritionem modum judicii, totam ejusdem essentiam con-
 am mirabili statuunt in absolutione, ita tamen, ut dolor,
 dem suam juxta confessio requirantur, tamquam conditio-
 conscienties, sine quibus non haberetur essentia, eo fer-
 libris & p. n. modo, quo ajunt unionem inter materiam
 fecta, ex modo formam non esse partem essentialem homi-
 teneant ilectis, sed præcise conditionem sine qua non.
 a satis de Quidquid tamen de hoc sit in præsentia.
 errantes ovi 46. Probatur Veritas Catholica contra Hæ-
 s explicare reticos quoad I. partem taliter: Ex jam dictis
 ctum exercit. artic. præc. confessio modo superius explicato
 deceptio diæst pars essentialis Pœnitentiæ (vel, si mavis
 simplicioribus dicere, conditio essentialiter requisita ad Sacra-
 a veram fide mentum Pœnitentiæ) ergo multo magis abso-
 is contra De lutio erit pars essentialis, cum confessio sit or-
 ahit unicum dinata ad absolutionem impetrandam, atque
 rationis rema insuper conformiter textui S. Joannis c. 20.
 tritionem per Quorum remisistis &c. Christus instituit hoc
 ratum Patre Sacramentum per modum Judicii; Judicium
 olemicam uti autem essentialiter compleatur per sententiam
 Acatholicos Judicis. Ut autem adhuc in hoc puncto cla-
 per

rius (obscuritatem enim, quantum possum, abominor) ad invicem intelligamur, notatum velim ab Adversariis, quod pro semper Catholici defendant, Pœnitentiam esse verum Sacramentum juxta dicenda Articulo sequenti, ad id. qua tale, ut in sua constituatur essentia requirunt absolutionem. Cateroquin in suis Principiis gratis fatentur etiam extra actuali hoc Sacramentum posse aliquoties graves peccatores Fideles salvari per actum Charitatis, vel Contritionis perfectæ, in quibus tamen semper saltem implicite, confessio & absolutio, seu Sacramentum Pœnitentiæ includitur *in vota*.

47. Probatur nunc secunda Pars hujus Catholica Veritatis, quod nimirum per hanc absolutionem *vere remittantur peccata*: et nunc Christus Joann. 20. absolute pronuntiavit *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* ergo per Sacerdotem in absolutione non solum denuntiantur remissa peccata per fidem, prout putant A catholici, sed *vere remittuntur*, non quidem Auctoritate suprema & independenti (hoc enim soli DEO competit) sed delegatæ & dependenti: debemus enim Sacram Scripturam accipere in sensu proprio, quando sine implicantiâ & contradictione possumus, maxime in principiis A catholicorum, qui dogmata sua conantur (utinam conatui corresponderet effectus) vel maxime demonstrare ex Scriptura. Et plane, si *remittere peccata* seu *absolvere à peccato* idem est, ac *denuntiare* peccata esse remissa per fidem, poterit quoque

Laicus,

laicus, ac semper
quando peccato
considerat in me
non fidem habet
nam quis ma
tionis peccato
facere poterit
melius, quam
de suo habeat
velique peccato
riorum possit
sensum antiquum

48. Respon

disactiones no
gratia fundatas
Pœnitentiæ conde
has temporales
missum abhuc
in altera vita
na se continet
remissa sapius
ialis. 2. Quo
mus obtinere
veltras. Prin
te: sic enim I
14. postqu
eam suam de
ratio & adulte
is fuit, obtin
regi per Nath
ebis: Domin
non obstante

nimirum morte filii sui unice dilecti. Secunda pars ostenditur ex sacro Codice, & SS. PP. quibus similibus *satisfactionibus*, seu (uti communiter vocantur) *Pœnitentis* remissionem adscribunt. Si *pœnitentiam* egerit gens illa a malo suo, inquit DEUS Jerem. c. 18. *agam* & Ego *Pœnitentiam* super malo, quod cogitavi, ut facerem ei &c. E. S. Augustinus in Enchirido ad Laurentium c. 71. iouens de Oratione Dominica *Oratio dele* & illa (supple peccata) a quibus vita fidelium scelerate gesta, sed NB. *pœnitendo in melius mutata, discedit.* Quare Dominus orandus est: Dominus nostra satisfactione placandus est. Concludit optimè S. Cyprianus *Serm. de Lapsis.*

49. Nec dicas: Satisfactio, ac merita Christi tanquam infiniti valoris sunt sufficientissimi ad remittenda peccata nostra tam quoad culpam quam quoad pœnam; ergo sunt injurii Christo & ejus gloriam diminuunt, qui aliquam insuper remissionem pœnæ temporalis tribuunt meritis & satisfactionibus nostris. Respond. Distingue ant Merita & satisfactio Christi sunt sufficientissima ad remissionem &c. in actu primo con. in actu secundo, nego. Etenim etsi ex se ipsi sint talia, attamen Christus in actu secundo noluit homini ista illimitato modo applicare, sed potius voluit, ut pariter ad merendum merita sua, & ad satisfaciendum satisfactiones suas jungat. Qui si DEO *satisfe* erit, non solum DEI *veniam* NB *merebitur, sed coronam;* ait in formalibus antiquissimus S. Pater Cyprianus *Serm. de lapsis* Ne

Nec exinde dicitur
haec meritum
habere
in actu
opera
principis
satisfactione
valoris
in actu
se
mentis,
(ut
qua apprehen

50. Explican
menta
monia volunt
& confirmand
posita. 2. Di
lis esse utendu
promissionibus
eos) qui doc
rato justificen
in Confession
minato Sacra
xerint, etsi d
mittant, nimi
51. Ceteru
menti ut sic

Secunda Nec exinde diminuitur gloria Christi; cum ip-
 SS. PP. quia hæc meriti, & satisfactiones nostræ valorem
 communiter suum habeant ex satisfactionibus & meritis Chri-
 adscribuntur, intuitu quorum confertur nobis Divina gra-
 o suo, inquit, tia, opera nostra dignificans. Sic etiam in ip-
 Poenitentiam, in his principibus Adversariorum, quamvis merita
 m ei &c. Et satisfactiones Christi in se ipsis sint infiniti
 urentium et valoris novit tamen Christus ea nobis applica-
 Oratio delectare in actu secundo nisi dependenter à Sacra-
 pira fidelium mentis, & (uti ipsi inquirunt) à fide in Christum,
 n melius mu- qua apprehendimus iustitiam.

us est: Do-
 est. Con-
 e Lapsis.

ARTICULUS XIII.

De Usu Sacramentorum.

merita Chri-
 ficientissima
 oad culpam,
 urii Christo-
 nam insuper
 unt meritis
 nd. Distingi
 t sufficientis-
 imo con. in
 si ex se ipsis
 cundo noluit
 re, sed potius
 ita sua, & ad
 ngat. Qui se
 eniam NB.
 malibus anti-
 m. de la. Nec

50. **E**xplicant in primis, ac describunt Sacra-
 menta in genere, quod sint signa & Testi-
 monia voluntatis DEI, erga nos ad excitandam
 & confirmandam fidem in his, qui utuntur, pro-
 posita. 2. Dicunt, Sacramentis superius descrip-
 tis esse utendum ita, ut fides accedat, quæ credit
 promissionibus. 3. Damnant illos (puta Catholi-
 cos) qui docent, quod Sacramenta ex opere ope-
 rato iustificent. Ita Lutherani. Ubi nota quod
 in Confessione sua Augustana à numero deter-
 minato Sacramentorum in specie adhuc abstra-
 xerint, etsi defacto communiter tantum duo ad-
 mittant, nimirum *Baptismum* & *Eucharistiam*.

51. Ceterum ex hac ipsa descriptione Sacra-
 menti ut sic innuere volunt, tria principaliter
 in

in ipsorum principiis requiri ad rationem Sacramenti. Ut id, tanquam *signum* habeat exteri-
num aliquod materiale, quod vocant Elementum. 2. ut Elementum, seu signum illud habeat expressum mandatum Divinum, seu sit *Institutum*, à DEO. 3. Ut habeat annexam *promissionem gratiæ*: taliter nimirum, ut per signum à DEO institutum excitetur in nobis *fides in Christum*, qua, quasi aliqua manu, apprehendimus justitiam Christi; nobis exinde taliter imputatur, ut per eam dicamur justi, Deoque grati & peccata nostra tegantur seu non amplius imputentur.

Ex quo facile deducitur, A catholicos non admittere gratiam, per Sacramenta nobis collatam, esse aliquod positivum supernaturale, qualiter Catholici intrinsecam aliquam qualitatem supernaturalem (quam habitum vocant) defendunt, per Sacramenta saltem moraliter causatam in anima justis; ubi econtra Lutherani eam gratiam Sacramentalem tantummodo extrinsecam asserunt, quatenus nimirum præcise mediante fide elicit ipsa Justitia, seu sanctitas Christi nobis imputantur; quin aliqua positiva qualitas supernaturalis animæ infundatur.

§ 2. E contra Catholici longe aliter definiunt, & vi ipsius definitionis alias ad Sacramentum requirunt conditiones, quam A catholici: describunt nimirum taliter ex Catechismo Romano, quod sit *invisibilis gratiæ visibile signum ad nostram justifi-*

ificationem in
1. 1. quæst. 2.
dei, vel effectum
Divina significa
coris. Singu
is fufius declar
1. Theol. Mora
definitione infu
quatenus fidem
ed quatenus c
primam aut fec
quam qualitate
am. Tertiò Sa
ex opere opera
sacramenti per
tem elevati,
licujus operam
atuunt septem
am, Penitenti
tionem, Ordine
totatis.
§ 3. Respon
sacramentum ut tal
eat in nobis fi
atur gratia ju
quam aliqua co
pota Imago po
recipue verò i
am Evangelium
cedenti. Ad
ista ipsos simi
to hæc defin
confequenter e

onem Sacramentum institutionem institutum. Vel ex Scoto, 4. sent.
 habeat exterioris. 1. quæst. 2. quod sit, signum sensibile gratiam
 Elementum Dei, vel effectum ejus gratuitum ex institutione
 illud habeat Divina significans ordinatum ad salutem hominis
 u sit institutum auctoritatis. Singulas particulas hujus descriptio-
 nis promissiois fufius declaratas vide apud Reiffenstuel Tractat.
 er signum 2. Theol. Moral. dist. 1. q. 1. Secundò ex hac ipsa
 fides in Christo definitione inferunt, Sacramenta dici talia, non
 comprehendimus quatenus fidem actualem in Christum excitant,
 imputatam sed quatenus causant instrumentaliter gratiam
 grati & peccati primam aut secundam, & quidem tanquam ali-
 quam qualitatem supernaturalem animæ infu-
 sam. Tertiò Sacramenta causare illam gratiam
 ex opere operato, id est, immediate vi ipsius
 sacramenti per merita Christi ad hanc causali-
 tatem elevati, non autem intuitu meritorum
 alicujus operantis. Quartò talia Sacramenta
 statuunt septem, puta Baptismum, Confirmatio-
 nem, Pœnitentiam, Eucharistiam, Extremam Un-
 ctionem, Ordinem, & Matrimonium. His præ-
 notatis.

§ 3. Respondetur I. Male describitur Sacra-
 mentum ut tale ex eo, quia excitat vel confir-
 mat in nobis fidem in Christum, qua apprehen-
 ditur gratia justificativa. Ratio est prima, quia
 etiam aliqua concio, Liber spiritualis, vel de-
 vota Imago potest excitare fidem in Christum,
 præcipue verò ipsum Evangelium JESU Christi:
 nam Evangelium virtus Dei est in salutem omni
 credenti. Ad Rom. 1. 16. & tamen etiam
 juxta ipsos similia non sunt vera Sacramenta:
 ergo hæc definitio non convenit omni & soli,
 consequenter est mala.

Ratio

Ratio est *secundo*, quia fides potius præsupponitur in adultis, ante susceptionem Sacramenti; ergo non causatur, seu excitatur primum per Sacramentum; alias enim esset effectus simul prior, & simul posterior suâ causâ. Antec. probatur in Baptismo, quem etiam Catholicos tanquam verum Sacramentum agnoscunt ubi tamen fides præsupponitur ipsi in Scriptura sic enim legitur Marci cap. 16. *Qui NB. crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Matth. cap. 28. *Docete omnes gentes, baptizantes eos* &c. Actor cap. 8. v. 12. *Cum credidissent Philippus Evangelizanti de Regno Dei, in nomine Iesu Christi baptizabantur.* Et ibidem v. 37. ac seq. noluit Philippus baptizare Eunuchum Regina Candacis, nisi credat ex toto corde.

Ratio est *tertia*, quia apud Lutheranos etiam Infantibus, & perpetuo amentibus rectè conferitur Sacramentum Baptismi, & tamen ibidem Baptismus nequit excitare fidem actualem; cum sint incapaces rationis, sicque etiam incapaces eliciendi actum fidei, conformiter jam dicti Art. IX. licet ceteroquin nullum ponant obicem huic Sacramento: ergo ad rationem essentialiam Sacramenti necessarium non est, ut excitetur actualis fides in Christum. Quod si varias extortas contra hæc solidissima fundamenta Catholica adducant evasiones, & distinctiones, petuntur ab ipsis textus Sacræ Scripturæ ex quibus clare hæc eruantur: quoniam si ad salutem necessaria juxta eosdem eruantur ex Scriptura præ omnibus id fieri debebit quod

d Baptismum
amur.

4. Respon
describitur à C
ativum gratie
Ratio est; qu
ipsum effect
missionem: si
2. v. 38. Bap
remissionem per
Joan cap. 6. v.
ex hoc pane, vi
ego dico, caro
Plures tales te
veritas. Un
capite (uti nec
probare Eccle
andi.

55. Respon
is causata per
arumenta, el
supernaturalis,
como fit vel f
aloptivus DE
que, in his præ
Probatur i
que, quibus gr
in indumento
cate novum b
ali Matth. ca
is, quæ omni
minicem, sec

ad Baptismum, per quem in Ecclesiam ingredimur.

54. Respondetur II. Sacramentum optimè describitur à Catholicis per hoc, quod sit causativum gratiæ sanctificantis ex opere operato. Ratio est; quia Scriptura tribuit Sacramentis ipsismet effectum gratiæ, atque peccatorum remissionem: sic enim legitur de Baptismo. Act.

2. v. 38. *Baptizetur unusquisque vestrum NB. in remissionem peccatorum.* de Eucharistia autem Joan cap. 6. v. 50. & 52. *si quis manducaverit hoc pane, vivet in aeternum. Item panis, quem ego dabo, caro mea est NB. pro mundi vita &c.*

Plures tales textus videri possunt apud Controversistas. Unde non video, quomodo ex hoc capite (uti nec ex aliis) Lutherus potuerit improbare Ecclesiam, & sumere ansam apostatandi.

55. Respondetur III. Gratia illa sacramentalis causata per Sacramenta, tanquam per instrumenta, est vera aliqua qualitas positiva, supernaturalis, animæque inexistens, per quam homo fit vel formaliter justus, amicus & filius adoptivus DEI, vel saltem ut talis jam inventus, in his prædicatis confirmatur & crescit.

Probatur I. Ex illis textibus Sacræ Scripturæ, quibus gratia superius explicata comparatur indumento, juxta illud ad Ephes. cap. 4. *Induite novum hominem; vel specialiter vestimentum nuptiale* Matth. cap. 22. vel *sola prima* Luc. cap. 15. quæ omnia utique non sunt quid pure extrinsecum, sed ens positivum adhærens corpori:

ri: ergo pariter gratia erit ens aliquod positivum, tanquam accidens inhærens animæ.

Probatur 2. Quia Christus est justus & sanctus per justitiam & sanctitatem non præcise imputativam, sed positive sibi inexistentem: ergo etiam nos per Sacramenta, meritis Christi elevari, erimus taliter iusti & sancti: *Etenim omnis qui spem habet in eo* (id est Christo) *sanctificat se*, NB. sicut & *ille sanctus est*, 1. Joan. cap. 3. v. 3.

Nec dicas, per Baptismum & Pœnitentiam tantummodo tegi peccatum originale, & actualia juxta illud Psalmi 31. *Beati Es quorum te & sunt peccata*: adeoque non requiriri aliquod ens positivum, quo in Sacramentis formaliter constituamur iusti, sed sufficere, ut in tantum dicamur, e. g. per Baptismum & Pœnitentiam justificasti, in quantum per umbraculum meritorum Christi, seu per ipsam Ejus Justitiam, mediantibus Sacramentis fide apprehensam, nostra peccata obteguntur quasi veste purpurea, sicque nobis non amplius imputantur. Nam contra hanc evasionem est quod à Sacra Scriptura peccata dicantur tolli Joan. cap. 1. atque deleri, *Isai cap. 43*. Item nos exinde ablui & mundari, 1. Cor. 6. atque ista omnia non essent vera, si peccata tegerentur: nam tege leprosum toga, qua velis, pretiosa, lava fordidam vestem, qua potes, industria: si lepra adhuc in isto homine, vel fordes in veste remanent, homo hic erit partē rei adhuc leprosus & vestis adhuc fordida, quantumcunque tegantur; nec in simili

si vere loqui
illo homin
vestem mund
ter loquamur
tertim cum
tura, quantu
sensu proprio,
um, & quider
ergo Adversar
centalem grati
as ab ipsis alle
nim habet: *E*
iniquitates, &
omni peccata
cur præcise
unc textum n
esthæ Lumen S
licat aliumend
æ, & circa v
poris duplici
iplo vulnera
tineratus teg
tendo: Chir
al tollit. Id
ead: vulnera
ipso peccata
quando ab
edicus anima
& simul pe
ideatur in hu
Le Blanc.

56. Respon
P. Ducl. Reiff.

cas

quod positi-
limæ.
stus & fan-
præcise im-
ntem: ergo
Christi cie-
tenim omnis
to) sanctifi-
f, I. Joan-
Pœnitentiam
le, & æcua-
quorum re-
iriri aliquod
s formaliter
ut in tantum
& Pœnitentia
umbraculum
m Ejus Ju-
fide appre-
ur quasi ve-
amplius im-
ationem effi-
icantur tolli-
ap. 43. Item
Cor. 6. atque
cata tegeret
na velis, præ-
a potes, in-
omine, ve-
o hic erit
is adhuc for-
nec in simi-
cald

asu vere loqui censeretur, qui diceret, lepram
b illo homine esse sublatam, maculas deletas,
vestem mundatam. Cur igitur non pariformi-
ter loquamur circa remissionem peccatorum?
præfertim cum juxta A catholicos verba Scri-
turæ, quantum fieri potest, accipi debeant in
sensu proprio, nisi evidenter constet contra-
rium, & quidem ex ipsa Scriptura. Ostendant
ergo Adversarii doctrinæ nostræ circa Sacra-
mentalem gratiam evidenter contrarium. Tex-
tus ab ipsis allegatus truncate profertur, ita
nim habet: *Beati, quorum delicta remissa sunt*
iniquitates, & quorum testis sunt peccata. Cur
remitti peccata nolunt recipere in sensu proprio,
cur præcise tegi peccata? Audiamus super
hunc textum non Lutherum, sed magnum Ec-
clesiæ Lumen S. Augustinum, qui eundem ex-
plicat assumendo paritatem circa vulnera ani-
mæ, & circa vulnera corporis: vulnera enim
corporis dupliciter tegi possunt, nimirum vel
b ipso vulnerato, vel à Medico, seu Chirurgo.
Vulneratus tegit ea pallio abscondendo, non
tollendo: Chirurgus emplastro ea tegit, & si-
mul tollit. Idem contingit apud Peccatorem
quoad vulnera animæ suæ; tegi hæc possunt vel
ab ipso peccatore, vel à Christo: peccator te-
git, quando abscondit vel dissimulat; Christus
Medicus animarum tegit emplastro gratiæ divi-
næ, & simul per hoc emplastrum vulnera tollit.
Videatur in hunc textum fusius præfertim num.
21. Le Blanc.

56. Respondetur IV. Sacramenta causantia
P. Anacl. Reiff. theol. Suppl. Tom. VIII. I gra-

gratiam, modo superius explicato, sunt numero septem, nimirum *Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Ordo, extrema Unctio, Matrimonium*. Ita una, sancta, Catholica, Apostolica, sicque juxta dicenda notis veræ Ecclesiæ (quæ nec in materia fidei propter certam Christi assistentiam fallere potest, nec falli) prædicta Ecclesia Romana, cui etiam Ecclesia Græcæ Adversus schismaticam, (quamvis alias ex diuturno odio ubi vel apparentes minimæ apparent rationes contradicat) in hoc puncto consentit, non obstante, quod Lutherani Eiusdem Patriarchæ Hieremiam diversis artibus & blanditiis in fuisse voluerint trahere partes, uti apud Controversas celebriores passim invenies, qui pariter sanctorum Patrum antiquissimæ & primæ Ecclesiæ sententias varias modo in favorem hujusmodi alterius ex isto numero septennario Sacramentorum adducunt. *Multa non inveniuntur in litteris Apostolorum, nec in Conciliis Posteriorum, & tamen quia per universam custodiuntur Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita, & commendata creduntur.* Inquit S. August. lib. 2. de Baptismo contra Donatist. cap. 7.

57. Nec dicas I. In Sacra Scriptura de isto numero septennario nihil inveniri, & consequenter eundem numerum male à Catholicis, & gratis adstrui. Respondetur enim ad hoc argumentum mere negativum, neque ex una parte inveniri in Sacra Scriptura contrarium, & ceteroquin ex altera parte pro veritate hac stare consensum universalis, atque

sunt numeri notis superius allegatis veræ Ecclesiæ una-
firmatio, et cum Sanctis Patribus etiam antiquissimis. Re-
spondetur II. Neque in Sacra Scriptura repe-
ritur. Pri numerum præcise binarium Sacramento-
tis veræ Ecclesie, uti moderni Lutherani solent adstruere,
propter certum mirum solummodo Baptismum & Eucharistiam.
(ecce falli) præcque hæc objectio fortius contra ipsosmet
Ecclesiæ Grægicæ arguitur, qui omnia sua dogmata
uturno odiosum ex Scriptura probare. Cur enim ex-
istent rationes, quod ad rationem Sacramenti Pœnitentiæ, cum
nitit, non obtemperat illic quoque reperiatur signum externum,
Patriarchatus confessio dolorosa, & absolutio? insuper
iudiciis in fuit ipsimet ad rationem Sacramenti expo-
Controversum) ibidem reperiatur institutio, seu uti vo-
qui pariter, mandatum Divinum, & ad promissio gra-
primæ Ecclesiæ justificativæ, Joan. cap. 20. Quorum remis-
sionem hujus peccata, remittuntur eis. Item cap. 3. Pœ-
nitentiam accipite, & convertimini, ut deleantur peccata
non inveniunt vestra. Rursus Lucae cap. 13. v. 3. Nisi Pœni-
tentiæ Concilium habueritis. Curigitur (inquam) à ra-
tione custodiuntur Sacramenti Pœnitentiæ excludunt? scio
& commendat eundem, quod reponant apud P. Pichler hic, se
2. de Baptismo excludere, quia signum illud sensibile in
pœnitentia tantummodo sensu auditus, non
utem sensu visus est perceptibile. Rursus te-
ptura de istis eatis amici: si tamen in puncto tam arduo
ri, & confessionem eternam salutem concernente ridendum, & non
le à Catholicis cæcitas ista deploranda est. Rogo,
letur enim ostendatur Catholicis (citra tamen petitionem
ivum, neque principii) ex claro aliquo Sacra Scripturæ tex-
criptura cor- u, quod ad rationem Sacramenti NB. ut sic,
parte pro re- u in genere necessario requiratur, ut sit sig-
erfallis, atque num visu (excludendo sensum auditus) perce-
ptibile.

ptibile. Respondetur III. Catholicos non esse adeo steriles, quin junctis simul dictis num. 56 pro septennario numero Sacramentorum inveniant quoque textus Sacra Scripturae. De *Poenitentia* patet ex proxime dictis. De *Confirmatione* Corinthios suos in fide jam stantes alloquitur Apostolus 2. Corinth. cap. I. v. 21. *Confirmat* (supple Deus) *nos vobiscum in Christo*, qui NB. *unxit nos Deus*, qui *signavit nos*. In ceteris tribus Sacramentis (nimirum *extrema Unctione*, *Ordine*, & *Matrimonio*) invenies paucissimum textus sacrae paginae apud Theologos. Controversistas, ad quos brevitatis gratia lecturam remitto notanter ad P. Pichler *Parte posteriori Theologica Polemica Controvers.* 3. art. 2. Henno *Tractatu de Sacramentis disput.* 2. quasi.

58. Nec dicas II. Sanctos Patres antiquae Ecclesiae, nominatim S. Augustinum Epistolae 118. ad Januarium stare potius contra nos, adstruentes duo tantum Sacramenta, *Baptismum* nimirum & *Eucharistiam*, cui sententiae pariter favet Ecclesia Graeca in Confessione suae fidei, quam Patriarcha Constantinopolitanus Cyrillus Liparus Anno 1633. imprimi curavit, ubi haec leguntur formalia: *Credemus Evangelium Sacramenta esse ea, quae Dominus instituit in Evangelio, & ipsa esse NB. duo, nempe Baptismum & Eucharistiam, ampliorem numerum Sacramentorum non habemus.*

Respondetur enim in primis quoad sanctos Patres, eosdem in ceteris textibus non quod

em omnia septem Sacramenta recensere in
mul ; facere tamen mentionem successive,
est, de quibusdam in uno, de aliis in altero
oco. Paucis : in similibus textibus, si qui con-
ra nos ab Adversariis adducuntur, loqueban-
ur, Sancti Patres *precisive*, non *exclusive* ; prout
imirum requirebat eorum propositum, vel
ateria, quam tractabant, eo ferme modo, quo
xplicavimus Articulo IV. textus Sacrae Scri-
turæ, qui ad justificationem nostram subinde
clam fidem requirere videbantur. Sic in spe-
ie, ac nominatim S. Augustinus, qui Epistola
18. ad Januarium meminit tantummodo duo-
rum Sacramentorum, Epistola statim sequenti
eu 119. facit mentionem de tribus. Libro
utem 5. de Baptis. contra Donatist. cap. com-
memorat quatuor, *Baptismum* nempe, *Unctio-*
em, *Eucharistiam* & *Ordinem*. Sacramentum
Chrismatis, seu Confirmationis contra Petilia-
um adducit apud Pichler hic sequentibus for-
malibus : *NB. Sacramentum Chrismatis in gene-*
re visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut
ipse Baptismus. Sacramentum Pœnitentiæ apud
Franciscum Henno *Tract. de Pœnit.* allegat. lib.
de adult. conjug. cap. 28. his verbis : *Quæ au-*
tem Baptismatis, eadem Reconciliationis est cau-
sa, si forte pœnitentem finienda vita periculum
praoccupans est. Subsumitur, sed Baptismus
juxta Divum Augustinum per modum Sacra-
menti causat remissionem peccatorum : ergo
etiam remedium reconciliativum, nimirum Pœ-
nitentia, cum juxta D. Augustinum eadem re-
conciliationis, ac Baptismatis sit causa. De

Matrimonio ait lib. de fide & operibus cap. In Ecclesia NN. nuptiarum non solum vinculum sed etiam Sacramentum commendatur.

Quantum ad Ecclesiam Græcam quod septem credat Sacramenta, clarissime patet Responsione Hieremiæ Patriarchæ ad litteras Acatholicorum, videnda in Examine Polémico P. Pichler Art. VI. Verum quidem est quod Cyrillus Liparus in sua confessione dum tantummodo admiserit Sacramenta: sciendum tamen, quod ille declinaverit ad partes Hæreticorum, & propterea à suo successore Anno 1683. fuerit Anathematizatus his verbis Cyrillo dogmatizanti, & credenti, non esse septem sacramenta Ecclesiæ &c. sed mentienti non esse tradita à Christo in Evangelio, nisi solum Baptismum & Eucharistiam, &c. Videatur Franciscus Henno Tract. de Sacrament. Disputat. Quæst. 3.

ARTICULUS XIV.

De Ordine Ecclesiastico.

59. DE Ordine Ecclesiastico docent, quod nemo debeat in Ecclesia publice docere, aut Sacramenta administrare, nisi rite vocatus. Ita Lutherani, & absque hæsitacione consentiunt Catholici, repetentes tamen suam interrogationem ex ipsis, jam semel Articulo V factam, à quonam Eorum Pastores & Præ-

res sint rite vo
anda Sacramen
bas administr
go in terris Ch
orum Pastores
ere finaliter de
Potestatem La
quod nec form
recorder in p
molæ, quam P
holicum, & e
Vir quidam ma
arravit: Inter
miliari quonda
perintendentes
psum absolven
illo, à sua
tandem repol
tiro quoque
eis stabulariis
atur absurdum
que ad Catho
bi præsidet C
Petri, cui (&
siqui Cælorum
soluta fin
ip. Qui tenet
tut Petrus, cui
sipes Christiane
nquit Concil.
ndoverlariis ad
na sua Theolo

es sint rite vocati ad publice docendum, ad
anda Sacramenta, & Absolutionem Pœnitentibus ministrandam? Certe destituti supremo in terris Christi Vicario, etiam superiores eorum Pastores, seu Superintendentes, recurrere finaliter debent juxta jam dicta Art. V. ad potestatem Laicam; cum tamen nemo dat, quod nec formaliter, nec eminenter in se habet. Recordor in præsentī curiosæ cujusdam historiæ, quam Principem inter quempiam Acaholicum, & ejus superintendentem contigisse. Vir quidam magnæ fidei, & Auctoritatis mihi narravit: Interrogavit nempe Princeps sub familiarī quondam discursu suum supremum Superintendentem, à quo potestatem haberet, ipsum absolvendi à suis peccatis? Respondente illo, à sua Serenissima Celsitudine ipsamet. Tandem reposuit Princeps: Si ita se res habet, potero quoque eandem potestatem uni ex infimis meis stabulariis committere, quod Principi videbatur absurdum, & extra suam sphaeram: hincque ad Catholicam sese contulit Religionem, ubi præsidet Christi Vicarius, & successor D. Petri, cui (& non Regi) tradidit DEUS claves Regni Cœlorum, ut quæcumque solverit super terram, soluta sint & in Cœlis. Matt. cap. 16. v. 19. Qui tenet Sedem Romæ &c. Ipse primus est, sicut Petrus, cui data est potestas in omnes. NB. Principes Christianos, & omnes populos eorum &c. inquit Concil. Generale Nicænum, etiam ab Adversariis admissum Can. 39. uti citat P. u. ler in sua Theolog. Polem. cap. 4. art. 1. §. 4 n. 23.

ARTICULUS XV.

De Ritibus Ecclesie.

60. **D**Ocent 1. Quod Ritus Ecclesiastici illi qui sine peccato servari possunt, & profunt ad tranquillitatem & bonum ordinem Ecclesie, sint servandi, cujusmodi ritus sunt cere-
ferie, festa, & similia. 2. Addunt, esse tamen ad monendos homines, ne conscientia onerentur, tantum, a quo talis cultus sit ad salutem necessarius. Ajunt, dicere, traditiones humanas institutas esse ad placandum DEUM, ad promerendam gratiam & ad satisfaciendum pro peccatis, adversari Evangelio & Doctrina fidei. 4. Ex hoc ipso inferunt, Vota, traditiones de cibis & diebus institutas, ad promerendam gratiam & satisfaciendum pro peccatis inutiles esse & contra Evangelium. Ita Lutherani.

61. E contra Catholici firmiter tenent in primis similes Ritus Ecclesiasticos (puta quoad certa festa vel jejunia &c.) non solum observari laudabiliter, verum etiam obligare in conscientia, ita, ut voluntarius similium transgressor, si fiat sine sufficiente causa in materia gravi, peccet mortaliter, neque æternam consequatur salutem, nisi perfecte contritus aut confessus &c. 1. Defendunt, similia opera moraliter bona, esse quoque meritoria vel de congruo, vel de condigno, atque satisfactoria pro poenis ex-
atur apud Re-
Addit. 1. &
tholici bene n-
concurrente a-
satisfactiones,
SU Christi noi-
ita, ut finalite-
Passionis Dom-
umque Ejusde-
num, a quo ta-
hac ipsa doctri-
jejunia, etiam
aliquique bona
ita in ordine a-
tam æternam,
62. Porro
Catholica ver-
Art. 4. Ar. 6. &
solam fidem,
opera prodesti-
sationem, a-
faciendum mo-
us: de quibus
ta speculativ-
sistentuel in
2. q. 6. Quo-
ceptum,
recurret men-
ni nil restat
uisse potest

tisfactoria pro peccatis, seu rectius loquendo pro pœnis ex peccato adhuc residuis, ut notatur apud Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 2. post num. 48. Addit. 1. § 11.* Semper tamen (quod Acatolici bene notent, ut nos bene intelligant) concurrente aliqua gratia Divina, per merita, satisfactiones, & passionem Domini Nostri JESU Christi nobis comparata, similia contingunt, ita, ut finaliter omnia redeant ad mare rubrum Passionis Domini Nostri JESU Christi, omnimque Ejusdem meritorum; atque satisfactorium, à quo tanquam fonte exierunt. 3. Ex hac ipsa doctrina consequenter asserunt, Vota, jejunia, etiam præscribendo certum genus &c. aliâque bona opera esse plurimum conducenda in ordine ad remissionem peccatorum, videlicet ipsam æternam, augmentum gratiæ & gloriæ.

62. Porro probationes harum assertionum Catholicæ veritatis à potiori jam præcesserunt Art. 4. Ar. 6. & Ar. 12. quibus ostendimus non solam fidem, sed & charitatem, aliâque bona opera prodesse mediate, vel immediate ad justificationem, ad promerendam gratiam, & satisfaciendum modo superius indicato pro peccatis: de quibus pariter fusius agitur in Theologia speculativa Tractatu de gratia, & apud Reiffenstuel in Theologia morali *Tract. 1. Dist. 2. q. 6.* Quoad Vota Religiosorum, & quoad præceptum, atque modum nostrum jejunandi recurrit mentio §. sequenti. Hincque in præfenti nil restat, nisi ut ostendatur Ecclesiam habuisse potestatem, & potuisse juste subditos

suos ad Ritus Ecclesiasticos tales obligare, sicque eorum conscientias onerare, quod hic & nunc succincte taliter probatur. Ecclesia potest obligare in conscientia, & præcipere res & Ritus honestos: sed Jejunium & observantia certorum festorum sunt utique res & Ritus honesti, uti de se patet, & ipsimet Sectarii certis temporibus præcitant: ergo, Major probatur ex eo; quia DEUS Ipsemet NB. *sub interminatione damnationis* injungit subditis *ad Romanos cap. 13. v. 2.* ut obediant Potestati (si Civili, utique magis Ecclesiasticæ) quod haud dubie non faceret tamquam infinite sanctus, justus, & misericors, si inhonesta ab illis præciperentur, aut ipsi subditi obedire non tenerentur. Qualiter enim essem damnandus propter transgressionem illius præcise, ad quod servandum non sum obligatus? formalia loc. cit. sunt sequentia: *Qui resistit Potestati, DEI ordinatio ni resistit, Qui autem resistunt, NB. ipsi sibi damnationem acquirunt.*

ARTICULUS XVI.

De Rebus Civilibus.

63. **I**N compendio de his docent 1. *Quod Ordinationes legitime Civiles sint bona opera Dei.* 2. *Quod liceat Christianis gerere Magistratus, exercere Judicia, constituere supplicia &c.* 3. *Quod necessario debeant Christiani obedire Magistratibus suis & Legibus.* 4. *Quod liceat tenere* pro-

proprium. 5.
Ita Lutherani,
contrarii sunt
nuptiarum Re
tes, vel Cleri
intelligent, de

64. **A**Dmit
con
& mortuos on
eternam datur
bolos condemn
niant exinde
bus damnatis,
eyle &c. Ita
tholici.

65. **D**Ocer
al
vilem justitiam
2. Quoad bon
euntur, qua
formalibus)

obligare, sic
quod hic &
Ecclesia po-
cipere res &
observantia
& Ritus ho-
spectarii certis
or probatur
b intermina-
ad Romanos
i (si Civili,
haud dubie
us, justus,
præcipere
tenerentur.
opter trans-
servandum
cit. sunt se-
i ordinatio-
ppi sibi dam-

proprium. 5. Pariter ducere Uxorem seu nubere.
Ita Lutherani, neque quoad omnia hæc puncta
contrarii sunt Catholici, dummodo sub licentia
nuptiarum Religiosos, Vota solemnita emitten-
tes, vel Clericos in Sacris constitutos non sub-
intelligent, de quibus §. sequenti.

ARTICULUS XVII.

De Judicio DEI.

64. **A**dmittunt, Quod Christus appareat in
consummatione mundi ad judicandum,
& mortuos omnes resuscitet, piis & electis vitam
æternam daturus; impios autem homines, & Dia-
bolos condemnaturus, ut sine fine crucientur. Da-
mnant exinde Anabaptistas, qui sentiunt, homini-
bus damnatis, & Diabolis finem pœnarum futurum
esse &c. Ita Lutherani, idemque fatentur Ca-
tholici.

ARTICULUS XVIII.

De libero Arbitrio.

65. **D**ocent 1. Quod humana voluntas habeat
aliquam libertatem ad efficiendam Ci-
vilem justitiam & diligendas res rationi subjectas.
2. Quoad bona naturalia, seu quæ de bono nature
oriuntur, qualia sunt (prout exemplificant in
formalibus) velle laborare in agro, velle mandu-
care

care & bibere, velle habere amicum, velle habere indumenta, velle fabricare domum, velle uxorem ducere, pecora nutrire, artem addiscere &c.
 3. Pariter libertatem admittunt in malis, qualia sunt, velle idolum colere, velle homicidium &c.
 4. Quoad justificationem autem seu iustitiam spiritualem negant, quod voluntas habeat vim sine spiritu sancto efficienda iustitia Dei, seu iustitia spiritualis; quia animalis homo non percipit ea, quae sunt spiritus Dei, sed hac fit in cordibus, cum per Verbum spiritus concipitur. Ita Confessioni Augustinae addicti, qui, etsi distinguendo inter opera diversa respectu libertatis non tam obscure loquantur, uti eorum Magister Lutherus, atque Calvinus, quorum prior vi propositionis inter damnatas à Leone X. ordine 36. generaliter libertatem indifferentiae à voluntate creata sustulisse videbatur, dum ait: *liberum arbitrium post peccatum est res de solo titulo*; posterior vero illud omnino simulacrum intulabat. Nihilominus tamen etiam ex parte Augustinae Confessionis optaretur adhuc major claritas. Quod enim ad remissionem peccatorum, & ad quodcumque opus vitae aeternae sive de congruo, sive de condigno meritum requiratur spiritus S. gratia, etiam Catholici admittunt; quaestio tamen adhuc remanet, utrum gratia Divina taliter influat, ut voluntas creata ad suam conversionem ne quidem tamquam per gratiam Divinam elevata, ac excitata possit partialiter concurrere. Pro cuius majori claritate.

66. Scien-
 modernis Sec
 materiam disc
 homo etiam i
 gravis adhuc p
 ferentia in nat
 moraliter ac
 gant tamen ic
 interna, seu
 aeternam, ut i
 diligere &c. &
 quod per pecc
 mortale perfo
 riatur, ut se h
 qui intra quat
 buit vires, ul
 cooperatione
 mortuis: ita
 peccatorem, s
 le amplius res
 versionem, i
 aequae ut ex
 ne supernatur
 a Christo to. o
 idem apprehen
 que hos pecc
 mundum, ut
 ro renovatus,
 coit Baptisma

67. Ulter
 volunt, quod
 renovationem

66. Sciendum, qualiter Principales ex modernis Sēctariis soleant circa præsentem materiam discurrere. Fatentur itaque 1. quod homo etiam infidelis, vel fidelis quidem, sed gravis adhuc peccator, habeat *libertatem indifferentie* in naturalibus, politicis, imo etiam in moraliter ac spiritualiter bonis externis; negant tamen id quoad opera spiritualiter bona interna, seu quatenus conducentia ad vitam æternam, uti juxta ipsos sunt *recte credere, Deum diligere &c. &c.* de quibus ultimis tenent 1. quod per peccatum originale, vel quodcumque mortale personale homo spiritualiter ita moriatur, ut se habeat adinstar demortui Lazari, qui intra quadriduum mortis nullas amplius habuit vires, usque dum solus Christus, absque cooperatione Lazari, eundem resuscitavit à mortuis: ita pariter (ajunt hi) apud talem peccatorem, spiritualiter mortuum prorsus nullæ amplius restant vires in ordine ad suam conversionem, ita, ut ad eandem voluntas nostra neque ut excitata, & collustrata Divino lumine supernaturali cooperari queat, usque dum à Christo solo, mediante gratia imputativa, per fidem apprehensa, vivificetur spiritualiter. Atque hos peccatores vivificatos vocant *renatos*, si mundeantur à peccato originali, econtra vero *renovatos*, si purificentur à mortali personali post Baptismum commisso. Ubi

67. Ulterius in suis principiis notandum volunt, quod post talem Regenerationem, seu renovationem homo conversus novis à DEO donetur

utor verbis Concilii Trid. *Seff. 6.* de justificat.
6.) diligere incipiat: Item baptizatus in gra-
tia peccata relapsus de his salubriter contra-
ur, ita nimirum, ut etiam liberum arbitrium
nacum gratia, per merita Christi nobis com-
arata, vere influat in similes actus internos
piritualiter bonos, sicque etiam in ipsam con-
ersionem, & quidem cum vera libertate à ne-
cessitate, seu indifferentiæ. Pro qua

69. Advertendum universim, quod in vo-
luntate alia libertas dicatur à *coactione*, & alia
necessitate, Libertas à *coactione* adesse censetur,
quando potentia in agendo non patitur vim ac-
cessitatem à principio aliquo extrinseco. Ta-
ter juxta communem exemplificationem Deus
e ipsum, & Beati Deum amare dicuntur cum
libertate à coactione; etsi enim potentia voli-
va in his exemplis necessario determinetur ad
morem, ita ut Deus non possit non amare se-
ipsum, nec Beati non amare bonum infinitum,
ntuitive per Visionem Beatificam cognitum;
d hunc tamen actum amoris volitiva potentia
non cogitur ab aliquo principio extrinseco.
libertas à necessitate tunc intervenire dicitur,
quando potentia nec ab extrinseco, nec etiam
b intrinseco principio necessitatur, ita nimi-
um, ut eadem, etiam positis omnibus ad agen-
lum requisitis, possit adhuc agere vel non age-
re: E. G. amare Deum, vel non amare &c.
hec libertas vocatur etiam *libertas indifferen-*
tie: item à multis A catholicis *Libertas Reſtitu-*
linis. H. N.

70. Respondetur, homo post peccatum sive originale, sive personale, etsi necdum renatus, vel renovatus, habet liberum arbitrium, seu libertatem à necessitate in spiritualiter bonis etiam internis, & in ordine ad conversionem suam: puta quoad rectum actum fidei, vel dilectionis Dei & proximi &c. unacum gratia divina illuminante ac inflammante eliciendum. Hæc veritas Catholica probatur primo: Juxta Sacram Scripturam homo potest eligere vel non eligere vitam, & bonum, prout sibi placuerit: ergo etiam homo nondum renatus, vel renovatus habet liberum arbitrium in ordine ad vitam spiritualem, & ad actus spiritualiter bonos: nam habere potestatem sibi quidpiam eligendi juxta suum beneplacitum, ex communis hominum persuasionem, etiam in politicis & naturalibus, indicat liberum in ordine ad hoc arbitrium, seu libertatem indifferentiæ. Antequam prob. ex c. 15. Ecclesiastici v. 18. *Ante hominem vita & mors, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi.*

Confirmatur 1. Homo nondum renatus vel renovatus habet liberum arbitrium, ac libertatem indifferentiæ quoad actus internos spiritualiter malos, quales sunt (utor formalibus Confessionis Augustinæ hic) *velle idololatriam colere, velle homicidium &c.* Quomodo enim alias misericordissimus Deus posset talem æternam poenā castigare, si non foret in potestate illius hos actus malos omittere? ergo etiam habebit liberum arbitrium quoad actus inter-

spiritualiter
pariformiter
bono, vita a

Confirmatur
arbitrium
dilectionis
diversarios fun
boni: ergo da
indifferentia
internos spiritu
homo peccator
damnabitur

damnabitur. Ma
in morte. i. i
in ejus libera
enim v
eterna p
elicendi
manibus, i
aliqua p
eo, quod n

paliter, quia
potestate
homo hic etia
sustineat
ovo gradibus
videtur
dehocu

71. Dices
S. Paulum
Animalis homo
Anacl. Reiff.

peccatum fides spiritualiter bonos, cum Sacra Scriptura loc.
cedum renat. pariformiter quoad hoc loquatur de malo
n arbitrium c. bono, vita ac morte.

Conversionem Confirmatur 2. Homo peccator habet libe-
fidei, vel di- am arbitrium ad eliciendos actus fidei, & in-
um gratia D- ñæ dilectionis DEI, qui actus etiam juxta
eliciendum dversarios sunt spiritualiter ac supernaturaliter
primo: Juxta- tioni; ergo datur liberum arbitrium seu liber-
eligere ve- as indifferentiæ cum prævia cognitione ad actus
t sibi placue- ternos spiritualiter bonos. Ant. probatur.
natus, vel re- lomo peccator, si hos actus non eliciat, in æter-
ordine ad- tum damnabitur: nam *qui non crediderit, con-*
tutualiter bo- *demnabitur.* Marc. ultim, & *qui non diligit, ma-*
quidpiam eli- *et in morte.* 1. Joan. cap. 3. ergo signum est, quod
ex commun- it in ejus libera potestate hos actus eliciendi: du-
liticis & na- issimum enim videtur aliquem punire, & quidem
ne ad hoc ar- pœna æterna propter omissionem actus illius,
rentiæ. Ant- quem eliciendi nullam habet potestatem. Profe-
Ante homi- to manibus, pedibusque ligatus non afficitur
m, quod pla- gravi aliqua pœna etiam solummodo temporali
ex eo, *quod non incedat*, idque propterea prin-
cipaliter, quia in his circumstantiis non est in
ejus potestate *incedere* Poterit contigisse, quod
homo hic etiam ex culpa præcedenti juste vin-
cula sustineat; ast vinculatum propterea de
novo gradibus afficere pœnis, eo quod non in-
cedat, videtur exuere omnem clementiam.
Vide de hoc ulterius n. 75.

71. Dices cum Augustana Confessione: Jux-
ta S. Paulum Apostolum 1. Cor. æap. 2. x. 14.
Animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus:
P. Anac. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. K ergo

ergo peccator (qui comparatus est jumentis, & similis factus est illis, Psalm. 48. v. 13.) non habet vires sufficientes in ordine ad actus spiritualiter bonos internos. Respond. negando consequentiam; quod enim homo animalis, seu (ut alii loquuntur apud Cornelium à Lapide hic) homo sensualitatibus & concupiscentiis deditus, non sentiat actualiter ea, quæ sunt spiritus, ex eo haud provenit, quasi verò Divina gratia adjutus non haberet potentiam & vires sufficientes, sed potius, quia renuit ordinarie Divinæ gratiæ cooperari. Pulsat Christus ad ostium, & talis sensualis non aperit. gestit clarissimum Divinæ gratiæ lumen densissimas peccetare tenebras, at concupiscentiis immeris sponte valvas occludit. Talis homo animalis non percipiens ea, quæ sunt spiritus, & à S. Iuda Apostolo in sua Epistola ad vivum descriptus erat Confessionistarum Magister Lutherus qui præcepta, saltem aliqua, Decalogi, præsertim illud *non concupisces*, servatu impossibile credidit, Jejunia Ecclesiastica sustulit, Sacerdotibus & Monachis contra sua vota expressa uxores concessit, ac ipsemet pessimo prævit exemplo, sacrilegum cum quadam Moniali contrahens Matrimonium. En hominem animale, ex cuius Apostasia tanta mala, dissidia in Romano Imperio, diffidentia statuum inter se, Bella cruenta &c. &c. fuere exorta.

72. Dices 2. Juxta eundem Apostolum 2 ad Corinthios cap. 3. v. 5. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis*

sufficientia n
ni neque suffi
rituale bonum
ere autem bon
postolus ad R
ndo textum p
quid cogitare
onum) absque
osttras vires in
nendo; nego
ori distinguo co
ob suam deb
ambulandum
porius vires se
becilles, ita,
te adjuvante.
Paulus videt
ne quidem lo
ius ibidem Pa
us concupisc
evenientibus
em, juxta dict
peccati non
ante gratia I
esse, ut autem
eas ipsum non
permittit a
giori humiliati
Cor. cap. 12.
anum tamen
sibi gratia f
ante, omne
donatiam de

ad sufficientiam nostra ex DEO est: ergo à for-
ori neque sufficientes sumus operari ex nobis
spirituale bonum: nam velle adjacet mihi, per-
tere autem bonum non invenio: inquit iterum
postolus ad Roman. c. 7. Respondeo expli-
ando textum primum: non sumus sufficientes
iquid cogitare ex nobis (supple spiritualiter
bonum) absque gratia Divina corroborante
ostreas vires imbecilles, conced. absolute. lo-
tendo; nego Ant. & pariformiter quoad ope-
ri distinguo consequens. Etiam multi infir-
mi ob suam debilitatem dicuntur insufficientes
ambulandum, non, quod nullas habeant
orsus vires sed quia vires sunt valde adhuc
imbecilles, ita, ut indigeant aliquo sustentan-
& adjuvante. Alter textus ad Romanos c. 7.
sibi Paulus videtur adscribere sibi velle perse-
vere, ne quidem loquitur de spiritualiter bonis, sed
potius ibidem Paulus discursum movet de mo-
bus concupiscentiæ primo-primis, rationem
revenientibus, sicque in principiis Catholico-
um, juxta dicta & dicenda, rationem forma-
peccati non habentibus, quos equidem me-
diante gratia Divina potest velle, seu optare
posse, ut autem actu semper maneant, fatetur
enes ipsum non stare: DEUS etenim eosdem
epe permittit apud homines quoque justos pro
majori humiliatione. Sic conquestus est Paulus
. Cor. cap. 12. v. 8. de stimulo carnis; Re-
ponsum tamen v. 9. tulit à DEO, quod suffi-
ciat sibi gratia sua, qua nimitum efficaciter ad-
juvante, omnem consensum deliberatum, ac
voluntariam delectationem excludat. Cætero-

quin DEUS non solum *perficere*, sed etiam *velle* in nobis operatur (mediante nimirum sua gratia coadjuvante) uti clarissime attestatur Paulus ad Philipp. cap. 2. v. 13.

73. Dices III. Homo peccator comparatur in SS. Scriptura, & PP. *mortuo*, nam *stipendium peccati mors*, ad Rom. cap. 6. v. 23. Item assimilatur *servo* ad Rom. 6. v. 20. sed mortuum nullas prorsus habet vires in ordine ad vitam & actus vitales atque servus nullam libertatem respectu sui Domini: ergo neque peccator. Resp. hoc argumentum probare nimium, quod nempe peccator neque haberet amplius liberum arbitrium in ordine ad actus naturales, & politicos, ac spiritualiter bonos externos; sicut mortuus nullas prorsus habet vires in ordine ad vitam, actusque vitales, & servus deperdit libertatem respectu Domini etiam quoad bona naturalia, qualia ab adversariis adducuntur, *uxorem ducere, domum fabricare* &c. Item argumentum hoc pariter probaret contra ipsosmet Adversarios, quod neque justus à peccato jam liberatus haberet libertatem indifferentiæ in ordine ad actus internos spiritualiter bonos, etenim sicuti D. Paulus loc. cit. peccatorem vocat *servum peccati*, ita liberatum à peccato v. 18. appellat *servum Justitiæ*: ergo si debemus adæquatam instituere paritatem inter servum temporalem & inter hos, utrobique non erit libertas indifferentiæ ad actus internos spiritualiter bonos. Itaque inter mortuum & servum ex un-

inter peccato
equata paritas
nibus, puta,
ita pecca
nificancem
sui servus ol
at concupis
obediat justiti
do facer Text
at, dummod

ART

I

De hac
& co
eti est volunta
piorum, qu
Deo; sicut C
mendacium
ani, & liber
mod DEUS n
male peccati
nam: nam qu
gravia non jun
um verum, si
pe nulli hom
parte in princ
orationis ca
observand
soli hom

, sed etiam inter peccatorem ex altera parte non est ad-
equata paritas in omnibus, sed tantum in ali-
quibus, puta, quod sicuti mortuus vitam per-
dit, ira peccator gravis gratiam habitualementem
sanctificantem, quæ hominem vivicat: Item,
sicuti servus obedit Domino, ita peccator obe-
diat concupiscentiis, & liberatus à peccato
obediat justitiæ in sanctificationem. Hoc mo-
do sacer Textus v. 16, & v. 22. seipsum expli-
cat, dummodo legatur in fonte.

ARTICULUS XIX.

De causa peccati.

74. **D**E hac docent, quod, tametsi Deus creat
& conservat naturam, tamen causa pec-
cati est voluntas malorum, videlicet Diaboli, &
impiorum, quæ, non adjuvante Deo, avertit se
à Deo, sicut Christus ait Joan. c. 8. cum loqui-
tur mendacium, ex se ipso loquitur; Ita Luthe-
rani, & libentissimè consentiunt Catholici,
quod DEUS non influat ullatenus ad esse for-
male peccati, sed sola creatura sit causa ejus-
dem: nam quoniam ex una parte mandata Dei
gravia non sunt. 1. Joan. 5. v. 3. idque præser-
tim verum, si Divina simul cooperatur gratia,
quæ nulli hominum denegatur: ex altera verò
parte in principiis Catholicorum quilibet ho-
mo rationis capax habeat liberrimum arbitrium
ad observanda dicta mandata, consequenter
rectè soli homini malitia adscribitur, si contra

sanctissimam voluntatem Divinam hæc mandata transgreditur.

75. Econtra verò in principiis Adversariorum ex una patte saltem aliqua mandata Dei (In specie illud in Decalogo *non concupiscere*) sunt servatu impossibilia; ex altera verò, non obstante hac impossibilitate, homo peccator talia mandata transgrediens committit forma le grave peccatum, pœnæ æternæ damnationis subjectum, quamvis non libertatem indifferentiæ evitandi illud, ac servandi mandatum. Viderint modo Adversarii, qualiter statim tibus his principiis defendere adhuc possunt quodd nullatenus Deus, sed solus homo sit Autor peccati. Numquid talis homo nondum renatus, vel necdum renovatus culpam potius in Deum conjiceret clamando: *Domine Deus tu optime nesciens, insufficientiam meam. hoc non obstante mihi aliquando præceptum servatu impossibile imposuisti, nec vires novas tales dedisti, ut servare possem; ergo potius tu es causa transgressionis talis præcepti. quam ego: tu enim potuisses non præcipere, ego verò hoc præceptum semel à te positum non potui observare.* Reverti si Rex aliquis malefactori, ob certum delictum in vincula coniecto (pone etiam, quodd stimulus conscientie agitatus talis Malefactor ipse suum delictum eorum Iudice manifestaverit, at spontè vincula subierit) Si Rex, inquam, huius malefactori manibus, pedibusque ligato de novo mandaret, ut illico suum thronum accederet, alias novam gravissimam subiturus pœnam talis Rex, nisi prius vincula solvi jubere

hæc mandata non transferetur immisericordissimus, nec malefactori (utpote in his circumstantiis impotenti) ullatenus adscriberetur culpa, seu tanquam inobediens transgressio hujus mandati de concupiscentia ad Thronum Regium, sed potius Regi ipsi, a quo non est impossibilitas mandati.

76. Non credis forsan Catholice, quod similia quæ de impossibilitate servandi nonnulla præcepta, ac de libertate post Adæ peccatum per concupiscentiam quasi vincula dicuntur, tenentur qualiter statuantur atque defendant Lutherani? Audi Magist. Augustini peccati ut sic, quod sit dictum, factum vel concupitum contra legem Dei. Cujus explicationem Catholicam, tu Lector benevole, vide apud Reiffenstuel *Tract. 3. Theol. Moral. dist. 1. q. 2. II.* jam ipsi dividunt peccatum ut sic in Mortale & Veniale, at longè in alio sensu quam Catholici. Nos enim Catholici veniale dicimus, quod vel ex parvitate materiæ (puta ablatio unius oboli apud divitem) vel ex imperfectione actus (puta ob defectum plenæ advertentiæ ac deliberationis) non solvit amicitiam Dei, et si aliam quam mereatur pœnam temporalem. Contra verò Acatholici ex genere suo, ajunt, omnes transgressiones legum esse peccata mortalia, sicque æterno supplicio digna, puta ablationem unius oboli, levissimam indignationem: imò (quod mireris) motus quoque primo primos rationem prævenientes, posito etiam

iam, quodd in somno citra ullam causam prius in
Vigiliis datam contingerent, dicunt esse trans-
gressiones contra præceptum Decalogi, *Non
concupisces.*

77. Quare asserunt III. circa divisionem pec-
cati in mortale & veniale respiciendum potius
esse ad personam, quæ legem transgreditur
quam ad parvitatem materiæ, qualem non ad-
mittunt &c. si enim illa sit persona venia ha-
digna (quales inquit esse homines nondum
per Baptismum renatos, vel renatos quidem
ast per sua peccata iterum *Iustitiam Christi de-
perdentes*) omnes transgressiones legis etiam in
deliberatè, vel absque liberatè indifferenti-
contingentes, apud hosce fore peccata mortu-
lia, pœna æterna damnationis subjecta. E.
apud Turcam, vel Judæum motus levissimus
indignationis, aut carnalis concupiscentiæ
quamvis fuerit primo primus, ac rationem præ-
veniens; Econtra verò, si homo per fidem
mel apprehendit iustitiam Christi, nec eandem
iterum perdidit, tales ipsissimi motus irasci-
biles, vel carnales ex parte hujus, *veniam ne-
rentur*, ut sibi non imputarentur ad pœnam
æternam, sed per umbraculum meritorum Chri-
sti tegerentur, atque sic ex hoc capite ratio
venia vocarentur *venialia* peccata. Ubi tamen,
ut sint talia apud similes justos, IV. Requ-
runt, ut transgressio contingat ex infirmitate,
vel ignorantia, aut prava concupiscentia sine
perfecta advertentia, & consensu, atque pec-
cator desuper doleat, & Mediatoris Christi
meritis

peritis tegi petat
ratio etiam unit
meditato, cum
consensu, vel i
puta motibus
etur dolor, et
gressiones, tun
pios forent p
DEO, fides ac
deinceps ipsos
concupiscibiles
oro gravi pecc
apprehenderen
& quod hi
de non renatis
viniste de pra
quibus omnib
Propositione
bellianas. Inte
difficiliter (im
catholici sisten
int, DEUM n
proad eas tra
vera potestate
ali homini se

AR

De fid

IN comp
utpote le
antiale de ec

meritis tegi petat, quod si hic lapsus (puta ab-
ratio etiam unius oboli) fieret à justo scienter
meditato, cum complacentia, advertentia, ac
consensu, vel si, loquendo de præcedentibus
(puta motibus indeliberatis) nullus concipe-
retur dolor, etiamsi cognoscantur similes trans-
gressiones, tunc omnes istæ transgressiones juxta
ipsos forent peccata mortalia, imputarentur à
DEO, fides ac spiritus sanctus excuterentur, &
deinceps ipsos omnes motus etiam indeliberati,
concupiscibiles, ac irascibiles &c. imputarentur
pro gravi peccato, usque dum iterum per fidem
apprehenderent justitiam Christi. Ita Lutherus
etiam innuit, & quod hi dicunt de *renatis* seu *renovatis*, &
indifferentes de *non renatis*, aut *renovatis*, idem tenent Cal-
teccata mortalia de *prædestinatis*, ac *non prædestinatis*, de
jecta. E. Quibus omnibus adhuc recurret sermo, explican-
do Propositiones damnatas Janfenianas, & Ques-
nellianas. Interim solummodo notes velim, quam
difficulter (imò imperceptibiliter) memorati A-
catholici sistentes in dictis principiis, salvare que-
ant, DEUM non esse Auctorem peccati, saltem
quoad eas transgressiones, quæ non sunt in li-
bera potestate hominis, sicque peccata deli-
per tali homini servatu impossibilia.

ARTICULUS XX.

De fide, & bonis Operibus.

78. **I**N compendium redigimus hunc articulum,
utpote longiorem, fideliter tamen nihil sub-
stantiale de eorum doctrina intermittentes, quod
Ks. subin-

subinde in nonnullis quoque præcedentibus articulis (à potiori tamen verba formalia posuimus) pro maiori claritate, & brevitate observatum fuit. Qui totam Confessionem Augustanam verbotenus videre cupit, eam in Theologia Polemica P. Pichler prope finem reperiet. Igitur in præsentī.

79. Repetunt primo *Doctrinam suam a fide justificativa & bonis operibus Art. I. VI. & XII. ac alibi sapius traditam, conquærentes, quod falso accusentur, quasi bona opera prohibeant, cum tantum asserant, quod in hæc considerare non debeamus. Secundo vituperant Concionatores Catholicos, quod olim de his rebus parum docuerint, tantum urgentes certas formulas, certa Jejunia, fraternitates peregrinationes, Rosaria, Monachatum, quæ vocant Neopera puerilia. Tertio gloriantur novi Reformatores isti Ecclesiæ (si superis placeat quod Catholici ab ipsis admoniti non perinde uti olim, opera hæc inutilia atque puerilia prædicent, atque insuper nunc fidei mentionem faciant, de qua altum antea erat silentium. Quarto ajunt, fidem hanc justificativam paucis conscientijs plurimum consolationis afferre quæ non possunt reddi tranquilla per ulla bona opera, sed tantum fide; nam justificati per fidem pacem habeamus apud DEUM per Dominum nostrum JESUM Christum, excitat nos*

Apo.

Apostolus ad Rom. cap. 5. v. 1. Quinto admonent omnes, quod hanc fidem justificativam non debeant sumere precise pro fide Historica, quæ etiam est impiis, & diabolo, sed pro fiducia, quæ consolatur, & erigit perterritas mentes, quatenus firmiter credunt, & confidunt, sibi per merita, & justitiam Christi mediante hac fide apprehensam peccata sua non amplius imputari. Ita Lutherani: Ubi

*80. Catholici ipsis ad singula puncta respondent: Ad primum jam fuit ad Art. IV. VI. & XII. probatum, quod sacra Scriptura non solum dei, verum etiam dilectioni ac Pœnitentiæ, aliisque boni operibus adscribat remissionem peccatorum, augmentum gratiæ, & Regnum Cælorum vel de congruo, vel de condigno, mediae, vel immediate, prout nimirum est status promerentis ac qualitas operis, de quibus integer tractatus in Theologia speculativa habetur, agendo de gratia & meritis. Venite Benedicti Patris mei, inquit Christus apud Matth. c. 25. v. 35. ac seqq. Possidete Regnum paratum vobis à constitutione mundi. NB. esurivi enim & dedi-
stis mihi bibere. Illud sufficienter capere nequeunt Theologi Catholoci, quomodo Confessionistæ volentes fidem justificatam debere apud illud, in quo existit ferre bona opera, tanquam bonos fructus, quomodo (inquam) doceant consequenter doctrinæ sui Magistri Lutheri, qui inter propositiones à Leone X. damnatas 31. voluit, quod etiam NB. *Justus in omni opere bu-**

no peccet; ubi ergo apud Justificatum vera, proprie talia bona opera? Quod si per bona opera velint peccata inteiligere, gratis admittimus, in similibus nos non debere confidere.

81. *Ad secundum*, si aliqui fuerint Concionatores Catholici, qui nullam in pulpitis mentionem fecerunt (quod tamen ignoro) de fide bonis operibus, particulares hi homines male fecerunt, longe pejus tamen Acatholici, si propter particulares hos abusus cum ingenti perturbatione, & damno Ecclesiae à fide apostatarunt, nam propter abusum non est tollendus usus, uti communiter receptum sonat proverbium. Ceterum falsitas huius assertionis Augustinus videtur ex ipsis ejusdem Verbis crui: si enim (uti fatentur) nostri Concionatores praedicarunt de feriis ac jejuniis observandis, de Confraternitatibus, Rosariis, Monachatu &c. eo ipso praedicarunt de bonis operibus. Vosne haec opera puerilia publice pronuntiare, & sic in scriptis Catholico Imperatori Carolo V. praesentare aut si fuistis, cum ipsamet coronata Capita sapientiae eadem opera, quae vos puerilia nominatis) summa devotione, ac populi aedificatione exercuerint? pueriliterne egit S. Basilius, qui temporis antiquissimo, id est circa annum Christi 365 (ubi veram adhuc agnoscitis Ecclesiam) celeberrimum suum Ordinem instituit? Puerilia exercuerunt famosissimi sancti Patres, & Ecclesiae Doctores, Hyeronimus, Chrysostomus, Gregorius Nazianzenus, qui primis adhuc saeculis mentionem S. Institutum, seu, uti vos vocatis, *Monachatum* amplexi fuerunt? Absit ab impio filio

o suum sanctissimum æque ac doctissimum Pa-
rem, nec non Ecclesiæ Columnam S. Augu-
stinum nominare puerilem, eo quod sanctissi-
mam fundaverit Religionem? Ut taceam jam
sanctissimum Patriarcham Benedictum; pariter
primis quinque sæculis florentem, sub cujus cu-
llo quamplures Impetratores, Reges, & Prin-
cipes sese absconderunt. Istane exercere, aut
pro stimulo Virtutis in Cathedra Populo pro-
ponere apud vos sunt puerilia.

Ad tertium punctum patet responsio ex præ-
cedenti: si enim mentionata puerilia non sunt,
nec inutilia, potuerunt laudabiliter in Cathe-
dra Populo proponi. Quod si in aliquibus lo-
cis de necessariis fidei, neque inpulpitis, neque
in instructionibus Catecheticeis quidnam fuerit
adductum, error erat particularis, quales cor-
reptiones ex ipso prærexit quamplures Conc. Trid. tractando de Re-
formatione; exinde tamen nihil sequitur ad in-
tentum: si enim in agro reperitur triticum, &
zizania, atque in vera Christi Ecclesia boni &
mali, mirandum non est, quod etiam in ali-
quibus locis mali subinde abusus vigeant.

Ad quartum in primis non video, quomodo
fidem justificativam habens possit esse adeo tran-
quillus, & securus de sua salute, quoniam in
principiis Lutheri juxta propositionem à Leone
X. damnatam ordine 35. nemo NB. (adeoque
nec justus) est certus. se non semper peccare mor-
taliter propter occultissimum superbia vitium. In-
super si Domini Pastores apud suas oviculas sub-
inde Ecclesiæ Catholice Romanæ non affinge-
rent nescio quæ falsæ, qualia docere. ne quidem
cogi-

cogitavit: si ipsis proponerent, quod sententi-
tenens fidem sine operibus salvare, fuerit ero-
Ætianorum, seu Eunomianorum, jam primi
quatuor seculis nimirum circa annum Christi
353. teste Joanne Sianda existentium: si insu-
per sincere adderent fundamenta Catholicorum
cur hi negent, solam fidem salvare, nescio sane
qualem consolationem & pacem, utrum non
potius Conscientiæ stimulos atque anxietate
essent habituræ dictæ oviculæ, commiseratione
dignissimæ. Pacem habeamus apud DEUM per
fidem, sed per fidem vivam, quæ sine operibus
mortua est. Si omnem (NB. nulla hic excipi-
tur) habuero fidem, ita ut montes transferam, cha-
ritatem autem non habuero, nihil sum, inquit
Apost. 1. Corinth. c. 13. Commendent ergo
Domini Pastores oviculis suis enixe charitatem
habebunt enim exinde forsitan circa fidem igno-
rantia invincibili laborantes, ac ceteroquin a
via mandatorum DEI graviter aberrantes sal-
tem hoc remedium restans salutis æternæ.

Ad quintum etiam nos Catholici volumus, ut
fides sit conjuncta cum fiducia in DEUM, so-
lummodo negantes, quod hæc sola justificet. Au-
diant, quæso, errantes oviculæ verba forma-
lia doctrinæ Catholicæ, & redeant ad ovile,
in quo unus est Pastor. Textus igitur sic sonat:
Sess. VI. Conc. Trid. c. VI. de Justificatione.
*Disponuntur ad ipsam Justitiam, dum excita-
ti divina gratia, & adjuti, fidem ex auditu
concupientes, libere moventur in DEUM, cre-
edentes, vera esse, quæ divinitus revelata &*
pro-

omissa sunt; etque illud in primis, à DEO
 ustificari impium per gratiam ejus per re-
 emptionem, quæ est in Christo JESU; &
 um peccatores se esse intelligentes à Divina
 ustitia timore, quo utiliter concutiuntur, ad
 nsiderandum DEI misericordiam se conver-
 endo, in spem erigunt, NB. fidentes, DEUM
 i propter Christum propitium fore &c.

ARTICULUS XXI.

De Cultu Sanctorum.

2. **D**E hoc docent, quod memoria San-
 etorum proponi potest, ut imitemur fi-
 em eorum, & bona opera juxta Vocationem.
 Iti Caesar imitari potest exemplum David in
 ello gerendo ad depellendos Turcas à Patria.
 ed Scriptura non docet, invocare Sanctos, aut
 etere auxilium à Sanctis, quinimo Christum
 opulo nobis Mediatorem, Propitiatorem, Pon-
 ificem, & Intercessorem &c. Ita Lutherani.

83. Econtra vero Catholici, pro aris & focis
 oquentes, defendunt, posse Sanctos in Cælis
 on solum coli, verum etiam invocari, atque
 b ipsismet auxilium peti, idque erui saltem de-
 uctive ex sacra Scriptura. Et dato etiam,
 quod illic non haberetur, sufficere deberet con-
 inua praxis etiam antiquissimæ Ecclesiæ, per
 Testi-

Testimonia SS. PP. primorum quinque sæculorum, nobis manifestata.

84. Ut autem hæc veritas Catholica magis intelligatur, ante probationem ejusdem probationandum, quid sit Cultus & quid invocatio. Itaque cultus ut sic, est *excellens in altero relucens agnitio, ejusque cum debita animi submissione contestatio*. Solet is in sensu laudatiori etiam dici *adoratio*, quamvis rigore loquendo adoratio competat soli DEO. Dicitur autem cultus ut sic in *politicum* seu *Civilem* & in *Religiosum* pro diversitate excellentiæ altero recognitæ: nam si excellentia alterius respicitur pure naturalis qualis est in Principibus, Magistratibus, Parentibus &c. etiam cultus exhibitus censetur mere *politicus* ac *Civilis*. Sic solemus apud magnos Principes flectere genua, apud Illustres præsentis detegere caput &c. Quod si vero excellentia alterius respiciatur supernaturalis, cultus exinde exercitus erga illum dicitur *Religiosus*, qui si exhibetur DEO est cultus *Latriæ*, si Beatissimæ Virgini, *Hierotulæ*: si Sanctis, *Dulæ*, de quibus vide Reusnæus *Tract. 5. Theol. Moral. Dist. 1. q. 3. § 4.*

Loquendo de *Invocatione*, eadem est *petitio Auxilii vel patrocinii alterius cum aliqua fiducia*. Addit igitur invocatio super cultum adhuc duobus nimirum *fiduciam cordis*, ac *preces* ad illos, quos invocamus, & quorum patrocinium seu auxilium imploramus, directas, pro quo.

85. Sciendum ulterius, quod, dum DEUM invocamus, nullatenus *Patrocinium* (cui

se sit superius
agitemus ab
minum gratiar
sua Virtut
tote petita
contra Sanct
tionibus, im
si tanquam si
ores, Patroni
Deum, pro n
emus tanquam
el illud benefi
mulum miserie
me ad Deum
sanctos verò,
hæc dicta n
non solum
um inmedia
atissimam Im
altitatis; ad
tione rerum
am pro aver
nisi putarem
nem largiend
ta existimam
atissimis Ami
tanium accid
ta quoad talem
ant, vel in f
menta princ
que aliis invo
ceant. Ma
pro nobis servi
P. Anac. Reiff. T

se fit superius) sed potius *auxilium* humillimè
agitemus ab Eodem, tanquam ab Auctore
omnium gratiarum, & Donorum, qui ex pro-
pria sua Virtute, potestate, & Auctoritate,
potest petita nobis clementissimè conferre.
contra Sanctorum frequentius, saltem in pe-
tionibus, imploramus potius *Patrocinium*, ut
hi tanquam singulares Dei amici sint Interces-
sres, Patroni, & Advocati nostri apud ipsum
Deum, pro nobis & nobiscum orando, qua-
nus tanquam Auctor omnium gratiarum hoc
el illud beneficium elargiri, seu hoc aut illud
malum misericorditer avertere dignetur. Et
inc ad Deum clamamus: *Miserere nobis*; ad
sanctos verò, *orate pro nobis*. Nolo tamen
per hæc dicta negare, quod aliquoties Sancto-
rum non solum *Patrocinium*, verum etiam *au-*
xilium immediatè petatur, suspirando E. G. ad
beatissimam Immaculatam Virginem pro dono
castitatis; ad S. Antonium Paduanum pro in-
ventionem rerum deperditarum; ad S. Apollo-
niam pro avertendo dolore dentium &c. non
quasi putaremus, Sanctos habere hanc pote-
tatem largiendi similes gratias ex se ipsis, sed
quia existimamus, Deum hisce tanquam spe-
cialissimis Amicis hujusmodi potestatem quasi
præmium accidentale dedisse, vel quia & hi in
vita quoad talem Virtutem singulariter emine-
unt, vel in simili parte corporis amore Dei
ormenta principaliter sustinuerunt, ut hac ra-
tione aliis invocantibus similia dona conferre
queant. Majoris claritatis gratia pro exem-
plo nobis serviat magnus aliquis in Aula Regia
P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. L. Mi-

Minister, quem Rex in signum aestimationis atque amoris sui plurimis cumulat muneribus apud talem Ministrum vel possum immediatè rogare auxilium, supplicando E. G. pro aliquo ex his pretiosis munusculis sibi à Rege donatis, vel implorare patrociniū, quatenus meum agat Patronum apud ipsum Regem apud quem pro gratia supplico. Unde maxime Catholicis faciunt injuriam, qui eos quasi Idololatrias, & Ethnicos proclamant; nullatenus enim nos colimus Sanctos tanquam Deos cultu Latreutico, nec imploramus, quasi à nobis habentes Virtutem sanandi &c. sed veneramus tanquam amicos Dei, Patronos, vel auxiliores mediante ipsomet Deo, qui honoratur in Sanctis suis, & à quo tanquam immenso omnium donorum mari diversa gratiarum flumina principaliter exeunt, & ultimato iterum in illud mare redeunt. H. N.

86. Respondetur I. Saltem deductivè ex Sacra Scriptura habetur, licetè invocari Sanctos in Coelis. Probatur *Primò*, Juxta Sacram Scripturam possunt invocari pii homines in hac vita adhuc degentes: ergo rectè exinde deducitur, multò magis posse invocari Sanctos in altera vita existentes: cur enim hi in gratia jam confirmati, atque singulares amici Dei essent deterioris conditionis, quam homines in terris, non raro, quamvis cæteroquin pii, nonnullis tamen imperfectionibus maculati? Anteced. Probat. ex cap. 15. ad Romanos v. 30. ubi S. Paulus ait: *Obsecro vos, ut adjuvetis me*

rationibus pro
v. 4. Orationibus.

Probatur 2

elli possunt in
ad eam sit utro
ur; sic enim A
cha Osee cap.

angelum, fle
ob Amico suo
edit consiliu

re. Super qu
medam per S

est Consiliu
prohibens invo

primis illud
ce, quod non

mitter Quæst
actu quorum

at à tota Ecc
ruit invocare
am Deos min

put voluit S
elligunt SS

87. Responde

us tamen con
tenter collig

um, deberet
Traditio Ap
cucina Eccle

rationibus pro me ad Deum, & ad Coloss. cap. v. 4. Orationi instate &c. orantes simul & pro obis.

Probatur 2. Juxta Sacram Scripturam Angeli possunt invocari: ergo etiam Sancti; cum eadem sit utrobique ratio. Anteced. probatur; sic enim Angelum invocavit Jacob Patriarcha Osee cap. 12. vers. 4. ibi: *Jacob invaluit ad Angelum, fleuit, & rogavit eum*, sic Eliphas ob Amico suo cap. 5. v. 1. in miseriis sequens edit consilium: *ad aliquem Sanctorum convertere*. Super quem textum D. Augustinus apud Iovinianum per Sanctos intelligit Angelos. Nec obest Consilium Leodicense teste Theodoro prohibens invocationem Angelorum. Etenim in primis illud erat Concilium præcisè particulare, quod non habet Auctoritatem fidei confirmari Quæst. Prolegom. nisi quoad ea, respectu quorum à summo Pontifice approbatur, ut à tota Ecclesia recipitur. Deinde prohibuit invocare Angelos non absolute, sed tanquam Deos minores, qui fabricassent mundum, prout voluit Simon Magus. Ita S. Paulum intelligunt SS. Hieronymus & Chrysostomus.

87. Respondetur II. Dato etiam (nullatenus tamen concessio) quod ex Scriptura non sufficienter colligeretur licita Invocatio Sanctorum, deberet pro hoc sancto exercitio sufficere Traditio Apostolica, quam declarat praxis continua Ecclesiæ ex Patrum antiquissimorum

Testimoniis nobis innotescens. Sic in *primi* statim *seculo* præter Liturgias S. Petri & Jacobi, Divus Dionysius Arcopagita suavit, ut qui *sua parvitas conscius* adeat ad aliquem Sanctum, ut se adjuvet, ac pro se roget. *Sæculo II.* S. Irenæus lib. 5. cap. 19. Beatissimam Virginem Mariam proposuit tanquam advocatam. *Sæculo III.* Origenes in Lament. inquit: Incipiam *in* genibus prosternere, & deprecari universos Sanctos, ut mihi non audenti petere Deum propter *in*imietatem peccati succurrant. *Sæculo IV.* & tot adsunt SS. PP. textus, ut nec Adversarii moderni, nominatim Lomer, audeant negare, pro tunc jam viguisse invocationem Sanctorum. Ut efficax nostra sit oratio (inquit S. Ambrosius precat. 2. præparante ad Missam B. Mariæ V. suffragia peto &c. Apostolorum intercessionem imploro &c. Martyrum preces deposco &c. Confessorum Orationes expostulo Cui adstipulatur S. Augustinus in meditat. cap. 40. Exaudi me Trinitas Sanctorum per merita Prophetarum, per suffragia Apostolorum, per Constantiam Martyrum, per fidem Confessorum, per castitatem Virginum, & NB. per intercessionem omnium Sanctorum. Plures similes textus & Orationes reperies apud Controversistas, notante apud Pichler Part. 2. *sua Theolog. Polemica* hinc fundamentaliter refutantem Præconem Augustinum Lomer, qui per quaterniones plusquam quinquaginta veritatem istam Catholicam impugnare præsumpsit: Recogitent Domini Pastores ultimam vitæ suæ luctam, ubi antequam in longam eatur æternitatem, pug-

nan

andum adhuc
hi tanquam
provet, i. Pet
cret cum SS.
iis B. Virgin
illare sibi tan
quam eosdem

88. Dices I
Mediator, Pro
mofter, per qu
iuxta illud 1. 2
iator Dei & h
o Catholici n
am Sanctos,
flores pro no
icando textur
unus est M
um principa
undant; con
iritus itaque
Mediator n
nato omnia
an meritis, s
tines Reliqui
sentes exinde
ere Patrocini
estare auxilii
tar, se ipsum
malibus; ut
minum Homo
munionem sem
ti per Christ

mandum adhuc est cum potenti illo adversario,
qui tanquam leo rugiens circuit querens, quem
devoret, 1. Pet. c. 5: an non consultum tunc
foret cum SS. PP. Augustino, Ambrosio, &
aliis B. Virginem Mariam, atque Sanctos con-
siliare sibi tanquam adjutores, & Patronos,
quam eosdem cum Luthero excludere?

88. Dices I. Christus qua Homo, unicus est
Mediator, Propitiator, Pontifex & Intercessor
oster, per quem accessum habemus ad Deum
iuxta illud 1. Timoth. cap. 2. v. 5. Unus est Me-
diator Dei & hominum, Homo Christus Jesus: er-
go Catholici non rectè invocant plures nimi-
um Sanctos, tanquam Mediatores, & Inter-
cessores pro nobis ad DEUM. Respond. Ex-
plicando textum disting. Ant. Christus qua Ho-
mo unus est Mediator & Intercessor noster ad
Deum principalis, & in quem ultimato omnia
redundant: concedo; minus principalis, nego.
Christus itaque qua Homo in tantum est uni-
us Mediator noster Principalis & in quem ul-
timato omnia redundant, quatenus ex Ejus-
dem meritis, sanguine, & NB. Redemptione
omnes Reliqui facti sunt Sancti, amici Dei &c.
valentes exinde suum pro Clientibus interpo-
nere Patrocinium, & quasi Dispensatores Dei
præstare auxilium, prout textus, si integer po-
nitur, se ipsum declarare videtur sequentibus
verbalibus: Unus Deus, unus mediator Dei &
hominum Homo Christus Jesus NB. qui dedit Re-
demptionem semetipsum pro omnibus. Alias fa-
cile si per Christum minus principales, & me-
diati

diati Intercessores excluderentur, nec tales forent pii in terris, nec Angeli in Cælo contra ipsos textus Sacre Scripturæ superius in Responsione I. adductos. Siste ante oculos tuos in Aula Regia unicum Regis filium, omnia apud Patrem valentem, simul tamen etiam potentes Ministros, & Regis amicos, quos Rex honorari cupit. Num malè, aut filio Regis injuriam facit, qui equidem pro suo principum Patrono filium Regium sibi eligit, aliquoties tamen etiam Regios amicos, & Ministros accedit, ut vel sibi ulteriorem apud Regium Principem favorem, vel apud ipsum Regem Patrem supplicatam impetrent gratiam?

89. Dices II. Sancti in tanta distantia Cælesti à terra non vident, nec audiunt nostras preces, neque intelligunt internè directæ ad ipsos suspiria in particularibus nostris necessitatibus ergo non sunt invocandi, cum foret labor frustraneus. Antec. Probatur ex illo Eccl. c. 9. *Viventes sciunt se morituros, mortui verò nihil noverunt amplius.* Et ex Isaia c. 63. *Abraham nescivit nos. & Israel ignoravit nos.* Resp. Si etiam cum nostro Bernardino Vetveis in suo Speculo transmitteretur, Sanctos nec audire in particulari nostra desideria & preces necdum sequi, Hos non esse invocandos, equòd adhuc possent generaliter pro omnibus eisdem implorantibus suam interponere intercessionem apud Deum omnia videntem. Resp. II. Quamvis Sancti has hominum preces non viderent, possent tamen à Deo quasi audire

fer

nec tales se
 Caelo contra
 berius in Re
 oculos tuos
 , omnia apud
 etiam poten
 uos Rex ho
 lio Regis in
 uo principum
 t, aliquoties
 Ministros ad
 Regium Prin
 gem Patrem
 eu percipere per specialem Revelationem.
 Resp. III. Sanctos similia, uti ipsosmet Ange
 berius in Reos, videre in Deo tanquam clarissimo specu
 oculos tuos. Textus pro contraria sententia adducti,
 , omnia apud quid probarent, solummodo ostenderent,
 etiam potens quod in Antiquo Testamento non fuerint co
 uos Rex hominita ista suspiria, & invocationes in hac vi
 lio Regis in a degentium, cum Patres in Lympo clarissi
 uo principum hoc speculum, nempe essentiam Divi
 t, aliquoties similes invocationes repræsentantem nec
 Ministros ad um intueri potuerint. Deinde præfati textus
 Regium Princec sunt ad propositum; primus enim, uti
 gem Patrem x contextu patet, solummodo vult, mortuos
 nihil ampliùs conducens ipsis ad bona opera,
 et ad peragendam Pœnitentiam noscere, sicut
 distantia Cœlo oscunt viventes, se morituros, & exinde et
 t nostras preces am remedium contra peccatum possunt assu
 recti ad ipsos nere. Secundus textus declaratur, quod A
 necessitatibusraham Israelitas non ampliùs noverit tanquam
 ret labor fructuosus ob sua peccata, sic pariter sponsus in Pa
 llo Ecl. c. 9. globola Evangelica de decem Virginibus dicit
 tui verò nubi d fatuas, Nescio Vos. Clementissimus aver
 63. Abraham at Deus, ne similia suo tempore verba, Ne
 os. Resp. Licio Vos, loquatur ad Acatholicos; dum Cœ
 Vetvveis in estes cum sponso celebraturi nuptias intrare
 ctos nec auolunt januam Regni Cœlestis, non portan
 ia & precesecum oleum bonorum operum, & lumen
 ocandos, etveta charitatis. Qui recte & credunt, & vi
 pro omnibusunt, justè assimilantur quinque prudentibus: qui
 ponere interntem. Resp. utem profitentur quidem fidem in Jesum, non au
 n preces notem preparant se bonis operibus ad Salutem, re
 quasi audire, quis quinque assimilantur Virginibus fatuis, in
 quit

quit antiquissimus Origines Homil. 37. in Mattheum.

§. VII.

Septem prætensi, & à Confessione Augustana per septem Articulos Catholicis imputati abusus refutantur.

90. Antequam descendam ad refutationem singulorum præmonendum censui, quod & ipsa Confessio Augustana, priusquam singulos referat prætensos in Ecclesia Catholica quasi introductos abusus, incipiat à verbis veritatis non consentaneis, & claudat verbis sibi contradictoriis, ut nimirum vel sic eorum Confessio, tanquam *symbolum fidei sue*, sit conformis ipsimet illorum *fidei*. Initium itaque circa abusus in formalibus ponit memorata Confessio Augustana taliter: *quòd de nullo Articulo fidei differunt ab Ecclesia Catholica*, cum tamen in superioribus Articulis circa fidem justificativam bona opera, causalitatem Sacramentorum ex opere operato, ac invocationem totaliter à Catholicis discrepent &c. En in principio falsitatem. Item in Epilogo post Articulum VII. ajunt *quod de pluribus abusus dici potuisset* &c. & tamen in principio inquirunt, *paucos tantum esse abusus*, quos ipsi tanquam novos, & contra voluntatem NB. Canonum receptos omittant. En in fine contradictionem! pergamus nunc ad singulos.

Damm

AR

D

91. *Laicis d*
in Ca
uetudo non i

verò consuetu

sed etiam con

Ecclesia recepi

Econtra ve

tant, in Scrip

Laicis distribu

cie; addunt t

atum positivè

sub specie utr

haritiam sub

re contra vete

plum Ecclesia

modo sub dua

tur. Veritas

92. *Suppor*

um specie p

Coristum Dor

corpore & an

tamen, ut vi

is ponatur in

comitanter; i

borum Sangu

geratione par

AR

ARTICULUS I.

De utraque specie.

1. **L**aicis datur utraque species Sacramenti in Cœna Domini &c. Et tantum consuetudo non ita vetus aliud habet &c. Hac verò consuetudo non solum contra Scripturam, sed etiam contra veteres Canones & exemplum Ecclesiæ recepta est. Ita A catholici

Econtra verò Catholici, etsi ultro admittant, in Scriptura non esse prohibitum, ut Laicis distribuatur Eucharistia sub utraque specie; addunt tamen, sed necesse ibidem præceptum positivè à Domino, ut porrigatur ipsis sub specie utraque; Item porrigere Laicis Eucharistiam sub una tantum specie nec pugnat contra veteres Canones, nec contra exemplum Ecclesiæ antiquæ, in qua modo sub una, modo sub duabus Eucharistia speciebus dabatur. Veritas hæc Catholica ut pateat magis.

2. Supponendum est, etiam sub unica tantum specie panis vel vini realiter contineri Christum Dominum totum carne & sanguine, corpore & anima, Divinitate & humanitate ita tamen, ut vi verborum in consecratione panis ponatur immediatè corpus; alia verò concomitanter; in consecratione verò vini vi verborum Sanguis Christi. Cur autem tam in consecratione panis, quàm vini reliqua ponantur

post concomitantiam, sicque realiter totus
Christus; ratio est, quia Christus utrobique
nimirum sub speciebus æquè panis, ac vini
adeft non tanquam mortuus (etenim post re-
surrectionem non amplius moritur ad *Rom.*
6. v. 9.) sed tanquam vivus, & quidem homo
Deus, ac consequenter propter naturalem
connexionem partium inter se, & propter
unionem Hypostaticam, naturam inter huma-
nam & Divinam in qualibet specie existit to-
tus Christus. H. N.

93. Respondetur I. Nullum est assignabile
in S. Scriptura mandatum Divinum, quo Chri-
stus Laicis præcepisset sumptionem Eucharis-
tiæ sub utraque specie. Probatur I. si foret
assignabile aliquod tale mandatum, esset dedu-
cendum ex eo, quòd Christus in ultima Cœ-
na, dum instituit sanctissimum Eucharistiæ sa-
cramentum sub utraque specie panis & vini
adjunxerit hæc formalia *Matth. cap. 26. Bibite
ex hoc omnes.* Sed ex his verbis non eruitur
mandatum Domini pro laicis, ergo. Majo-
rem ultro fatentur adversarii in sua Confessio-
ne Augustana. Minor probatur ex eo, quia
Christus ibidem ultimam Cœnam instituit non
præcisè per modum Sacramenti, sed & insuper
per modum sacrificii, direxitque mentionata
verba, *Bibite ex hoc omnes* ad Apostolos, quos
consecravit Sacerdotes; adeoque ex his ver-
bis non eruitur mandatum Domini pro Laicis,
ut sumant Eucharistiam etiam sub speciebus
vini. Confirmatur. Illi, ad quos Christus di-
rexerit hoc mandatum obtemperantes biberunt
omnes

omnes; ita enim
biberunt ex
S. Scriptura
etiam perusalio-
Apostolos
familias Cœ-
quòd si non:
omnes illa verba
directa.
94. Probatur
in ultima Cœ-
traque specie
ad omnes et
noli nunquam
una specie
major patet, et
omnes in causa
mandatum Chri-
stenim Aposto-
am prius doctri-
otius Eucharis-
illud Ador. c.
doctrina Apo-
nis panis; do-
uth. cap. 10. v.
one participat
biè pariter d-
aliet, si in o-
ficietiam cal-
et etiam ex m-
arorum nece-
que Israelitæ
Mannam de

omnes; ita enim legitur *Marci cap. 14. v. 13.* *biberunt ex illo omnes.* Ubinam autem vel S. Scriptura, vel ex communi antiquæ Ecclesiæ persuasione habetur, quod pariter præter Apostolos biberint ex illo calice E. G. Patresfamilias Cœnaculi, & alii inservientes? quod si non: signum est, ad alios extra Apostolos illa verba non fuisse à Christo Domino recta.

94. Probatur 2. Si mandatum Christi Domini in ultima Cœna sumendi Eucharistiam sub utraque specie fuisset directum præter Apostolos ad omnes etiam Laicos; tunc ipsimet Apostoli nunquam porrexissent Eucharistiam Laicis sub una specie, sed sic porrexerunt: ergo. Major patet, quis enim audeat dicere, Apostolos in causa tam ardua fuisse transgressos mandatum Christi Domini? minor probatur: etenim Apostoli fidelibus, ad audiendam eorum prius doctrinam congregatis, distribuerunt potius Eucharistiam sub speciebus panis, juxta illud *Actor. cap. 2. v. 24.* *Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis;* de qua fractione Apostolus *1. Corinth. cap. 10. v. 16.* ait: *Panem quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est?* Ubi haud ubi pariter de speciebus vini mentio facta fuisset, si in omni distributione panis Eucharistici etiam calix Domini non solum potuisset, sed etiam ex mandato Christi in Communione laicorum necessario addi debuisset. Profecto neque Israelitæ comedentes Agnum Paschalem, vel Mannam de Cœlo pluentem (quæ NB. erant figu-

figuræ *Eucharistia*) leguntur adjunxisse semper ac necessario aliquem potum: cur ergo à figura non liceat hic argumentari ad figuratum?

95. Probatur 3. Non solum Apostoli, verum etiam successores in primitiva Ecclesia, à primis quatuor sæculis sæpius porrexerunt Laicis Eucharistiam sub unica tantum specie vel panis, vel vini: ergo signum est, quod ex parte Laicorum non adsit mandatum Domini semper sub utraque specie sumendi Eucharistiam. Consequentia patet, nam ex Confessione Adversariorum Ecclesia antiqua primis quatuor sæculis erat adhuc in sua doctrina conformis Doctrinæ Christi, sponsa immaculata, ac sine regis. Antecedens verò probatur: sic enim I. jam ad annum Christi 57. itinerantibus hoc Sacramentum datum fuit sub sola specie panis, ut in vitæ discrimine (Sacerdotibus pro tunc adhuc valde raris) Viatico muniri possent. Ita apud Franciscum Henno testatur Baronius ad dictum annum. II. Græci per totam quadragesimam (exceptis diebus Sabbatinis & Dominicis, quibus Sacerdotes consecrabant) communicabant solummodo ex *presanctificatis*, id est, ex illis tantummodo hostiis, quæ aliis jam diebus, puta Sabbatinis & Dominicis fuerant à Sacerdotibus consecratæ, de quo usu videantur Concilium Laodicense *can. 49.* Trullanum *can. 51.* & Innocentius I. in *Epistol. I. c. 4.* III. Pariter primis sæculis tradebatur Eucharistia Eremitis, ut in subterguria deferrent, ac tempore sibi bene visò sumerent, quod idem fiebat in navigatione longa,

aut gravi pericula, aut gravi periculo. Item est verum, quod hostia secunda non continetur in Eucharistia aliquoties abbat; tum quod illos à loco ubi interierunt testantur Testis Alexandri controveritas, altera vena, altera vena sola specie per lib. 6. Historiarum Bellarminus potentibus solidatur præcisè speciebus vini & primitiva Ecclesia Eucharistia sub utraque tantum s

96. Responsio. Utraque species præparata, sed tantum Concilium Constantinensis, Albertus Magnus, Thomas a Kempis, & alii. 8. potuit etiam temporum & locorum nem sub amittere, vel etiam perire, aut pro

aut gravi persecutione quoad alios: non
item est verosimile, quòd species vini simul
cum hostia secum acceperint, tum quia præ-
sertim continuante diutius persecutione, Eu-
charistia aliquoties per integrum annum refer-
vabatur; tum quia ab Eremitis sæpius ad remo-
tissimos à loco receptionis recessus defereba-
r: ubi interim species vini fuissent corruptæ.
testantur Tertullianus, S. Cyprianus, Cle-
mens Alexandrinus, Basilus, & alii passim apud
controversistas videndi. IV. Infirmis, saltem
na, alterâve vice porrigebatur Eucharistia
b sola specie panis, uti præter Eusebium Cæ-
sar. lib. 6. *Histor. Ecclesiast.* plures citat Cardina-
Bellarminus hic. Item infantibus necdum
potentibus solidum cibum comedere olim instil-
labatur præcisè sacratissimus sanguis Christi sub
speciebus vini &c. ergo à primo ad ultimum in
primitiva Ecclesia non porrigebatur semper Eu-
charistia sub utraque, sed aliquoties etiam sub
unica tantum specie.

96. Respondetur II. Cùm sacra Communio
sub utraque specie non fuerit à Deo Laicis præ-
cepta, sed tantum permessa, prout jam ante
Concilium Constantiense docuerunt Alexander
Mensis, Albertus Magnus, D. Bonaventura,
& D. Thomas apud nostrum Bosco hic *dist.* 4.
c. 8. potuit exinde Ecclesia pro diversitate
temporum & circumstantiarum hanc commu-
nionem sub ambabus speciebus, vel adhuc per-
mittere, vel etiam positivè ex gravi causa præ-
cipere, aut prohibere, prout videbatur in Do-
mino

mino. Probatur I. Ex Potestate Vicaria Christi: si enim Rex in temporalibus potest ordinare ea, quæ ex una parte non sunt contra mandatum Divinum, & ex altera spectant ad bonum temporale Reipublicæ, cur non æquè Vicarius Christi S. Petrus, & successores quocumque illa, quæ respiciunt bonum spirituale? Accedit, quodd S. Paulus tanquam Minister Dei, Dispensator Mysteriorum ejus, partim nonnulla, quæ non sunt contra mandatum Divinum actualiter disposuerit spectantia adhuc Cœnam Domini, uti patet I. *Corinth. cap. v. 33.* partim plura adhuc ordinare intenderit uti colligitur ex propriis loc. cit. v. 34. ibi: *Cœnam Domini, cum venero, disponam.* Cur igitur hæc potestas disponendi denegetur Petro, & illius successoribus?

97. Respondetur III. Sacra Communio fuit utraque specie fuit defacto ab Ecclesia Catholica Romana, præsertim à Concilio Constantiensi *sess. 21. cap. 2.* & ibidem *Can. 2.* rectè Laicis ordinariè prohibita ex causis valde gravibus; hincque immerito eadem propterea traducitur ab A catholicis, prout magis patebit assignando nonnulla ex motivis prohibendi. Itaque I. porrectus antea Laicis sanguis non raro in Communione, præsertim apud pueros Rusticos, tremulos senes; vel in magna communionem compressione effundebatur cum magna irreverentia sanctissimi Sacramenti, ac quam evitandam etiam jam antea fuit apud Infantes sublata consuetudo sumendi sacratissimi

Vicaria Christi. 2. Species vini non potue-
 unt. maximè in magis remotioribus & Eccle-
 siis filialibus, tam promptè haberi pro agro-
 s; nam reservatæ aciescebant faciliter non si-
 e gravi irreverentia SS. Sacramenti, maximè
 Regionibus calidioribus, & tempore æsta-
 s. 3. Idem sæpe contingebat, quando in ma-
 nis solemnitatibus, refrigesciente in dies de-
 otione, magna vini quantitas consecrata re-
 mansit, quam deglutire Sacerdotes frequenter
 phorrebant, repertis in fundo Calicis variis
 on raro sordibus, præsertim si & Vetulæ ex
 aribus stillantes, lepra, aliisque deformitati-
 us, quas natura abhorrere solet, affecti, vel
 ehementi tussi molestati, præsertim alias agre-
 kes homines ex illo calice biberunt. 4. Cessa-
 at frequens usus Eucharistiæ, præsertim in
 Ecclesiis pauperibus, & ubi vinum caro eme-
 natur pretio. 5. Magna in hoc puncto inter
 membra Ecclesiæ extabat difformitas, populo
 n una regione sub una, in altera sub duplici
 specie SS. Sacramentum Eucharistiæ sumente.
 lac, præsertim periculum irreverentiæ, ut
 nelius evitentur, tandem Ecclesia præcepit,
 ut Laicis deinceps, nisi ob novas circumstan-
 tias aliter aliquando disponendum videatur,
 SS. Eucharistia non nisi sub speciebus panis por-
 tigitur, quamvis & hi antecederent potuerunt
 calicem sumere, non prohibente id Christo,
 sed relinquente determinationem charissimæ
 sponsæ suæ Ecclesiæ. Ut autem hoc magis ca-
 piatur ab A catholicis, & eorum objectiones
 clariùs solvantur,

98. Sciendum 1. Catholicos omnino admittere hoc Sanctissimum Eucharistice Sacramentum fuisse institutum in ultima Cœna Domini ibi enim post prolata verba consecratoria sub speciebus panis & vini verè continebatur SS. Corpus & Sanguis Christi, in quo principaliter consistit dictum Sacramentum, quod deinde à fidelibus devotè acceptum per modum cibi spiritualis longè magis confortat animam, quam cibis naturalis ipsum eorpus. 2. Defendunt Catholici cum Concilio Trident. *sess. 22. de Sacram. Eucharist. Missæ cap. 2.* Sanctissimam Eucharistiam non solum in ultima Cœna habuisse rationem Sacramenti, verum etiam rationem sacrificii incruenti, repræsentantis cruentum in ara Crucis sacrificium, ubi utrobique Hostia, seu Victimæ pretiosissima est ipsemet Christus Cœlestis Patri oblatus. Docent, hanc cruenti sacrificii repræsentationem in eo vel maximè consistere, quòd mysticè ac vi verborum utriusque consecrationis separetur corpus à sanguine quamvis realiter loquendo tam in consecratione panis quam calicis adsint corpus & sanguis Christi cum anima & Divinitate, de quo videt Reiffenstuel *Tract. 14. Theolog. Moral. Distinct. 5. quæst. 1. 2. & 4.* Firmiter credunt conformiter Concilio Trident. *sess. 22. de Missæ sacrif. Can. 2.* Apostolos in ultima Cœna Christo fuisse simul consecratos novi Testamenti Sacerdotes, ipsisque traditam potestatem in corpus Christi verum, puta consecrandum, offerendum, & sumendum &c. ut

post resurrectionem tributa potestas quando Christus lavavit, & dixit, *remissionem peccatorum* remiserunt cum *sess. 22. citat* ultima Cœna non solum tractarent (puta potestatem eisdem, eorum offerrent, præ meam commemorationem catholica intellexit. *ultima verba, Hic est* apud Evangelium, penes consuetudinem S. Pauli *eadem quæ* consecratione nulla post consecrationem dicuntur *scilicet, in mei* Theologi Catholici *gentino eruatur* commemorationem tanquam Sacramentum Christi præceptum SS. Communionem pro intentione asputetur tam pariter Laicis *si quis* fuerit datus *P. Anaclet. Reiff.*

ost resurrectionem eisdem complete fuit attributa potestas in corpus Christi mysticum, quando Christus Joan. cap. 20. v. 22. & 23. inflavit, & dixit eis: *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* 5. Statentur cum Concilio Tridentino in formalibus sess. 22. cit. c. 1. quod Christus Apostolis ultima Cœna tamquam novis Sacerdotibus non solum tradiderit corpus & sanguinem, ut sumerent (puta pro integrando sacrificio) verum etiam eisdem, eorumque in sacerdotio successoribus, offerrent, præceperit per hæc verba: *Hoc facite in meam commemorationem, uti semper Ecclesia catholica intellexit, & docuit.* Et licet hæc ultima verba, *Hoc facite in meam commemorationem*, apud Evangelistas reperiantur solummodo penes consecrationem panis; expresse tamen S. Paulus 1. Corinth. cap. 11. v. 25. testatur, eadem quoque à Christo fuisse addita in consecratione vini, prout de facto quoque in Missa post consecrationem calicis ad elevationem dicuntur sequentia: *Hæc quotiescumque feceritis, in mei memoriam facietis.* 6. Notant Theologi Catholici, quod, etsi ex Concilio Tridentino eruatur per verba, *Hoc facite in meam commemorationem*, Apostolis ac successoribus tanquam Sacerdotibus sacrificantibus fuisse à Christo præceptum, offerre hanc Hostiam, nimirum SS. Corpus ac sanguinem Christi, atque etiam pro integritate Sacrificii sumere illud: disputetur tamen adhuc inter Catholicos, utrum pariter Laicis fidelibus, utpote non sacrificantibus, fuerit datum mandatum Divinum sumendi.

P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. M di

di illud saltem sub speciebus panis, sub quibus realiter præter corpus juxta jam dicta continetur concomitanter, sanguis Christi? ubi non defuerunt, præsertim ante Concilium Tridentinum graves doctores, uti noster Alensis, & D. Bonaventura apud Bosco, loco proxime citando, defendentes præceptum sumentes ex parte Laicorum esse præcise Ecclesiasticum, non Divinum, uti videre poteris apud Franciscum Henno, *Tract. de Eucharist. Disp. 9. quasi. 1. La Croix lib. 6. Theol. moral. Part. 1. num. 594.* & filius apud nostrum Bosco hinc *disput. 4. sect. 8. Conclus. 2.* 7. Advertunt Theologi Catholici de facto quidem Communiorem esse inter nostros sententiam quam etiam ex antiquioribus jam S. Scripturæ Expositoribus defendit noster Lyranus teste Sabino Bononiensi *part. 1. Lucerna Mystica tract. 38. num. 93.* nimirum Laicis quoque à DEO mandari sumptionem Eucharistiæ, pro cujus tamen efficaciori probatione adducunt AA. potius alium textum Scripturæ, nimirum Joan. cap. 6. v. 54. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, non habebitis vitam in vobis.* Hæc septem notanda si attente legantur, faciliter Adversariorum argumenta solvuntur, à quibus contra nostras resolutiones.

99. Objicitur I. Christus generaliter in ultima Cœna porrigens calicem dixit, *Bibite ex eo omnes*: ergo etiam Laicis datum est mandatum Divinum bibendi. Respondeo distinguendo Antec. Dixit ad assidentes mensæ Apostolos Testa-

testamenti nov
accessores, Bibi
os etiam non
ationes negan
onibus,

Urges: Sicut
calicis, Bibi
eratione panis
p. 26. v. 26. s
oris Domini D
am est non solu
m de Laicis, q
vino sumere
ad calicem D

Respond. ne
bibendi, ita et
pos Apostolo
, non autem
gentur mand
mitiam, Doct
at sententiam
isti verbis, m
aliter ex alijs
mero allegatis

ico. Objicit
na dando pan
verba: Hoc fa
per eadem ve
e bibitionem
tum Divinum

estamenti novi Sacerdotes: atque ad eorum
 ccessores, *Bibite ex eo omnes*, conc. ad reli-
 os etiam non assidentes, seu presentes, neg-
 ationes negandi sunt allatae in nostris proba-
 nibus.

Urges: Sicut Christus dixit in consecratio-
 calicis, *Bibite ex eo omnes*: ita pariter in con-
 ratione panis ait: *accipite, & comedite*, Matt.
 26. v. 26. sed quoad manducationem cor-
 ris Domini Divinum mandatum intelligen-
 m est non solum de Sacerdotibus, verum et-
 de Laicis, qui utique obligantur mandato
 vino sumere corpus Domini: ergo etiam
 oad calicem Domini bibendum.

Respond. neg. minorem, uti enim manda-
 n *bibendi*, ita etiam *manducandi* erat directum
 ipsos Apostolos, atque successores Sacerdo-
 , non autem ad Laicos; quod autem Laici
 ligentur mandato Divino ad sumendam Eu-
 aristiam, Doctores illi Catholici, qui hanc te-
 nt sententiam, non desumunt ex allegatis
 ristis verbis, *manducate ex hoc omnes*; sed prin-
 paliter ex aliis Joan. cap. 6. v. 54. præcedenti
 mero allegatis.

ico. Objicitur II. Sicut Christus in ultima
 ena dando panem præcepit comestionem per
 a verba: *Hoc facite in meam commemorationem*;
 per eadem verba porrigendo calicem man-
 vit bibitionem: ergo utrobique adest man-
 datum Divinum: Consequentia tenet à parita-

terationis: Antecedens vero probatur ex eo quia etsi Evangelistæ tractantes de ultima Cœna in bibitione non æque, uti in comestione apposuerint illa verba: *Hoc facite in meam commemorationem*; testatur tamen Apostolus, factum fuisse à Christo utrobique; nam narrans Corinthiis suis Historiam; quæ contigit ultima Cœna. I. Corinth. c. 11. v. 25. de Calice Domini ita loquitur: *Similiter & calicem postquam cœnavit (supplet accepit) dicens: Hic Calix novum Testamentum est in meo sanguine, hoc facite*. NB. quotiescumque bibetis: in meam commemorationem.

Ante Responsum nota 1. tempore ipsius Apostolorum fuisse Laicis permixtum adhuc mure Eucharistiam etiam sub speciebus vini ut patet loc. cit. v. 28. Nota 2. Paulum non intendisse in illo capite 11. Corinthios suos destruere, quasi non solum permixtio, sed etiam mandatum Divinum esset, ut Laici sumant Eucharistiam sub utraque specie: nam de hoc nihil pro tunc movebatur à Corinthiis. Volunt igitur ibidem potius Corinthiis suis exprobrare abusus, ab ipsis, dum celebrarunt hanc sacramentum, introductos, & pro exemplo sobrii, quæ honesti convivii proponere Cœnam Domini ipsiusmet. Videatur de hoc Cornelius à Iacobi in cit. c. 11. ad Corinth. H. N. Respondetur uti in priori objectionem distinguendo Atque sicut Christus in ultima Cœna præcepit comestionem, ita etiam bibitionem præsentibus Apostolis & aliis futuris Sacerdotibus concessit Extraneis, atque Laicis, nego.

101. Oste

101. Ostendit
controversia
tum, qui no
fundamenta, &
verbis: Hoc fac
uisse etiam
ere positive su
us vini. Pro
gitur dedisse
ammaus, quar
edixit, ac fregi
unt oculi eorum
ubi ex tam mi
um mentis col
Chrysostomus,
Hieronymus ap
antino Magn
nem, sed Eu
102. Obijcit
Joannis c. 6.
que etiam L
non solum man
bibitionem
one vitæ spiri
vinum biber
sacrorum. An
tantis tenoris
ominis, & bibe
us vitam in vo
acta Scriptur
nis. Ante E
ne ipsis Christ
nis sub utra

101. Ostendant igitur nobis Adversarii in
controverfia tam famofa aliquem Scripturæ
textum, qui noſtra enervet ſuperius allegata
fundamenta, & clare probet, Chriſtum ſub his
verbis: *Hoc facite in meam commemorationem:*
ſoluiſſe etiam Laicis non ſacrificantibus man-
dere poſitive ſumptionem ſanguinis ſub ſpecie-
bus vini. Profecto nec Chriſtus Luc. cap. 24.
igitur dediſſe calicem diſcipulis euntibus in
Emmaus, quando ibidem accepit panem, & be-
dixit, ac fregit, & porrigebat illis. Et aperti
ſunt oculi eorum, & cognoverunt eum. v. 30.
ubi ex tam mirabili effectu apertionis oculo-
rum mentis colligunt SS. PP. nominatim SS.
Chryſoſtomus, Auguſtinus, Theophylaſtus, &
Hieronymus apud Patrem Kedd in ſuo Con-
ſtantino Magno, panem hunc non fuiſſe com-
munem, ſed Eucharifticum.

102. Objicitur III. Chriſtus Dominus, quan-
do Joannis c. 6. v. 54. præcepit univerſaliter,
eque etiam Laicis ſumptionem Euchariftiæ,
non ſolum mandavit manducationem, ſed et-
iam bibitionem calicis, & quidem ſub deperdi-
tione vitæ ſpiritualis: ergo adeſt mandatum
Divinum bibendi ſanguinem etiam ex parte
laicorum. Antec. probatur ex ipſo textu ſe-
quentis tenoris: *Niſi manducaveritis carnem filii
hominis, & biberitis ejus ſanguinem, non habebi-
tis vitam in vobis:* ubi pariſormiter loquitur
ſacra Scriptura de carne ac ſanguine Filii Ho-
minis. Ante Reſp. nota, quod primi, qui ex
his ipſis Chriſti verbis neceſſitatem Commu-
nionis ſub utraq; ſpecie ex mandato Divino

asseruerunt, dicantur circa annum Christi 1409. vel 1412. Petrus Dredensis, & Jacobellus *Milensis*, seu apud Sianda V. *Jacobellus* melius *Milensis* in *Bohemia*, non in superior *Saxonia*. Hos Wicleffi erroribus contaminatos secuti sunt Joannes Huss. cum suis, ejus discipulus Hieronymus Pragensis à Concilio Constantiensi circa Annum 1415. damnati, ac subsequenter Lutherus & Calvinus H. N.

Respondetur in primis, in allegato textu particulam & commode juxta phrasin Hebraicam alibi etiam sic usurpatam posse accipi conjunctive pro particula *vel*: sic pariter dicitur Petrus Act. cap. 3. v. 6. *Argumentum & aurum non est mihi*, id est, argumentum vel aurum sic Paulus 1. Corinth capit. 11. versic. 29. *Qui manducat NB. & bibit indigne, judicium* (id est damnationem teste D. Chrysostomo apud Cornelium à Lapide) *sibi manducat & bibit*. Quamvis ad damnationem hanc incurrendam non necessario requiratur, ut copulative, seu simpliciter indigne manducet & bibat, sed sufficiat *disjunctive*, si alterutrum ex his indigne fiat, de quo vide ulterius subtiliter discurrentem nostrum Bosco de Sacramentis Part. 2. Disput. 4. sect. Conclus. 8. His igitur stantibus, cur ob fundamenta in nostris Resolutionibus allegata non possit pariformiter discursi circa textum praesentem?

Respondet. 2. Aliter distinguendo Antequam Christus præcepit ibidem etiam bibitionem sanguinis realiter, & quoad substantiam concessam formam

num Christi formaliter & quoad modum negatur. Id est, Christus quidem ibi præcepit, ut sumatur à par- rei sanguis Christi, quoad fit etiam mandu- ando panis vivus; non autem mandavit de- rminate in ordine ad Laicos quoad modum, nimirum expresse sub modo bibitionis Chri- sanguis accipiatur.

Hinc mirum non est, quod eodem capite 6. panis Christus absque mentione alicujus bi- tionis soli manducationi hujus panis vivi, sub to una cum carne sumitur pariter sanguis Christi, vitam æternam adscripserit. Sic enim gitur loc. cit. v. 50. *Hic est Panis de Cælo de- dens, ut si quis ex ipso manducaverit, non mo- tur.* Similiter v. 52. *Si quis manducaverit hoc pane, vivet in æternum.* Item v. 59. *Qui anducat hunc panem, vivet in æternum.* In qui- bus textibus nullibi fit mentio de formali bibi- one.

103. Objic. IV. Gelasius Papa expresse mandat. *Can. comperimus. 12. de Consecrat. dist.* ut Sacramentum Eucharistiæ non dividatur liter, quatenus, *sumpta tantummodo corporis ori portione, à calice Sacri cruoris abstinenceatur;* ergo male à modernis Pontificibus prohibetur, quod Gelasius fieri mandavit, & SS. PP. an- qui vel maxime commendarunt.

Respondeo in primis, hunc Canonem pos- explicari conformiter priori Canonì undeci- o, quod nimirum loquatur de sacrificantibus, on de Laicis communicantibus. Ita declarat Thomas 3. part. q. 80. *Art. 12. ad primum.* atque etiam *Summarium Canonis in Decreto*

Gratiani sic habet. Deinde transmissio in Antecedenti Adversariorum supposito, quod Pontifex loquatur quoque de Laicis, negatur tamen consequentia quoad primam partem; etsi enim Gelatius Papa secutus exemplum Divi Leonis *serm. 4. de Quadrages.* etiam sub grandi sacrilegio mandasset, ut pro suo tempore Sacra Communio sub utraque specie acciperetur, hoc tamen ideo factum fuisset, ut occulti plures Melchitici, qui vinum abhorrent, credentes, illud à diabolo creatum, exinde arceantur à Communionem, ad quam alias, dum sub solis specibus panis Eucharistia porrigebatur, permixtum Catholicis non sine gravi irreverentia Sacrilégi accedebant: quæ ratio apud nos his temporibus jam cessat.

Sancti Patres, si qui ab Adversariis adducuntur in contrarium, intelligendi sunt vel illis temporibus, quibus Communio sub utraque specie adhuc erat permixta, aut etiam præcepta, vel discunt de re sumenda, non de modo sumendi, vel denique loquuntur de Sacerdotibus Sacrificantibus, non de Laicis communicantibus. Caterum miror, Acathelicos aucto conqueri de subtractione Calicis, cum tamen id ex gravissimis factum sit rationibus, & contra Lutherus hoc ipso Calicem carere paratus fuisset præcise in contemptum alicujus Concilii, si ab eodem Communio sub utraque specie præciperetur. Verba formalia Lutheri Tom. 3. Jen. de formula Missæ resonant: *Tunc* (id est, si præciperetur) *minime omnium vellem utraque specie potiri, imo tunc*
primus

104. **D**E hoc
 blca
 totibus illud in
 Paulus dicit: *Propter fornicationem*
melius est nubere
quam tanquam re-
mit. 3. Quia
eam prohibentem
moniorum. 4.
um eligendum
nam alius Sac-
minem ad propo-
plicamini. Ge-
ngulari dono,
mandatum te-
Ecclesia veter-
um ante anno-
Augustana comp-
Quia ex anti-
iciliorum Ep-
tem de virit.
ma, plerisque i-
naturam parit f-
Ecclēſiæ videntur

imum in despectum Concilii, vel statuti sui vel-
mus aut alterutra, aut neutra potiri.

ARTICULUS II.

De Conjugio Sacerdotum.

04. **D**E hoc inquirunt, quod ad evitanda pu-
blica (scandala alias data, liceat Sacer-
dotibus illud instituere ex sequentibus, 1. quia
Paulus dicit: Habeat unusquisque uxorem suam
propter fornicationem. Item 2. juxta eundem
melius est nubere, quam uri. Nam DEUS conjugium
tquam remedium humane infirmitatis insti-
uit. 3. Quia idem Paulus 1. Timoth. 4. doctri-
nam prohibentem conjugium vocat doctrinam De-
poniorum. 4. Quia pariter Paulus ait, Episco-
pum eligendum esse, qui sit maritus: cur ergo non
etiam alius Sacerdos? 5. Quia Deus creavit ho-
minem ad propagationem, dicens: Crescite & mul-
tiplicamini. Gen. 1. nec est humane potestatis sine
singulari dono, & opere Dei creationem mutare,
& mandatum tollere Divinum. 6. Quia constat,
in Ecclesia veteri Sacerdotes fuisse Maritos, & pri-
mum ante annos quadringentos (puta à Confessione
Augustana computandos) viceactos ad Calibatum.
7. Quia ex antiquis PP. S. Cyprianus suadet Lib. 1.
Epistolarum Epistola undecima: adeoque à pari
idem de viris. 8. Quia Calibatus est res difficilli-
ma, plerisque impossibilis, atque horrenda contra
naturam parit flagitia & scandala. 9. Quia alias
Ecclesiæ videntur aliquando defuturi Pastores, si

diutius prohibeatur Conjugium. Ita Pastores A
catholici loquentes pro Thalamo, & suis uxo
ribus, nec non, ut exinde Magistrorum, Lutho
ri & Calvinii, defectionis causam præcipuan
(amorem nimirum mulierum) saltem apparen
ter aliquo modo cohonestent.

105. E contra Catholico-Romani inprimis
quidem gratis admittunt, conjugium esse ali
quid honestum & bonum. 2. Pariter in hoc
rerum ordine ad propagationem generis huma
ni necessarium. Atque 3. exinde respectu to
tius naturæ humanæ in communi præceptum
ita nimirum, ut saltem aliqui ex genere hu
mano sint, qui illud contrahant, ne genus
humanum deficiat. 4. Non autem obligari
hoc præcepto singulos in particulari: alias
enim Elias, Jeremias, Joannes Baptista, Jo
annes Evangelista, S. Paulus, pluresque SS.
PP. antiquissimi cum primis fundatoribus SS.
Ordinum violassent hoc mandatum. 5. Te
nent, Cœlibatum esse meliorem conjugio: ita
enim clare loquitur D. Paulus 1. Corinth. cap.
7. v. 38. & 40. *Qui matrimonio jungit Virginem
suam, bene facit; qui non jungit, melius facit,
Beator erit, si sic permanserit secundum meum
consilium, puto autem, quod & ego spiritum Dei
habeam.* 6. Afferunt, Cœlibatum esse naturæ
humanæ gratia Divina (quæ facientibus, quod
in se est, omnino non negatur) adjunctæ ob
servatu omnino possibilem; quomodo enim
alias prudenter D. Paulus 1. Corinth. c. 7. v.
25, & loco proxime allegato tam absolute,
Vir-

Virginitatem su
ar, ut voveat;
D. August. in E
edunt, quod de
Cœlibatus Sacer
quoque Sacerd
matiei, confort
conjugatis, poi
sacros Ordines
dines semel fut
contrahere. 8
Ecclesia Sacer
ecte annecti C
ut res honesta,
simul observ
alici sit ademp
casu, quo a
cipere sacros
congruas ratio
averit SS. Or
præcipua est, q
Ecclesiæ (puta
ministrare) mel
pote magis mun

106. Hæc
antur, facilis
contrarium alle
eo 1. Paulus 1
habeat unusqui
cationem; loqu
tos, non ad fol
1. suum dirigi

virginitatem suadere potuisset? *Qui te hortatur; ut voveas, ipse adjuvat, ut reddas*, inquit August. in Psalm. 137. 7. Libenter concedunt, quod de jure Divino non sit necessario cœlibatus Sacerdotio annexus, cum defacto quoque Sacerdotes Græci, etiam non schismatici, conformiter cap. cum olim 6. de Cleric. conjugatis, possint habere Uxores, quas ante sacros Ordines duxerunt, licet post sacros Ordines semel susceptos non liceat ipsis amplius contrahere. 8. Defendunt, posse tamen ab Ecclesia Sacerdotio, & aliis sacris Ordinibus recte annecti Cœlibatum; nam cum cœlibatus res honesta, & bona, imo melior conjugio, simul observatu possibilis, cur Summo Pontifici sit adempta potestas præcipiendi eundem in casu, quo aliqui sponte & libere volunt suscipere sacros Ordines? 9. Addunt aliquas congruas rationes, cur Ecclesia actualiter alligaverit SS. Ordinibus Cœlibatum; ex quibus præcipua est, quod primaria officia Ministrorum Ecclesiæ (puta sacrificare & Sacramenta aliis ministrare) melius administrantur à cœlibe, utpote magis mundo, quam à conjugato.

106. Hæc Catholicorum dicta si benè notentur, facilis erit solutio rationum, quas in contrarium allegat Confessio Augustana: nam ad 1. Paulus 1. Corinth. cap. 7. v. 2. dum ait: *habeat unusquisque suam uxorem propter fornicationem*; loquitur ad actualiter jam conjugatos, non ad solutos, ad quos ultimos primum v. 8. suum dirigit sermonem: in præsentem autem vult,

vult, ut unusquisque conjugatus pence se habeat, non autem repudiet uxorem suam *propter fornicationem*, id est, ne fornicetur cum altera. Ita textum istum explicat celeberrimus antiquissimæ Ecclesiæ Pater & Scripturæ Expofitor S. Hieronymus Libro 1. contra Jovinianum. Aliam adhuc declarationem videre poteris apud Cornelium à Lapide in dictum textum. Ad 2. Verissimum est ibidem consilium S. Pauli illis adhuc solutis personis datum, quæ experientia doctæ putant, se non restituras tentationibus carnis, 1. Corinth. c. 7. v. 9. nempe, *quod melius sit nubere quam uri*, id est, *melius maritum ducere, quam fornicari*. Ita glossant S. Hieronymus Apolog. pro libris contra Jovinianum, Ambrosius, Augustinus & alii apud Cornelium à Lapide hic Ad 3. Doctrina absolute prohibens conjugium est doctrina dæmoniorum, hoc autem non facit Ecclesia Catholico-Romana, sed permittit libertatem, solummodo conditionate sacros assumentes Ordines adstringens ad Celibatum, idque propter excellentiam status & sanctitatem functionum. Ad 4. falsum est, quod Paulus umquam dicat, Episcopum eligendum esse, qui sit *Maritus*. Equidem 1. Timoth. cap. 3. sic habet, *oportet Episcopum esse unius uxoris Virum*; per hoc tamen nihil aliud intendit, quam exclusionem Bigami, ut nimirum Episcopus eligendus non sit talis, qui duas successive habuerit ante Episcopatum uxores. Cæteroquin idem Apostolus ad Titum cap. 1. v. 8. desiderat Episcopum esse *sobrium*,

penes se habent
 suam pro
 nicetur cur
 at celebrari
 & Scriptura
 contra Je
 rationem v
 Lapidem in d
 n est ibidem
 tis personis
 tant, se non
 1. Corinth
 nubere quam
 , quam for
 nus Apolog
 brosius, Au
 Lapidem hic
 s conjugium
 autem non
 sed permit
 ditionate sa
 gens ad C
 tiam status
 . falsum est.
 iscopum esse
 Equidem i
 et Episcopum
 tamen m
 Bigami, ut
 non sit tans
 te Episcopu
 Apostolus ad
 iscopum esse
 sobrium.

brum, iustum, sanctum, & NB. continentem.
 ideatur de hoc S. Chrysostomus primorum
 eculorum Pater in 1. *Timoth. c. 3. & cap. 1.*
 Titum Ad 5. etiam DEUS ad pisces & aves
 xit : *Crescite & Multiplicamini*, non tamen
 it hoc præceptum Divinum, sed potius be
 edictio. Dato autem, quod, censeatur man
 datum Divinum, non intendebat obligare singu
 ls in particulari, sed solum genus humanum
 in communi. Ad 6. Quod Sacerdotes, qui
 pte & voluntarie suscipientes sacros Ordines
 e submiserunt præcepto, quod fiant transgres
 sores, æque parum injustum conferi debet, quam
 Violatores Legum Civilium ad observantiam
 ompellantur. Cæteroquin veritati omnino
 onsentaneum non est, quod hic usus primum
 ante quadringentos annos fuerit introductus;
 um Concilia in Germania habita, puta Aquis
 grani, Moguntia, Wormatia &c. Cœlibatum
 nunc jam ante 800. annos statuerint. Quini
 no S. Clemens primo statim sæculo præcepit,
 at nullus Cœlebs ad Clericatum perveniens ad
 mittatur ad nuptias contrahendas, nisi Lecto
 res & Cantores, uti expresse refertur in Jure.
 Canonico inter Canones Apostolorum Canone
 vigesimo quinto. Ad 7. Verba formalia S. Cy
 priani vix credo esse fideliter allegata : apud
 Cornelium enim à Lapide in cap. 7. 1. Ep. ad
 Corinth. v. 9. sic sonant: *si perseverare nolint*
 (supple Virgines) *aut non possint, melius est nu*
bere quam uri. Ubi loquitur de Virginibus
 nondum DEO actualiter per votum dicatis, sed
 dicandis, quas monet, ne se DEO devoveant,
 si per-

si perseverare nolint. Cæteroquin eadem Epistola Virgines DEO per actuale votum jam dicatas vocat Christi NB. adulteras, si post votum castitatis Viris copulentur. En! sanctum Cyprianum potius pro nobis, quam contra nos.

Ad 8. Cœlibatus perpetuus est quidem carnalis, non tamen impossibilis, accedente præsertim gratia Divina, observatisque ad Castitatem tenendam mediis, passim apud Ascetas reperendis, inter quæ à SS. PP. vel maxime commendatur jejunium, quale profecto parum videtur curasse Lutherus, ignominiose cum suis traducens abstinentiam à carnibus, & duplici refractione tempore Quadragesimæ, Angariorum atque Vigiliarum &c. à Catholicis præscriptam. Cæteroquin S. quoque Paulus sentit stimulum carnis; vicit tamen gratia Divina accedente, quæ si deesset, ex ipsis A catholicorum principis, & paritate rationis etiam conjugati reputandi forent adulteri in longiori morbo, vel absentia compartis, atque urgente simul concupiscentia ad alienam. Ad 9. Non advertimus nos Catholici propter annexum sacris Ordinibus Cœlibatum quempiam defectum Sacerdotum; nec propterea sanctissimam hanc Cœlibatum inter & Sacerdotium connexionem dissolvendam existimamus, eo quod hinc inde per accidens fiant abusus. Recogitent parum A catholici, quæ flagitia apud ipsos aliquoties etiam ab Uxoratis, vel militibus, quibus matrimonium passim non conceditur, committantur.

DE hac
 sōs M
 ventia celebre
 re omnes obser
 lingua Germ
 Quod apud ip
 at e sed tantum
 liget volunt M
 unicit ad quam
 ali admittunt
 ei. 4. Negant
 a ex opere oper
 m à Catholicis
 m, impetrato
 istus potius c
 cimento satisf
 i patri suo ite
 ant, in Missa
 ium, docente
 m, ut renovet
 mediante sum
 utitur hoc S
 rorans, quan
 tia; per qu
 scientia paria

ARTICULUS III.

De Missa.

7. **D**E hac ajunt 1. *Quod etiam apud ipsos Missa retineatur & summa reverentia celebretur, nec non usitata ceremonia e omnes observentur.* 2. *Quod hac habeatur lingua Germanica ad docendum populum.* Quod apud ipsos non admittantur Missa privata sed tantum publica, per quas ultimas intelligi volunt Missas, sub quibus populus communicet ad quam Communionem (subjungunt) illi admittuntur, nisi antea explorati, & auctori. 4. *Negant, quod ulla Missa etiam publica ex opere operato causet triplicem illum fructum à Catholicis assertum, nempe propitiatorium, impetratorium & satisfactorium, quem Christus potius contulit in Ara Crucis sacrificiis cruento satisfaciens pro nobis, & nos Cæli Patri suo iterum reconcilians.* 5. *Exinde negant, in Missa contineri verum aliquod sacrificium, docentes eam solummodo esse institutam, ut renovetur per ipsam memoria Christi, mediante sumptione Eucharistie apud illum, & utitur hoc Sacramento, fides excitetur, remorans, quanta per Christum accipiat Beneficia; per quam memoriam hominis talis conscientia pavida erigitur, & nova afficitur consoli-*

consolatione. 6. Demum prætendunt varios Catholicis in Missis privatis introductos abusum ita, ut nulla res Divina ita videatur umquam ad questum collata fuisse, uti Missa.

Acatholici, qua autem veritate, & fundamento videbimus infra successive respondendo ad singula. Interim

108. Prænotandum 1. ex Theolog. Moræ Patris Reiffenstuel Tract. 15. Dist. 5. q. 2. quod hæc vox *Missa* sit antiquissima. cuius jam meminuit in Epistol. 6. ad Smirnenfes S. Ignatius Antiochenæ Ecclesiæ tertius post S. Petrum Episcopus & Martyr, quod autem apud Latinos *Missa* idem apud Græcos est *Liturgia*. Porro juxta communem Catholicorum sensum *Missa* accipitur pro collectione omnium Orationum, quæ principio ejusdem usque ad finem peraguntur. Principaliter vero *Missa* consistit in consecratione corporis & sanguinis Christi, mediante qua actione Sacerdos juxta dicenda verum peragit sacrificium incruentum, repræsentans nobis crucientum, sacrificium in Ara Crucis peractum, cujus Sacrificii cruenti virtute suam quoque vim obtinet. Pro quo

109. Prænotandum 2. Sacrificium ut sic proprie tale recte definiri, quod sit *Oblatio exte-
na rei permanentis a legumino Ministro exhibita DEO, qua significetur supremum illius Dominum
mediante aliqua rei oblate destructione*. Ulterius rem hujus descriptionis declarationem reperimus apud Reiffenstuel loc. cit. qu. 1. num. 4. & sequens. Porro oblatio sacrificii semper erat in usu ut po-

non solum in
in ipsa lege na
tempore Adami
regis sui
coribus, & v
en. 8. & Melc
am Sacerdos

110. Prænot
Mosaica fuisse
tam ratione for
tam, immolatio
prehendebat obl
animalia. imm
panem, thus,
animatas liqui
tione forma
caustum, Hol
sacram. Hol
re in laudem
in quo tota
amburebatur.

peccatis, p
s, vocabatur
res data par
m. Hostia pa
nam actionem
& tunc alic
sacris, vel pro
sacrificium impet
no
Reiffen.

in solum in Lege Mosaica, verum longe ante in ipsa lege naturæ exercita. Sic enim jam tempore Adami legitur Abel obtulisse primogenitos gregis sui, *Gen. cap. 4.* Noe de cunctis coribus, & volucris mundi post diluvium *n. 8.* & Melchisedech panem & vinum tantam *Sacerdos DEI Altissimi. Gen. cap. 14.*

110. Prænotandum 3. Sacrificium in Lege mosaica fuisse divisum tam ratione materiae, quam ratione formæ. Ratione materiae in Victimam, immolationem & libamen. *Victima* comprehendebat oblata, & in honorem DEI macula animalia. *Immolario* res inanimatas solidas, puta panem, thus, fructus terræ &c. *Libamen*, res inanimatas liquidas per effusionem in terram &c. Ratione formæ sacrificium dividebatur in Holocaustum, Hostiam pro peccato, & Hostiam cificam. *Holocaustum* erat sacrificium DEO offertre in laudem, & ad cultum futurum consecrati in quo tota res oblata destruebatur, seu comburebatur. *Hostia pro peccato* offerebatur pro peccatis, præsertim externis, atque legalibus, vocabaturque *Sacrificium propitiatorium*; si res data partim cedebat in usum Sacerdotum. *Hostia pacificorum* offerebatur vel in gratiarum actionem pro aliquo beneficio impetrato, & tunc alio nomine dicebatur *Sacrificium iudis*, vel pro beneficio impetrando, & erat *sacrificium impetratorium*, atque itidem una pars

comburebatur, altera Sacerdotibus dabatur, tertia remanebat offerenti. H. N. 2. Theolog. 1.

III. Respondetur I. In Missa, in qua à Sacerdote offertur panis & vinum, verum peragitur Sacrificium. Probatur ex S. Scriptura tali fundamento: A Christo; in ultima Cœna panem & vinum offerente, fuit peractum verum Sacrificium: ergo etiam à Sacerdote mandato DEI idem faciente in sui memoriam juxta illud, *Hoc facite in meam commemorationem*. peragitur verum Sacrificium. Antequam probatur: à Melchisedech offerendo panem & vinum erat peractum verum Sacrificium: ergo etiam à Christo in ultima cœna, antequam patitur ex eo, quoniam, teste S. Scriptura Gen. 14. 18. protulit Melchisedech panem & vinum quia erat NB. *Sacerdos DEI Altissimi*, consequentia vero principalis ostenditur; etenim Christus est *Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*, teste Apostolo ad Hebr. cap. 5. 1. adeoque pariter ab eodem in ultima Cœna panem ac vinum offerente erat peractum verum Sacrificium; nam Melchisedech Sacrificans pane & vino fuit Typus offerentis Christi, ut innuit ipsemet D. Paulus cap. 7. Hæb. v. 1. *Quis magis Sacerdos DEI summi* (loquitur ostime ad propositum D. Cyprianus Lib. 2. Epist. *quam Dominus noster JESUS Christus, qui Sacrificium DEO Patri obtulit, & obtulit hoc quidem, quod Melchisedech obtulerat: panem scilicet & vinum, hoc est suum corpus & sanguinem*. Plura de hoc reperies apud Bosco

Par

112. Confir-
mediate de nos-
tam cap. 13. E-
no edere non h-
deservunt, nim-
nenti: sed si h-
semus verum
atqui nec temp-
um pro tunc c-
ore nostro affi-
um, quam illu-
Montavorum c-
estibus Achai-
DEO Sacrifico,
mi. Idem in
apostoli, Petr-
Boccium de Eu-
idem sentiunt
Bellarminum,
ic. Cur igitur
oris? forsitan
sacrificium requi-
debamus Vict-
Christum Don-
non quidem p-
face in contest-
sacrificum, quat-
ris sanguis sep-
eo ad operand

Art. 2. Theolog. Sacrament. D. 5. §. 1. Confus. 1.

112- Confirmatur hæc veritas Catholica immediate de nostra Missa taliter: Juxta Apostolum cap. 13. Hæb. 7. 10. *Habemus altare de quo edere non habent potestatem, qui Tabernaculo æserviunt*, nimirum Sacerdotes antiqui Testamenti: sed si habemus verum Altare, etiam habemus verum Sacrificium: ergo *Subsumitur*: qui nec tempore Divi Pauli, post peractum in pro tunc cruentum Sacrificium, nec tempore nostro assignabile est aliud verum Sacrificium, quam illud, quod peragitur in Missa: ergo. *Montaurorum carnes* (inquit Apostolus Andreas Achaia Presbyteris) *ego omnipotenti DEO Sacrifico, sed immaculatum Agnum in altari*. Idem in suis Lyturgiis exprimunt Sancti Apostoli, Petrus, Jacobus, & Matthæus apud loccium de Eucharist. Art. 4. Tom. 2. Lib. 6. Idem sentiunt SS. PP. plurimi, videndi apud Bellarminum, & nostrum Berardium Vetweisic. Cur igitur recedunt sectarii nostri temporis? forsân quid deest in Missa ad verum Sacrificium requisitum? Absit habemus altaria, habemus Victimam seu Hostiam, nimirum Christum Dominum, Agnum Immaculatum, non quidem physice, moraliter tamen ac mystice in contestationem supremi Domini DEI occisum, quatenus vi verborum consecrationis sanguis separatur à carne, & Christus modo ad operandum naturaliter inepto definitive,

compenetratis inter se partibus, utrobique. Consequenter Missa repræsentat minoris Virtutis.

113. Respondetur II. Missæ Sacrificium opere operato est propitiatorium, impetratorium & satisfactorium. *Propitiatorium* quatenus quatenus causat ex opere operato gratiam actualem, quibus peccator incitatur ad poenitentiam, sibi DEUM iterum reddendi propitium: *impetratorium* quatenus per id variè impetrantur beneficia spiritualia, & etiam temporalia, si sint nobis utilia. *Satisfactorium*, quatenus delet poenas pro peccatis quoad culpam, jam dimissis sæpe restantes. Probatur hæc Catholica veritas à pari: sacrificium cruentum in Altari Crucis peractum causat enumeratos tres fructus, uti facile consentiunt Adversarii: ergo etiam Sacrificium incruentum: nam incruentum habet suam virtutem ex Sacrificio cruento, cuius est repræsentativum. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad DEUM; ut offerat dona, & Sacrificia pro peccatis:* inquit Apostolus ad Hæbreos cap. 5. v. 1. Vide de hoc Reiffenstuel, *Tract. 14. Theolog. Moral. Distinct. 4. quæ 4.*

114. Respondetur III. Missæ sacrificium applicatum pro defunctis prodest etiam ipsis: saltem quoad fructum satisfactorium. Probatur: in Testamento antiquo Sacrificia applicata pro defunctis proderant ipsis: ergo multo magis Sacrificium Missæ in Testamento novo

utrobique. Consequentia stringit à fortiori: nam uti-
 que Missa repræsentativa Sacrificii cruenti non
 est minoris Virtutis, quam Sacrificia veteris Le-
 gitimæ, quæ erant tantum umbra & figura Sacrifi-
 cii tam cruenti quam incruenti in Testamento
 novo, Anteced. vero probatur. Propterea
 in Judas Machabæus 2. Machab. cap. 12.
 43. & 46. *duodecim millia drachamas argenti*
misit Jerusalem offerri pro peccatis mortuorum
sacrificium &c. ut à peccatis (quoad pœnas
 mirum restantes) *solvantur.* Nec dicas, lib-
 ris Machabæorum non esse Authenticos, seu
 canonicos: nam quod sint tales, probabitur alio-
 modo, pro nunc vero sufficiat, quod saltem di-
 citur illa mereantur fidem Historicam, nimirum
 Judam Machabæum allegata ibidem fecisse;
 prout etiam teste Pichler Part. noster Theolo-
 gicæ Polemicæ Controvers. II. Art. I. §. 1. ex-
 de Lutherani eosdem libros ponunt in Codi-
 cibus Bibliorum, & recte legi in Ecclesiis ajunt,
 item *ad morum edificationem.* Confirmatur:
 in primitiva jam Ecclesia erat in Missis facta
 memoria & deprecatio pro Defunctis: ergo
 verum est, quod Ecclesia primitiva, quæ
 etiam ab Adversariis existimatur adhuc vera,
 non senserit, Missæ sacrificium pro Defunctis
 applicatum ipsis prodesse. Antec. probatur:
 a enim, tacendo quamplures SS. PP. in Ly-
 urgiis S. Jacobi ac S. Clementis reperitur, &
 doctrina Aerii negantis pro mortuis esse Sacri-
 candum, fuit damnata jam ab Ecclesia anti-
 qua circa annum Christi 340. tanquam Hære-
 sis, testibus SS. Augustino & Epiphanio, prout

desuper videri quoque poterit Joannes Siand
in suo Lexico Polemico V. Aeriani.

Itaque negandum non est, Defunctorum animarum pietate suorum viventium relevari, cum pro illorum Sacrificium Mediatoris offertur &c. Concludit Augustin. in Enchirid. c. 109. apud nostrum Bosco Part. 2. Theol. sac. Disp. 5. sect. 3. prope finem.

115. Respondetur IV. Missæ non solum illas quas Hæretici *communes* seu *publicas* intittulant, eo quod sub iis populus actualiter communicet, verum etiam alias, quas Isti privatas nominant, & sub quibus populus non communicat, sunt retinendæ in Ecclesia. Ita expresse Concil. Trident. sess. 22. de Sacrificio Missæ cap. 6. cujus verba, quia valde sunt notabilia, pono formalia sic sonantia *Optaret quidem Sacro sancta synodus, ut in singulis Missis fideles adstantes non solum spirituali affectu, sed sacramentali etiam Eucharistia perceptione communicarent, quo uberius ad eos sanctissimi hujus Sacrificii fructus proveniret: nec tamen, si id non semper fiat, propterea Missas illas, in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, ut privatas & illicitas damnat, sed probat, atque commendat, siquidem quoque illæ Missæ vere communes censerè debent, partim quod in eis populus spiritualiter communicet; partim vero quod à publico Ecclesia Ministro non pro quantum; sed pro omnibus fidelibus, qui ad*

Corpus

Corpus Christi
specialiter nota
mirum etiam
quod sacrame
nti communes
tantum, sed
majorem vero
requiri, g
consequenter g
teriariorum ser
quidem me late
a consecrans A
illam distribu
Christus ibidem
olos respexeri
os Sacerdotes
sacrilicent, r
erum etiam si
Dist. 11.
Christus
tatem de præ
nobis sumptio
to Agni Palch
is distribuendi
tingerunt.

116. Confir
scripturæ potest
rificii ut sic
Missæ requiratur
Hostia oblata
propterea Missa al

Corpus Christi pertinent, celebrentur. Ubi specialiter nota ultima Concilii verba, quod mirum etiam illæ Missæ, in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, debeant fieri communes, seu suo modo publicæ, quia *tanquam publicus Ecclesiæ Minister non pro tantum, sed etiam pro tota Ecclesia offert.* majorem vero ad rationem Missæ publicitatem requiri, gratis ab Hæreticis asseritur, & consequenter gratis Missa privata in illo Adversariorum sensu ab ipsis excluditur. Non quidem me latet, quod Christus in ultima Cœna consecrans Apostolis quoque sacram Eucharistiam distribuerit: at reflectendum est, quod Christus ibidem juxta jam dicta præcedentia Apostolos respexerit ut brevi post Cœnam ordinandos Sacerdotes, quibus, haud dubie competit, sacrificent, non solum consecrare Hostiam, verum etiam sumere, *can. relatum XI. de consecrat. Dist. II.* Accedit, quod non omnia, quæ Christus in ultima Cœna fecit, sint statim de præcepto: alias deberet pariter nobis sumptioni Eucharistiæ præmitti comestio Agni Paschalis, Lotio pedum, fractio panis distribuendi &c. quæ omnia in ultima Cœna contigerunt.

¶ 116. Confirmatur: ex nullo textu Sacre scripturæ potest ostendi, quod vel ad essentiam sacrificii ut sic, vel ad integritatem Sacrificii Missæ requiratur, ut ipsi adstantes de Victima seu Hostia oblata participient: ergo gratis propterea Missa ab Adversariis *privata* appellata

excluditur, eo quod nulli adstantes communio possint celebrare. Quinimo neque in antiqua lege populus ad sepe sub semper in Sacrificiis de re oblata participabat. Iam patet, uti patet ex Notato n. 110. Accedit, quod concederetur, nec legitur in primitiva Ecclesia id semper, sed doceri posse quasi de necessitate fuisse observatum, voluit est institutum. Iam quidem Concilium Agathense circa annum colendum I. Christi 506. ubi in anno populus communio conveniuntur in cet, & singulis diebus Dominicis Missam audire. Iam Catholicis quod autem fuisset ab Ecclesia subijunctum praeceptum, ut aliqui necessario sub his missis communicent, non reperietur. Et dato, quod non. 118. Alia, contra Catholicos (quam etiam optat Concilium Tridentinum) verum etiam positivum extitisset ab eis, quod E. quando tale praeceptum Ecclesiasticum, potuit trobet questum men illud à successoribus ex gravi ratione iterum potius talem rigorem illud à successoribus ex gravi ratione iterum potius talem rigorem cassari, sicut aliquando Christiani ter in anno, habentes curam mirum in Nativitate Domini, Paschate & Pentecostes quoties Missae coe debuerunt communicare, nunc vero tam quod omnes tam tummodo semel, tempore nimirum Paschali. assentationis n.

117. Respondetur. V. Etsi potuisset Ecclesia admittere Missam in lingua vulgari, puta Germanicam in Germania, Italicam in Italia &c. Recte tamen noluit, ferme semper solita adhibere unam de tribus linguis sacris, nempe vel Latinam, vel Graecam, vel Hebraicam; tum quia magis videbatur lingua sacra conducere ad Majestatem & reverentiam sacrosancti huius Mysterii, quam aliquid quaecunque vulgaris: tum quia sic magis conservatur commercium Ecclesiarum particularium a invicem inter se, ut nimirum Italus in Germania, Germanus in Italia, Gallus in Polonia &c. possint circa hoc irre-

tes communio possint celebrare Missas si illic proficiscantur,
lege populi mod saepe sub itinere fieri non posset, uti con-
participandi deranti patet, si passim Missa in lingua vulga-
ceddit, quod concederetur. Nec refert, quod populus ma-
d semper, is doceri posset in lingua vulgari, nam Missa
atum, vobis non est instituta ad docendum populum, sed
circa annu colendum DEUM, & impetrandos fructus.
us communio veniuntur insuper libelli precatorii passim
Missam audire, pudent Catholicos sub variis linguis, quibus varia
punctum pro S. Missae Mysteria Laicis explicantur &c.

118. Alia, quae addit Confessio Augustana
contra Catholicos, calumniae sunt, & tantum
est, quod Ecclesia Catholico-Romana ap-
probet quæstum quoad Missas instituendum; ut
potius talem rigidissime prohibeat, injungens, ut
habentes curam animarum pro ovibus saltem
quoties Missas offerant &c. ac cæteroquin
pud omnes taxa justî stipendii titulo congruæ
sustentationis non excedatur &c. quod si alicui
circa hoc irrepsierint nonnulli abusus, parti-
culares sunt contra voluntatem Ecclesiae, & con-
sequenter in consequentiam non trahendi. Cu-
erem insuper rescire, ubinam Catholicorum
igeat opinio, Christum sua passione satisfecisse
quidem pro peccato originis, Missam vero insti-
uisse pro peccatis actualibus & quotidianis de-
ctis mortalibus atque venialibus, prout auda-
ter Nostri imputat Confessio Augustana hic
&c. potest quidem similibus simplex populus
ementari: falsis tamen hisce imposturis veritas
ujusdam Religionis neutiquam stabilitur.

119. Objicitur I. Principaliter probando quod non simul a
in Missa non reperiri sacrificium proprie tale accipimus?
& consequenter nec fructus Sacrificii ex opere
operato enumeratos, nimirum *propitiatorium* 120. Objic.
impetratorium & satisfactorium: Illud quod estione, nimirum
proprie sacramentum, nequit esse simul prolificati summus
prie Sacrificium; sed Missa, seu Cœna Domini, esse non ampli
est Sacramentum proprie tale prout etiam fantia. Antec.
tentur Catholici: ergo non erit proprie Sacrificii. 28. Chri
fium. Major probatur ex eo, quia hæc duo habuenda pec
Sacramentum & Sacrificium ad invicem oppositi
nuntur sicque unum excludit alterum: nam *angel ac 14.*
Sacramento dicimur nos aliquid accipere à DEO
nimirum ipsum Christum, ejusque gratiam, scilicet
Justitiam; in Sacrificio autem aliquid offerimus
DEO ipsimet, nimirum Hostiam, seu Victimam
sed accipere & dare respectu ejusdem entis fun
opposita: ergo.

Respond. neg. maj. ejusque suppositum
quod nimirum *Sacramentum & sacrificium* sunt
duo opposita sese ab invicem excludentia: nam
una eademque res potest habere hunc duplicem
Respectum sub diversa consideratione: Offerit
Sacerdos qua sacrificans Patri Cœlesti Unigeni
tum suum Filium: accipit vero gratiam &c.
qua sumens ipsius SS. Corpus & Sanguinem
sub speciebus panis & vini contentum. Et pro
fecto, si *dare & accipere* absolute etiam sub di
verso respectu sese ab invicem excluderent:
tunc neque in antiquo Testamento potuissent
offerri sacrificia: quid enim possumus dare DEO.
quod

et probatur quod non simul ab Eo tanquam supremo Domini
proprie tantum accipimus?

capitulum 120. Objic. II. Juxta Scripturam unica ob-
latione, nimirum peracta in Ara Crucis, san-
ctificati sumus: ergo defacto repetitæ sæpius
Missæ non amplius sunt oblationes, seu sacrifi-
cia. Antec. probatur ex illo ad Hæbræos
cap. 10. §. 28. *Christus semel oblatusest ad multorum*
haurienda peccata. Item cap. 10. §. 10. *San-*
ctificati sumus per oblationem Corporis JESU Chri-
sti: nam in cap. 14. *Una oblatione consummavit in*
DEUM sempiternum sanctificatos: Ergo. Respond. Di-
sting. ant. & simul explicando similes textus:
unica oblatione cruenta sanctificati sumus, quæ
nobis utilissime applicari potest per sacri-
ficia incruenta, cruentum repræsentantia con-
grue non sic potest applicari, negō Ant. & si-
militer disting. consequ. Ergo defacto Missæ non
sunt amplius sacrificia: cruenta, conced. in-
cruenta, per quæ nobis cruentum utilissime ap-
plicatur, neg. consequent. Nec exinde digni-
tas sacrificii cruenti diminuitur, prout nobis
obtrudunt Adversarii, quoniam gratis conce-
dimus, Missam vim ac virtutem suorum fructu-
um productivam habere ex ipso sacrificio cru-
ento &c.) sic etiam in ipsis principiis Acatho-
licorum exinde vis sacrificii cruenti non minui-
tur, quatenus primum per ipsum Baptismum
mediate fide nobis (uti loquuntur) Justitia
Christi seu justificatio confertur.

121. Objic. III. Juxta proxime dicta sacri-
ficio

ficiū cruentum delet peccata nostra, nobisquē remitto, & prodest, quatenus nobis illud per alia media primis, quod DEO præscripta applicatur: atqui illa applicari in puncto sacrificii cruenti non fit mediantibus Missis, quia peccata per ex opere operato, sed potius per fidem; nam de Confessione obtulit DEO plurimam Hostiam Abel capavim peccata per fidem in sanguine ipsius. cap. 3. Rom. 4. 28. non habenti per Respond. nego min. Adducti autem textus sancti, occasione creæ Scripturæ solummodo ostendunt, quod sacramentum, secutus applicatione ista fides aliqua interveniat: notum, siquæ stat autem evincunt, quod sola fides cum exclusione notius Deo. C. Missa nobis sacrificium cruentum in Ara Crucis vivam Sacramentum peractum applicet. Itaque si adversariorum obprobare doctrinæ reiectio aliquid roboris haberet, deberent probare vult (utone re, quod per solam fidem fiat applicatio sacramenti, 42. in Missa sacrificii cruenti, & non etiam per alia media et species recolantur opere operato, vel per alios actus Virtutum de Augustana perlectionis DEI &c. &c. ex opere operantis. nici, negantur omnium tam admissum nec præcise Iustitia, debererent politici, nec propria perturbata perturbatione, quod non faciat auctoritate Concilii Glossator sententia vixisset.

ARTICULUS IV.

De Confessione.

122. Ajunt. 1. quod Confessio apud ipsos non sit abolita, nec soleat porrigi corpus Christi, nisi ante exploratis & absolutis. 2. Negant tamen Conscientias esse onerandas cura enumerandi omnia delicta Ita illi.

123. Quid autem reponant Catholici, sufficenter declaratum jam est s. præcedenti præsertim Articulo XI. & XII. quorsum Lectorem

ARTICULUS V.

De Discrimine Ciborum.

124. I. **N**on absolute Jejunia improbant *Lutis antiquissimis*
therani, sed tantum illa, in quibus postolorum
 fit discrimen ciborum, puta diebus Jejunii exclusis *Episcopus a*
 carniis. 2. Carpunt Catholicos, quod in simi- *rior, aut Car*
 bus rebus ponant peccatum, si omittantur. 3. Quibus, aut quibus *quar*
 iidem doceant, per Jejunia observata homines *prjnaverit, dep*
 mereri gratiam, & remissionem peccatorum. *senim phralis*

125. Econtra Catholici opponunt I. *exaterquam si in*
 iam illa Jejunia, in quibus non solum à secu- *Laius sit, Cor*
 da refectio, verum etiam absolute à carnib- *etur.*

abstinetur, esse rem bonam & honestam; cu- *126. IV.*
 appetitus exinde non solum in quantitate, v- *holicis Jejuniu*
 rum etiam in qualitate ciborum mortificetur *inentiam à car*
 quoniam cibi de carne de se alias non tantum *inentiam à car*
 communiter loquendo, magis, quam cibi Je- *apud suos or*
 junales nutriunt; sed & insuper plerumque *en illud in p*
 præsertim pretiosiores (uti selectæ aviculæ *ost discessum*
 carnes Sylvestres &c.) hominem, singularit- *exta ipsos ad*
 acuendo appetitum, alliciunt ad comedendum *receptum, &*
 II. Cum igitur abstinere à carnibus ex dictis *culcatum; in*
 res honesta, quærunt ex Adversariis, cur non *strina prorsus*
 possit certis diebus talem abstinentiam præ- *quasi innumeri*
 pere Ecclesia, cui à dilectissimo suo Spon- *feris verba S.*
 Christo utique haud minor est potestas tradi- *bi sic loquitur*
 in spiritualibus, quam alicui Regi in tempor- *us propria dog*
 libus? Neutiquam Regibus, sed Ecclesiæ spe- *e solemniter ce*
 cialis hæc data est prærogativa Matth. cap. *a cum quisque*
 v. 17. uti si quis eam non audierit, sit habendus *sub lege.*
 sicut Ethnicus & publicanus. Videantur dic- *III. A*

Art. XV, præcedenti §.

V. III. Addunt, hunc jejunandi modum non
 æ novum, sed jam observatum in primitiva
 Ecclesia, à qua rigidissime fuit injunctum Jeju-
 num quadragesimale. Audiatur præ plurimis
 huius antiquissimus S. Clemens Romanus can-
 postolorum 68. sequentibus formalibus: Si
 is Episcopus aut Presbyter, aut Diaconus, aut
 Tor, aut Cantor, sacram quadragesimam Pa-
 æ, aut quartam feriam, aut Parasceven non
 unaverit, deponitor (id est deponatur: ta-
 enim phrasia loquendi erat apud antiquos)
 aterquam si imbecillitate impediatur corporis.
 Laicus fit, Communionem privator: id est, pri-
 tur.

126. IV. Mirantur Catholici, quod Aca-
 tholici Jejunium quadragesimale tam quoad ab-
 inentiam à carnibus, quam à secunda refectio-
 ne apud suos omnino tollant in praxi, cum ta-
 men illud in primitiva Ecclesia, immò brevi
 post discessum Christi, ubi eadem vera etiam
 iuxta ipsos adhuc extiterat, fuerit tam rigide
 præceptum, & à SS. Patribus tam frequenter
 refulcatum; imò (quod plus est) contraria do-
 ctrina prorsus rejecta. Audiantur præ aliis
 quasi innumeris, ac benenotentur ab Adver-
 sariis verba S. Augustini de Hæresibus cap. 53.
 ubi sic loquitur: *Aerius in Arianam hæresin la-
 tus propria dogmata affinxit nonnulla, NB. non
 se solemniiter celebranda statuta Ecclesiæ Jejunia,
 d cum quisque voluerit, jejunandum, ne videat-
 ur sub lege.*

V. Quod

V. Quod Jejunia æque ac alia opera bona sint satisfactoria pro peccatis, & meritoria de condigno, vel de congruo, mediate vel immediate pro diversitate personarum promerentium, & juxta operum qualitatem, probatum jam fuit paragrapho præcedenti Art. IV. VI. XII. XV. XVIII. & XX. ubi notanter ad præsentem materiam Art. VI. num. 26. adduximus S. Ambrosium Epist. 82. ita loquentem : *Quæ jalu nobis esse potest, nisi Jejuniu eluermus peccata nostra; cum Scriptura dicat, Jejuniu & Eleemosyna à peccato liberant?* VI. Demum non videntur Catholici, quem effectum A catholicorum modus jejunandi habeat, dum dies *precationis & penitentiae*, uti vocant, subinde (rarius tamen) instituunt, abstinentes omni cibo usque ad noctem, qua postea comedere solent absque discrimine ciborum : etsi enim nos nec talem abstinentiam, si alias sit debite circumstantionata, reprobemus ; reprobare tamen videtur eorum Magister Lutherus, dum à similibus bonis operibus plus, quam à peccato cavendum esse censet. Verba illius formalia in sermone de Misericordia hæc sunt : *Caveamus à peccatis, sed multo magis à legibus, & operibus bonis, tantum attendamus Deum promissorem & fidem.*

127. Objicitur ab Adversariis I. Si recte sub peccato Ecclesia præcepisset abstinentiam à carnalibus ; tunc cibi isti sumpti diebus ab Ecclesia prohibitis coinquinarent hominem : sed non coinquant hominem : ergo. Mirum probatur, nam teste Matthæo cap. 15. dum

Christu

Christus ibi hominum, illi intrat in os, coit ex ore, biam idem Chicipulis suis ne discrimine : Manduca pond. Distingon coinquinaquo temporum in Paradisus prohibita posteritat in absolute iantum quassas hi rigide ntes mandat un ad alterum idem præcise, quod nos, sed esse flores. Cætemet. Christanes ; præcedum, ex quo cuisse Eccleamist, prohibi. 128. Objei. i. Timoth. enturos quos a, quos tam cum gratia. P. Anacl. Reiff.

Christus ibi improbat mandata & traditiones hominum, illico v. II. subiungit: *Non quod intrat in os, coinquinat hominem, sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat hominem.* Et hinc etiam idem Christus apud Lucam cap. 10. v. 8. Discipulis suis licentiam comedendi appolita sine discrimine ciborum absolute tribuit his verbis: *Manducate, quæ apponuntur vobis.* Respond. Disting. Min. Cibi Carnales ex se ipsis non coinquinant hominem, conced. quando, & quo tempore sunt prohibiti, neg. Certe Potum in Paradiso comestum non ex se, sed quatenus prohibitum coinquinavit Adamum cum tota posteritate. Cæteroquin Christus ibidem non absolute improbat mandata hominum, sed tantum quasdam traditiones Phariseorum, ad quas hi rigide attendebant, parum tamen curantes mandata Dei. Legatur in fonte. Quantum ad alterum textum Luc. cap. 10. Christus ibidem præcise docere intendit suos Discipulos, quod non debeant, exquisitos exigere cibos, sed esse contenti apposis, etsi fuerint viliores. Cæterum gratis admittimus, quod ipsemet Christus non prohibuerit comedere carnes; præceptum enim Jejunii non est Divinum, ex quo tamen neutiquam infertur, non potuisse Ecclesiam id, quod Christus interim permisit, prohibere.

128. Objicit. II. Contra eandem, D. Paulus 1. Timoth. cap. 4. v. 3. & 4. prædixit, esse venturos quosdam prohibentes vesci certis cibis, quos tamen Deus creavit, ut percipiantur cum gratiarum actione: à talibus hominibus. *P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII.* O bus

bus jubet Apostolus ibidem caveri; ergo si-
gnum est, quod homines isti male præcipiant
abstinentiam à certis cibis, puta carnalibus;
nam alias Apostolus non juberet caveri à si-
præcipientibus, quos vocat homines atten-
dentes *spiritibus erroris, & doctrinis demoni-*
rum.

Respond. Apostolum esse intelligendum
Hæreticis illis, qui, uti textus ibidem loqui-
tur, prohibebant nubere, ac quosdam cibos
condemnabant tanquam impuros, & in se me-
los, quod non facimus nos Catholici, etsi nobis
imputent Adversarii puncto VII. de abusibus
quasi doceremus, ipsos certos cibos polluen-
scientiam, quod tamen ne quidem somni-
mus: non enim ignoramus, omnem Creatu-
ram Dei esse bonam in se, hincque tantum a-
certum aliquod tempus, seu ad certos dis-
comestionem carnis suspendimus ad refræna-
dam carnis petulantiam, ad satisfaciendum
parte pro peccatis, & ad acquirendas varias
gratias, Jejunantibus in sacra Pagina adpræ-
missas.

129. Obj. III. Apostolus Paulus Epistola
ad Colossenses toto capite secundo est conti-
nue discrimini ciborum, & exclusioni carni-
um in Jejniis: ergo tale præceptum non est in-
stinendum. Antec. probatur: Etenim in p-
mis ibidem v. 16. vult, ut Colossenses ne
judicet in cibo & potu, aut in parte diei festi,
aut Neomenia, aut Sabbatorum. Secundo in-
probat ver. 21. & 22. præcepta & doctrinæ
hominum prohibentium: *Ne tetigeritis, neque*
gustaveritis.

Dam
gustaveritis.
pere locis cita-
ad Sabbata,
legalia, puta
gustaveritis car-
huc obligat
Evangelii crea-
enti voluit d-
130. Ob-
peccato dieb-
nunc ex mac-
comedentes d-
ergo. Major
Apostolo 1. C-
inthios suos
enit, mand-
onscientiam:
em, & text-
as non debe-
quod hæ car-
fortassis aliquid
deberent sibi
quod dictæ ca-
nizæ, & tamen
Quare notan-
tulos non fui-
que emptas o-
fuerint hæ ip-
sæque comed-
rent immolat-
tizæ, à qua a-
mere, resolv-
ptas licite po-

gustaveritis. Respond. Apostolum non car-
pere locis citatis dies festos, & jejunia nostra,
sed Sabbata, Neomenia, Jejunia Judaica, &
Legalia, puta, *ne tetigeritis cadaver hominis, ne*
gustaveritis carnem suillam &c. quæ à nonnullis
adhuc obligatoria etiam post promulgationem
Evangelii credebantur, quem errorem in præ-
senti voluit dedocere.

130. Objicitur IV. Si posset præcipi sub
peccato diebus certis abstinencia à carnibus,
tunc ex macello similes carnes ementes, &
comedentes deberent sibi ducere conscientiam,
ergo. Major de se patet. Minor probatur ex
Apostolo 1. Corinth. cap. 10. vers. 25. ubi Co-
rinthios suos sic instruit: *Omne quod in macello*
venit, manducate, nihil interrogantes propter
conscientiam: ergo. Respond. negando mino-
rem, & textum S. Pauli explicito; manducan-
tes non debent sibi ducere conscientiam ex eo,
quod hæ carnes in macello existentes fuerint
fortassis aliquando idolis oblatae, Conc. Non
deberent sibi ducere conscientiam, supposito
quod dictæ carnes fuerint certis diebus prohi-
bitæ, & tamen in iisdem comederentur, neg.
Quare notandum hic est, multos ex Corinthiis
ausos non fuisse emere carnes ex macello, sic-
que emptas comedere, timentes ne forte jam
fuerint hæ ipsæ aliquando immolatae Idolis,
sicque comedendo quasi se participes redde-
rent immolationis Idolorum, atque Idolola-
triæ, à qua anxietate voluit eos S. Paulus exi-
mere, resolvens, tales carnes ex macello em-
ptas licite posse manducari; quia nimirum ad

commune macellum repositæ non amplius censentur Idolothyta, sed moraliter iterum redeunt ad profanum & communem usum, sicut aliæ carnes. Secus foret dicendum, si dictæ carnes comederentur in ipsis templis, aris, vel mensis, ubi proxime Idolis sacrificabatur. Idque solum (nil aliud) resolvere intendebat D. Paulus, eaque resolutione apud Cornelium à Lapide hic usi sunt in simili casu Christiani Antiocheni tempore Juliani Apostatæ prout testatur antiquissimus Theodoretus l. 1 c. 14.

131. Cæterum occasione hujus ultimæ objectionis formo positivum argumentum pro veritate Catholica contra Adversarios taliter. Non obstante licentia Apostoli, loco superius citato, comedendi carnes emptas ex macello erat adhuc Corinthiis, aliisque conversis prohibitum emptæ ex macello suffocata comedere: ergo signum est, quod Apostolus per hanc licentiam comedendi emptæ ex macello non intenderit dare facultatem manducandi ex macello quoque illa, quæ aliunde sunt prohibita. Antecedens probatur ex Actibus Apostolorum cap. 15. v. 20. ubi Apostoli expresse voluerunt, ut (Christiani) abstinerent à suffocatis & sanguine; quod mandatum Apostolicum utique pro tunc transgredi non licuit, etsi defacto ea lex usu abolita fuerit jam tempore D. Augustini, uti testatur apud Cornelium à Lapide in cap. 15. Actuum Apostolorum.

132. Cor
cur non lice
ceptum certi
nim licuerit C
spere, ut Ch
sanguine?

133. [Mprob
inquit
recipientis nu
ili. 3. Quia
arum regular
stitutus & ei
me justificatio
Christi, & obs
que hac vo
am votum d
ddunt, quod
herint institut
gredi poterit
on manere ac
Confessionistæ
lasciviam & t
te sequacium
orum Aposto
do saltem app
tus nunc, qu
taque

132. Coronidis loco quæro ex Adversariis, cur non liceat Ecclesiæ ponere absolute præceptum certis diebus abstinendi à carnibus, cum licuerit Collegio Apostolico absolute præcipere, ut Christiani abstineant à suffocatis & sanguine?

ARTICULUS VI.

De Votis Monachorum.

133. **I**mprobant Vota Monachorum 1. quia (uti inquiunt) sunt contra mandatum DEI præcipientis nuptias. 2. Quia sunt de re impossibili. 3. Quia sunt cultus impius ab hominibus (nimirum regularibus Catholicis) sine mandato Dei institutus & electus ad promerendam gratiam, atque justificationem, quod est detrabere de gloria Christi, & obscurare, atque negare Justitiam fidei, sicque hæc vota sunt prorsus irrita & nulla: neque enim votum debet esse vinculum iniquitatis. 4. Addunt, quod tempore S. Augustini Monasteria ita fuerint instituta, ut, qui voluerit, iterum libere egredi potuerit; nunc autem homines cogantur ibidem manere adstricti ad Vota & Clausrum. Ita Confessionistæ, ut vel sic sub allegato prætextu Lasciviam & turpitudinem Magistri sui Lutheri ac sequacium è diversis sacris Ordinibus perfidorum Apostatarum coram sæculo aliquo modo saltem apparenti cohonestent. Ast audiamus nunc, quod desuper sentiant Catholici: Hi itaque

134. Dicunt I. Quod esse castum, relinque-
re sua, & voluntatem propriam propter Deum,
sint res honestæ, quæ DEO summo opere pla-
cent. Ratio est prima: quia per ista tria à po-
riori impedimenta illa, quæ nos multum re-
tardant à perfectiori vita, tolluntur: puta amor
effusus in alterum sexum per castitatem; inor-
dinata cura ad bona temporalia per paupertatem;
& voluntas propria atque cæcitas Judi-
cii per obedientiam. Ratio est secunda: quia
hæc non forent bona, atque honesta, Deus
nobis illa non consulisset in Evangelio; atque
eamdem consuluit, ubi patebit illico; ergo
Igitur

135. Dicunt II. Enumerata tria equidem
ob suam arduum à Deo clementissimo, & in
regimine suo suavissimo non absolute præci-
piuntur; attamen tanquam ad maiorem perfe-
ctionem vel maxime conducentia suadentur in
Evangelio, ut patet enumeratione: Castitas
enim consulitur ab Apostolo 1. Corinth. cap. 7
v. 8. ibi: Dico autem non nuptis. & viduis, bonum
est illis, si sic permanserint, sicut & ego &c. Pau-
pertas Matth. cap. 19. v. 11. Si vis perfectus es-
se, vade, vende, quæ habes, & da pauperibus, &
habebis thesaurum in Cælo. Obedientia Matth.
cap. 16. Si quis vult venire post me, abneget semet
ipsum; & 1. Reg. cap. 15. v. 22. Melior est obe-
dientia, quam Vicima, & auscultare magis, quam
offerre adipem Arietum.

136. Dicunt Catholici III. cum hæc tria
sint laudabilia & possibilia (alias enim certum
à Deo non suaderentur) poterunt ex conse-
quenti

quenti laudabile
xateroquin non
tantummodo co
Antiquo Testam
uita Sacrificia
Deo, ut legitur
tur non æque, f
se ipsum una c
novit Jacob, c
pocetur Domus
legitur Deo f
quamvis de re
igitur audeat af
honestæ quædam
nitatem, ut c
ana sit etiam f
plum Spiritus
137. Dicunt
supererogatori
am eadem obli
Domino Deo tu
quiret illud Do
ueris, reputabi
Veritas Deuter
Viduae adolesce
ta quam Deo
tis) iterum fre
mountantur ab
11. & 12. hab
super S. Augu
uens: Quid au
us) de quibus
aderunt? habe

quenti laudabiliter quoque voveri; quamvis
ceteroquin non sint res à Deo præceptæ, sed
tantummodo consultæ. Ratio est, quia etiam
in Antiquo Testamento potuerunt voveri gra-
tuita Sacrificia, & vota hæc fuerunt accepta
Deo, ut legitur Levit. cap. 22. v. 20. Cur igitur
non æque, si quis nunc per votum sacrificet
se ipsum una cum tota sua substantia? *Votum*
vovit Jacob, erexitque Lapidem in titulum, ut
vocetur Domus Dei. Gen. cap. 28. v. 20. nec
legitur Deo fuisse inacceptum hoc votum,
quamvis de re aliunde non præcepta. Quis
igitur audeat asserere Deo inacceptum fore, si
honestam quædam puella Deo voveat suam Vir-
ginitatem, ut cum sancta Lucia Virgine Syracu-
sana sit etiam suo modo Domus Dei, & tem-
plum Spiritus sancti?

137. Dicunt Catholici IV. Si qui hæc tria
supererogatoria sponte voverunt, tenentur et-
iam eadem observare: nam *cum votum voveris*
Domino Deo tuo, non tardabis reddere; quia re-
quiret illud Dominus Deus tuus, & si moratus
fuveris, reputabitur tibi in peccatum: ait Aeterna
Veritas Deuteronomii cap. 23. v. 21. Et hinc
Viduæ adolescentiores, quia fidem suam (pu-
ta quam Deo promiserant per votum Castita-
tis) iterum fregerunt, volentes nubere, pro-
nuntiantur ab Apostolo 1. Timoth. cap. 5. v.
11. & 12. habere damnationem. Legatur scri-
bentibus: *Quid autem ait (supple Paulus Aposto-*
lus) de quibusdam, quæ voverunt, & non red-
diderunt? habentes; inquit, damnationem, quia
O 4 pri-

primam fidem irritam fecerunt. Quid est primam fidem irritam fecerunt? voverunt, & non reddiderunt.

138. Dicunt V. falsum esse, quod tempore S. Augustini Religiosi semel professi potuerint libere iterum è Monasteriis egredi nubendo, vel dominium suarum rerum iterum recuperando &c. Nam ipsemet D. Augustinus in Psalmum septuagesimum quintum, postquam plurimis laudibus extulit votum Castitatis & Paupertatis, hæc formalia subjungit: *Nemo positus in Monasterio frater dicat, recedo de Monasterio &c. quia vovii &c.* Hoc equidem gratis admittitur, quod plures ex Monasteriis tempore antiquo fuerint promoti ad dignitates Cardinalitias, & Infulas Archi-Episcopales æque, ac Episcopales assumpti: ex hoc tamen non sequitur, quod libere potuerint egredi juxta suum beneplacitum ad nuptias &c. transfundo. Id etiam velim notatum ab Adversariis, equidem alicubi, etiam in Germania reperiri nonnullos Cœtus, ex quibus iterum ad honestas nuptias egredi licet. Hæc tamen non sunt proprie Monasteria, nec deponuntur Vota Monastica.

139. Objicitur I. Non datur votum validum contra præceptum Divinum: sed vota Monachorum sunt contra præceptum Divinum: ergo. Major patet ex eo, quia nullum votum est vinculum iniquitatis, & consequenter neque stringit ad transgressionem alicujus præcepti Divini. Minor vero probatur nominatim de voto castitatis; quia nubere est de præce-

Dam
præcepto Divi
cap. 7. v. 2. P
suam uxorem h
ritum. Ergo
præceptum D
statim ab initi
nium, utque
cetur juxta i
multiplicamini: G
sculum & fœm
Non est bonum
adjutorium sim
nozem. Text
dicta Art. II. a
neutiquam loc
tatis obstricti
confirmatione
cedenter ager
mirum præcep
matrimonium
mana in comm
in particulari.

140. Objic
est nullum: s
sitatis; nam
speciali Dei d
nec quisquam
severantiam a
pondeo in pr
vota Religios
Acatholici eti
neranos, vel

præcepto Divino juxta illud Apostoli 1. Corinth. cap. 7. v. 2. *Propter fornicationem unusquisque suam uxorem habeat, & unaquæque suum maritum.* Ergo vovete non nubere est contra præceptum Divinum. Accedit, quòd Deus statim ab initio creationis voluerit Matrimonium, utque per id genus humanum multiplicetur juxta illud Scripturæ: *Crescite, & multiplicamini: Gen. 1. v. 28.* Et hinc creavit masculum & fœminam, dicens *Gen. cap. 2. v. 18. Non est bonum, hominem esse solum, faciamus ei adjutorium simile sibi.* Respond. negando minorem. Textus allegatus Apostoli, juxta jam dicta Art. II. agendo de Conjugio Sacerdotum neutiquam loquitur de solutis, seu voto Castitatis obstrictis, sed de Conjugatis. Quoad confirmationem responsum pariter jam fuit præcedenter agendo de Cœlibatu Sacerdotum, nimirum præceptum propagationis humanæ per matrimonium intelligendum esse de natura humana in communi, non de singulis hominibus in particulari.

140. Objicitur II. Votum de re impossibili est nullum: sed tale est votum perpetuæ Castitatis; nam nemo potest esse continens sine speciali Dei dono, quale tamen pauci habent: nec quisquam sibi id, multò minus ejusdem perseverantiam adpromittere potest: ergo. Respond. *in primis* querendo ex Adversariis, si vota Religiosorum sunt impossibilia, cur ergo Acatolici etiam in sua religione admittunt Lutheranos, vel Calvinistas Equites illustrissimi

Ordinis Equestris Teutonici, qui pariter (uti optimè mihi notum) sub Serenissimo suo Capite Magistro supremo existentes adstringuntur ad vota, maximè castitatis: num omnes & soli illi sunt præciti singulari illo dono unacum perseverantia perpetuæ Castitatis?

Respond. *secundò* directè ad objectionem negando minorem. Ad ejus probationem nego, quod specialis hæc gratia non detur Religiosis; spectat enim ad Providentiam Divinam, ut omnibus conferat Auxilia suo statui semel electo competentia: sic nec statui Conjugali defunt gratiæ particulares, ad eundem statum spectantes, cur ergo Religioso denegetur? Verum quidem est, utrobique multos sæpe huic auxilio clementissimè concessio non cooperari; ast defectus iste non gratiæ, sed sœcordiæ, vel etiam malitiæ hominum adscribendus venit. Si ingressus in Religionem contingit absque prævia matura deliberatione, vel ex fine vano & purè naturali, si in Religione vivitur tepidè, & otiosè, non applicando se litteris, vel honesto labori manuali, si sacre meditationes, lectiones spirituales, & media ad conservandam puritatem efficaciter conducentia passim negliguntur, si nocturnæ comotationes, ac nimia cum altero sexu sensitivæ familiaritates frequentantur, si mandata superiorum ex superbia contemnuntur &c. Hæ sunt causæ transgressionum, ac subsequenter aliquoties Apostasiæ, non defectus Divini auxilii, & consequenter ista, ubi reperiuntur, sunt emendanda,

da; non autem
da. Perpenda
tempore Luth
ci saculares v
uno alterove
non habent, q
gloriantur Ac

141. Obj. I
cultum impiu
valoris; nam
ri. Anteced.
giosi, quòd I
hæc fiunt, sit
per eandem ob
quod est detra
ne justiciam fid
go. Respon
nonnullis Cat
tur alter Bapti
ribus tribuatu
venit ex eo,
æquata parit
Professio Reli
nale, sicuti Ba
qualis interve
utroque expli
vitam spiritua
statu gratiæ p
peccatorum s
pam, sed qu
stantem, idq
narias Profess

da, non autem Vota Monachorum annullanda. Perpendamus animo indifferenti, utrum tempore Lutheri & Calvinii Apostantes Clerici sæculares vel regulares non fuerint saltem uno alterove ex enumeratis maculati? unde non habent, quòd ex eorum societate multum glorientur A catholici.

141. Obj. III. Vota Religiosorum continent cultum impium: ergo sunt coram Deo nullius valoris; nam vota debent esse de bono meliori. Anteced. probatur: fingunt enim Religiosi, quòd Eorum Professio, in qua Vota hæc fiunt, sit alter Baptismus; Item quod quis per eandem obtineat gratiam & justificationem: quod est detrahare gloriæ Christi, & obscurare justitiam fidei, & consequenter impium: ergo. Respond. neg. Anteced. quod autem à nonnullis Catholicis Professio Religiosa vocetur alter Baptismus, Eique ab aliquibus scriptoribus tribuatur remissio peccatorum, non provenit ex eo, quasi utrobique intercederet adæquata paritas (scimus enim optimè, quòd Professio Religiosa non deleat peccatum originale, sicuti Baptismus &c.) sed quia saltem aliquis intervenit similitudo, eò quòd homo in utroque explicite renuntiet diacolo, & novam vitam spiritualem inchoet, ac insuper, si in statu gratiæ professionem emittat, remissionem peccatorum suorum obtineat, non quoad culpam, sed quoad pœnam, fortassis adhuc testantem, idque tum propter Indulgentias plenarias Professioni Religiosæ per Sixtum IV. & Pau.

Paulum V. summos Pontifices annexas, tum quia homo in eadem propriam voluntatem, donum aliàs præ omnibus rebus pretiosum, & charissimum Deo consecrat, atque amore ipsius in servitutem redigit, ex quo piè creditur, quod vicissim Deus intuitu hujus omnes pœnas, quas antea voluntas propria per transgressionem mandatorum Dei promeruerat, clementissimè remittat, hæcque omnia suam virtutem habeant à méritis & passione D. N. JESU Christi. Videantur Suarez, *Tom. 3. de Relig. lib. 6. cap. 13.* & Kerchove in *Commentariis cap. 1. §. 14. num. 21.* qui ultimus *num. 22.* subjungit, etiam posse commodè defendi, quòd concomitanter saltem Professio Religiosa sit deletiva quoque peccatorum quoad culpam, in tantum nimirum, quatenus plerumque eandem concomitatur aliquis actus veræ Charitatis Dei deletivus peccatorum quoad culpam; cum à potiori in illo primo fervore Deo propria voluntas, & tota substantia consecratur ex puro ipsius amore.

ARTICULUS VII.

De potestate Ecclesiastica.

142. **D**E hac docent 1. *Potestatem clavium, seu Ecclesiasticam de per se non esse confundendam cum potestate gladii.* 2. *Vi potestatis clavium competere facultatem predicandi Evangelium, atque exinde doctrinam Evangelio diffen-*

entem rejcienda
ata, & admini
m acquiri exim
Ecclesiastica oblig
lles festos &c.
erere, quòd pe
atisfacere pro p
ita Lutherani.

143. Econt
prima duo pun
quodd nec potest
restringatur, om
um tamen sum
onem obedier
asticorum etia
as Evangelica
stantur Acathe
eratione à pec
cialium, atq
tamenti. Nec
Coloss. v. 20.
Christo ab Ele
anquam vivent
inde prohibe
is illas Leges
adaver, ne gust
mout ipsemet
it. Item vol
ant certa dog
pore varia de C
erititiofo cultu
agentium: C

ientem rejiciendi, remittendi, & retinendi peccata, & administrandi Sacramenta. 3. Non autem acquiri exinde potestatem condendi præcepta Ecclesiastica obligantia sub peccato quoad Jejunia, dies festos &c. 4. Esse contra S. Scripturam asserere, quòd per eorum observationem possimus satisfacere pro peccatis, aut promereri justitiam. Ita Lutherani.

143. Econtra nos Catholici equidem quoad prima duo puncta, si in sano sensu accipiantur, quòd nec potestas clavium ad enumerata præcisè restringatur, omnino convenimus, quoad tertium tamen sumus contrarii agnoscentes obligationem obediendi præceptis Superiorum Ecclesiasticorum etiam in conscientia: etenim libertas Evangelica seu Christiana, qua semper gloriantur Acatholici, nequiquam consistit in liberatione à peccatis, & à servitute Legum Judicialium, atque Cæremonialium Veteris Testamenti. Nec S. Paulus Apostolus, dum cap. 2. Coloss. v. 20. inquit: Si ergo mortui estis cum Christo ab Elementis hujus mundi: quid adhuc tanquam viventes in mundo decernitis? intendit exinde prohibere Decreta Ecclesiastica, sed potius illas Leges, quæ inhibebant, ne tangatur cadaver, ne gustentur certi cibi quasi immundi &c. prout ipsemet Apostolus v. 21. illico subjungit. Item voluit, ut Colossenses non decernant certa dogmata Philosophorum, eo tempore varia de Cœlis, de Angelis, eorumque superstitioso cultu, atque animarum purgatione fingentium. Cæteroquin verò Apostolus expressè

preſſe mandavit, Superiorum præcepta non ſolùm propter iram, ſed etiam propter conſcientiam eſſe ſervanda, atque reſiſtentem incurrere damnationem. Verba formalia cap. 13. Rom. v. 2. ſic ſonant: *Qui reſiſtit poteſtati, Dei ordinationi reſiſtit. Qui autem reſiſtunt, ipſi ſibi NB. damnationem acquirunt, & v. 5. Ideo neceſſitate ſubditi eſtote, non ſolùm propter iram, ſed etiam NB. propter conſcientiam, de quo plura hinc inde jam tractavimus, uti pariter.*

144. Quoad punctum quartum, offendendo ex variis Sacræ paginæ textibus, quod Jejunium, cultus Divinus ſpecialis diebus feſtivalis, aliæque bona opera ſint tam ſatisfactoria, quam ſuo modo quoque meritoria remiſſionis peccatorum, & ſalutis æternæ, idque vel de congruo, vel de condigno vel immediate ac proximè, vel mediatè, & remotè juxta qualitatem operis, & conſtitutionem operantis, de quo conformiter jam dictis in Theologia ſpeculativa integer habetur Tractatus agendo de gratia & meritis. Quodd ſi compendium hujus doctrinæ exigitur, id legi poterit apud Reiſenſtuel Tract. 1. diſt. 2. q. VI. & apud Pichler P. 2. Theologiæ Polemica Controverſ. 1. Art. 5. §. 4. & Controverſ. 3. Art. 4. §. 4. de ſatisfactione. Nobis in præſenti ſufficiat, quodd Reſmiſſio peccatorum & Vita æterna tam in ſacra Scriptura, quam SS PP. antiquæ Eccleſiæ non ſolùm fidei, verùm ſpei & Dilectioni, aliſque bonis adſcribatur operibus, qualia utique etiam cenſentur cultus Divinus diebus feriatis, & Jejunium

junium, &c. in gloria Patris
utique ſecundum
ſecundum fiden
Matth. cap. 16.
Miſericordia fa
meritum operum
IV, VI. XII.
Paragraphi.

145. Quodd
ex ſacra Scrip
allegentur, q
omnino exclu
vel de gravibu
de condigno,
nam graves p
rum, neque
opera juſtific
condigno pro
gruo: vel tex
de operibus
Legis Moſaica
libus, id eſt,
naturali, atq
ſuum valoren
quam depend
omnino requi
pera alias De
bita.

146. Cor
Eccleſiaſtica L
relinquo, ut

junium, &c. *Filius hominis, quando venturus est in gloria Patris sui cum Angelis suis, reddet unicuique secundum opera Ejus.* NB. non præcisè secundum fidem, sic loquitur Æterna Veritas Matth. cap. 16. v. 27. & Ecclesiastici cap. 16. v. 16. *Misericordia faciet locum unicuique NB. secundum meritum operum suorum; Vide de hoc plura Art. IV, VI. XII. XV. XVIII. & XX. præcedentis Paragraphi.*

145. Quòd si ab Adversariis in contrarium ex sacra Scriptura, vel SS. PP. aliqui textus allegentur, qui opera bona à ratione meriti omnino excludere viderentur, loquuntur hi vel de gravibus peccatoribus quoad meritum *de condigno*, non quoad meritum *de congruo*; nam graves peccatores in principiis Catholicorum, neque per fidem, neque per alia bona opera justificationem & salutem æternam de condigno promerentur, sed tantum de congruo: vel textus isti intelligendi sunt præcisè de operibus Cæremonialibus, ac Judicialibus Legis Mosaicæ, aut de operibus purè naturalibus, id est, quæ neque à gratia Divina supernaturali, atque à singulari promissione Divina suum valorem neque dependentiam habent, quam dependentiam nos Catholici ad meritum omnino requirimus; utpote cum ista bona opera alias Deo sint infinitis quasi titulis jam debita.

146. Corollarii loco, occasione *Potestatis Ecclesiasticæ* Lutheranis finaliter considerandum relinquo, utrum non æquè ipsi, ac Catholici

in

in vera Ecclesia Caput quodpiam visibile *suprema Potestate Ecclesiastica* præditum tanquam necessarium, atque in solvendis dubiis circa controversias fidei infallibile cognoscere debeant? Quomodo enim alias certum aliquod, & in conscientia securum fidei symbolum conceditis poterunt proponere oviculis; cum ipsimet Pastores Lutherani non raro extremè ad invicem inter se contrarii existant, & utraque Pars contradictoria diversos Sacrae Scripturae textus in favorem suæ sententiæ allegare soleat? sic plura millia Lutheranorum receperunt *librum Concordiæ* tanquam doctrinam fidei suæ; Alii verò æquè Lutherani, numero non pauciores dictum librum tanquam erroneum reprobarunt; quinimo Dani juxta dicta §. V. num. 13. etiam flammis adjudicarunt. Item loquamur pressius de solis bonis operibus, de quibus aliqua ex parte etiam mentio facta est in hoc ultimo Articulo. Controversia circa eadem inter ipsosmet Lutheranos, teste P. Pichler *part. 2. Art. 5. §. 3.* oritur multiplex, utrum nimirum sint homini necessaria? Lutherani rigidi, seu qui strictius sequuntur Lutheri placita, putant contra moderatos, eadem nullatenus necessaria. Wigandus cum fociis ait, eadem ad salutem non esse necessaria; bene tamen arbitraria. Alii ex his contendunt, ea ne quidem esse arbitraria, sed noxia & ad salutem perniciosia: ita Theologi Ducales Saxoniae in Altenburgensi colloquio cum Nicolao Ambsdorffio Adiaphoristarum Misnensium præcipuo Adversario, & Contradictore. Alii ex Lutheranis,

uti

ni Theologi El
ta opera omni
sentiam pariter
IV. VI. At p
nova inter ipso
ceptatio, quom
Ubi nonnulli d
cellaria esse ad
nem. Alii eco
rum Primpilo
neque ad justifi
unt esse necess
mandata.

147. Quo in
ate, ubi uniu
er defendit ne
plexus redditu
am? sed hanc
unt, nec unt
so Augustar
rum necessitate
ta opera præc
generalem sup
ni Lutheri in
ponnent, du
143. in 4. §. 1. tan
141. ut fiant be
beat, ne faci
potestate opera

Quorsum ig
quidem salute
E. anac. Reiff. 7

uti Theologi Electorales Saxonici afferunt, bona opera omnino esse necessaria, quam sententiam pariter tenet Confessio Augustana Art. IV. VI. At post absolutam *Questionem An*, nova inter ipsos Lutheranos denuo exurgit disceptatio, *quomodo* bona opera sint necessaria? Ubi nonnulli distinguunt dicendo, eadem necessaria esse *ad salutem*, sed non *ad justificationem*. Alii econtra cum Gerardo vix non eorum Primipilo, bona opera neque ad salutem, neque ad justificationem, sed præcisè ideò astruunt esse necessaria, quia à DEO expressè sunt mandata.

147. Quo in tanta sententiarum contrarietate, ubi unus affirmat *pernitiosum*, quod alter defendit *necessarium*, se vertet exinde perplexus redditus Lutheranus? Forsan *ad Scripturam*? sed hanc omnes enumerati pro se adducunt, nec unus cedit alteri. E. G. si Confessio Augustana pro stabilienda bonorum operum necessitate afferat sacrae Paginae textus bona opera præcipientes, illico Lutherani rigidi generalem supremi Magistri sui Doctoris Martini Lutheri interpretandi hos textus Regulam opponent, dum Is *Tom. 43. Wirtemberg. fol. 143. in P. 1. §.* taliter loquitur: *Ubi Scriptura mandat, ut fiant bona opera, sic intelligas, quod prohibeat, ne facias bona opera, cum non sit in tua potestate opera bona facere.*

Quorsum igitur (repetito interrogo) de sua quidem salute sollicitus, ex tanta tamen opinione. *P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII, P. nio.*

nionum contrarietate perplexus Lutheranus pro quietanda conscientia, & dubiorum solutione recurrere debet? Num ad *spiritum privatum*? sed hic est generale omnium errorum asylum: quo pariter Ariani, Pelagiani, Manichæi, Anabaptistæ &c uti poterunt. Num ad *Principes & Magistratus seculares*? ast Isti, præterquam quod ad decernendos vel explicandos articulos fidei à Deo non sint destinati, ipsimet non raro inter se, vel maximè dissident, uti patet de libro Concordiæ à multis recepto, ab aliis reprobato. Non alius itaque finaliter patet refugii locus, quam Cathedra Petri, ubi sedet Christi Vicarius, suprema ab Eodem prædictus potestate Ecclesiastica, cui tradidit Deus claves Regni cœlorum, ut quæcunque solveris in terris, soluta sint & in Cœlis.

§. VIII.

De vita & moribus Joannis Calvini alterius Hæresiarchæ quoad suam Sectam in Romano Imperio tolerati.

148. Calvinus Anno 1509. Novioduni in Gallia natus, ibidem pariter scholas inferiore absolvit, usque ad Jurisprudentiæ studium cui partim Lutetiæ Parisiorum, partim (ut fertur) Aureliæ animum applicuit. Inde Bituricum fuit profectus, ut apud celeberrimum eo tempore Legis peritum Alciatum adhuc magis perficeretur: dum tamen proficere voluit in scientia, defecit in fide, incidens enim in

Volmarum Lutheranum ibi morantem, & amicitiam cum eo contrahens, hoc Magistro non solum linguam græcam, verum & Hæresin dilicit, quo detestato (alii ajunt ob sodomiam) Bitorico exulare cogitur. Fugiens in alium locum locendo linguam græcam qua per Volmarum instructus erat, aliquo tempore sese sustentavit. Inde absoluto circiter triennio, in Germaniam abiit, ubi Basileæ libros erroribus plethos, à se verò *Institutiones Christianæ Religionis* appellatos, composuit. Subinde iterum in Galliam rediens suos pictavis errores liberius disseminare cœpit, pro adjutoribus assumens quatuor præcipue in perversitate vix impares Magistro discipulos nimirum *Antonium Dugvium, Professore Academicum, Philippum Verovium Procuratorem, Albertum Papinottum, & Joannem Vernovium* Pistavienses, quos, ut latius noxiam spargerent Zizaniam, destinavit ad *Sanctones, Angolismenses, Burdigalenses Aquitanos Tolosanos*; ipse verò *Genevæ* sese contulit, à qua Republica Promotore Guilielmo Farello, ad Cathedram Theologicam & Concionatariam evectus, paulo post (id est Anno 1558.) iterum pellitur, Asylum suum Argentorati quaerens, in qua Civitate teste Sinada pariter fertur uxorem duxisse.

Sedato *Genevæ* tumultu, & sopitis vexatinctis suis Adversariis, illuc iterum reverſus non cessavit latius pestiferum diffundere venenum, usque dum, juxta citatum Joannem Sinada in *Lexico Polemico v. Calvinus*, Anno

1564. dæmones invocans, sibi que maledicens, ac intolerabilem ex ulceribus emittens fœtorem, canis instar rabidi discessit, Cerberum nunc infernalem acturus.

149. Hæresis Calvini in multas abiit sectas: alii enim dicuntur Calvinistæ rigidi, alii molles; alii Arminiani, seu Remonstrantes, alii Gomoristæ seu contra Remonstrantes. Priores à Jacobo Arminio Lugduni Batavorum Professore originem traxerunt. Gomoristæ, primis quoque ad plura, præsertim circa materiam de prædestinatione, & gratia contrarii, ortum suum adscribunt Francisco Gomaro pariter Professore Lugdunensi, qui 31. articulis Jacobo Arminio totidem graves imputat errores. In Belgio Calvinistæ vocantur *Geusii*, ab initio quidem sub Regia Gubernatrice Margarita à nonnullis ejusdem Ministris per ludibrium sic appellati, qui tamen successu temporis (excitata Bruxellis perfederatos quosdam Nobiles ob non concessam libertatem conscientiæ &c. horrenda seditione plurimum accrescentes hoc nomen retinuerunt pro rei memoria. In Gallia intitantur *Hugonotæ*, vel ab Hugone quodam Ludimagistro Parisiensi, vel ab Hugone militiæ Reformatae in Gallia duce, vel à Porta Urbis Turonensis, quæ porta Regis Hugonis dicebatur, & ubi Calvinistæ prima sua Conventicula instituere solebant. In Anglia dividuntur in *Episcopa'es* & *Presbyterianos*, quorum Priores retinent adhuc Episcopos, & plures Cæremonias Ecclesiasticas; Posteriores verò utrumque rejiciunt, plurimum ubi

Cum
que ad invicem
silo capite eoru
tanquam errante
fore, qui eas d

Quenam sint pri
bus Calvinus
Confessione A

150. Respo
sione Augustana

I. Etiam Cal
tere in concupi

lib. Respons. con
apostolus rem

peccatum: Re

capite secundo nu

II. Pariter fo

um lib. 3. insit

inam non per

ulam fidem iust

III. Negat in

bona oper

contra loquitur

Si vis ad vit

tonis operibus à

Beatitudo.

IV. Rejicit co

acerdote, uti &

insit. cap. 4. §

num. 30.

qu

que ad invicem inter se contrarii, ut vel ex hoc
olo capite eorum colligatur infelicitas, dum
anquam errantes oviculæ carent supremo Pa-
tore, qui eas ducat ad Pascua veritatis.

§. IX.

*Quanam sint propositiones, seu Articuli, in qui-
bus Calvinus contra Catholicos convenit cum
Confessione Augustana?*

150. Respondetur: Calvinus cum Confes-
sione Augustana in sequentibus convenit.

I. Etiam Calvinus admittit peccatum consi-
tere in concupiscentia, dum *lib. 11. Instit. cap. 2.*
2. lib. Respons. contra Pigbinm dicit, in homine post
baptismum remanere concupiscentiam, quæ est
peccatum. Refutationem vide supra in hoc
capite secundo num. 16.

II. Pariter soli fidei justificationem adscribit,
lum *lib. 3. Instit. cap. 13. §. 15. & 16.* asserit, ho-
minem non per gratiam sanctificantem, sed per
solam fidem justificari. Rejicitur num. 18. &
eq

III. Negat in *Antidoto contra Tridentinum Can.*
10. bona opera esse necessaria ad salutem sed
contra loquitur Æterna Veritas, dum ait Math.
19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* ubi
ponis operibus à Deo mandatis adscribitur æter-
na Beatitudo. Videantur dicta num. 22. & seqq.

IV. Rejicit confessionem peccatorum coram
Sacerdote, uti & satisfactiones pro peccatis. *lib.*
3. Instit. cap. 4. §. 19. Refutatur à num. 57. usque
ad num. 50.

V. Similiter cum Confessione Augustana tenet, Sacramenta non conferre gratiam ex opere operato, sed solum excitare fidem, *Lib. 4. Instit. cap. 14.* Reprobatur *num. 53. & seqq.*

VI. Rejicit numerum septenarium Sacramentorum; in hoc tamen contrarius Confessione Augustanæ, quod præter Baptismum & Eucharistiam etiam *Lib. 4. Instit. cap. 8.* admittat Sacramentum Ordinis. *Vide num. 56.*

VII. Conformatur se cum Confessione Augustana, quod Ecclesiæ non competat potestas ferendi Leges obligantes in conscientia, & quod nequeat eadem sub peccato injungere operum supererogatoria, sed tantum alias jam à Deo mandata. *Lib. 4. Instit. cap. 10.* confutatur *num. 62.* & alibi sæpius, præsertim, §. VII.

VIII. Tollit quoque liberum arbitrium à homine, *Lib. 2. Instit. cap. 3. §. 7. & II.* eo autem daciore, quod dicto *Lib. 2. Instit. cap. 2. §. 4.* feratur, Sanctos Patres stare pro libertate indifferentiæ, quam, hoc non obstante, præsumit homini denegare. Reprobatur à *num. 66.* usque ad *num. 73.* Item specialiter de novo §. VIII.

IX. Propugnat, in hac carne impossibile esse Legis implementum. *Lib. 2. Instit. cap. 7.* videtur dicta *num. 75. & seqq.*

X. Non patitur exhiberi cultum Angelis, vel Sanctis: *Lib. 2. Instit. II. & cap. 14. §. 12.* uti pariter negat *Lib. 2. Instit. cap. 20.* Sancto

pro nobis in ca
reprobatur *n. 82.*

XI. Eodem
& *Lib. 2. cap.*
quias, & Imag
reginationes
manes. Error
Eunomii Capp
versa doctrina

quatuor sæculis
dictus error iisd
tur doctrina pr
pro nobis in ce
ter dictis *n. 82.*
tatis, gratiæ a
cultus Religio
& imaginibus
spectivus?

Profecto de
do, si homini p
solutus, parite
gini Regem rep
tus politicus re
nit, quod cultu
excellentiā si
onoratur: rep
ob excellentiar
corata repræse
eundem confide
tura rationales
verò res quoque
pr

Auguſtana gratiam exor-
tationem, Lib. 1.
53. & ſeqq.

pro nobis in cælis intercedere, aſt contrarium
probatuꝛ n. 82. & ſeqq.

XL. Eodem modo Lib. 1. Inſtit. cap. 11. §. 3.
& Lib. 2. cap. 17. docet, Sanctorum Reli-
quias, & Imagines non eſſe colendas, & pe-
regrinationes ad loca Sanctorum dicit eſſe
inanes. Error hic eſt Eudoxii, Armeni, &
Eunomii Cappadocis, priori amiciffimi, in per-
verſa doctrina Collegæ, qui ambo primis jam
quatuor ſæculis fuerunt damnati. Refutatur
dictus error iisdem principiis, quibus reproba-
tur doctrina præcedens: ſi enim Sanctis ipſis,
pro nobis in cælo intercedentibus, conformi-
ter dictis n. 82. & ſeqq. ob excellentiam ſancti-
tatis, gratiæ ac gloriæ abnuendus non eſt
cultus Religioſus *abſolutus*, cur eorum oſſibus,
& imaginibus denegetur cultus religioſus *re-
ſpectivus*?

Profeſto de cultu politico, & civili loquen-
do, ſi homini præſenti e. g. Regi exhibetur ab-
ſolutus, pariter expoſitæ ſub baldachino Ima-
gini Regem repræſentanti exhiberi poterit cul-
tus politicoſus reſpectivus. Ubi notandum ve-
nit, quod cultus *abſolutus* ſit ille, quo quis ob
excellentiã ſibi adhuc actualiter inexiſtentem
honoratur: *reſpectivus* verò, quo quis colitur
ob excellentiam alterius, quam vel ipſa res ho-
norata repræſentat, vel ſaltem in ordine ad
eundem conſideratur. Priori cultu ſolum crea-
turæ rationales actualiter viventes; poſteriori
verò res quoque inanimatæ coluntur. Sic ho-

noratur imago propter prototypum: Sacra Li-
piana, quatenus fuerunt aliquando membra
huius, vel illius Sancti: Sacrae vestes, seu in-
strumenta martyrii; quia Sanctorum adhuc in
terris degentium in usu, vel attactu extiterunt
sacrata, ex quo devoto cultu sperantur, &
sepius (prout testes sunt antiquissimi Scripto-
res, S. Augustinus, & S. Gregorius Turonen-
sis) obtinentur quam plura beneficia. Cur er-
go inanes sint peregrinationes ad loca Sancto-
rum instituta? Umbra S. Petri adhuc in vita
existentis sanabat infirmos, *Act. cap. 5. v. 15.*
Similiter sudaria, & semicinctia S. Pauli defe-
rebantur ad languidos, & recedebant ab eis lan-
guores, *Act. 19. v. 12.* cur igitur Offibus San-
ctorum in cœlis cum Christo gloriose regnan-
tium hæc virtus abnegetur? Quod si opponas
abusum varios subinde in hoc cultu irrepentes,
hi abrogandi sunt, sed propter abusum non
est tollendus usus; alias deberet quoque tolli
usus Sacrae Scripturae, utpote qua toties hære-
tici antiqui & moderni fuerunt abusi. Videat-
ur Reiffenstuel *Tract. 5. Theologia Moralis dist.*
1. Quest. 4. & Piehler, Part. 2. Theo-Polemica
Controvers. 2. Art. 2. §. 3. & 4.

XII. Quantum ad prætenso septem abusus
quasi à Catholicis in Ecclesiam introductos con-
spirant Calvinistæ cum Lutheranis, nunquam
citius concordēs, quam si contra Catholicos
Romanos agitur. Refutantur omnibus illis
fundamentis, quæ in toto §. septimo fuere ad-
ducta.

§. X.

An Calvinus cum Confessione Augustana conveniat circa Purgatorium, & Indulgentias?

151 Respond. I. Et si Confessio Augustana in suo symbolo Carolo V. Imperatori oblato Art. XXI. expressè contestetur, quòd hæc sit *Summa Doctrina* Lutheranorum, attamen de purgatorio, utrum detur, & an animæ ibidem detentæ precibus, ac piis fidelium operibus, vel indulgentiis juventur nihil prorsus decedit, prout pariter ego assumens præcisè in præcedentibus declarationem articulorum Confessionis Augustanæ ex hac ipsa ratione de industria circa illa duo puncta abstraxi. & cum nec Confessio Augustana quidquam de his statuat positivè contra Catholicos. Et quis non exinde inferret, circa memorata duo puncta Confessionistas adherere Catholicis? ed quidem magis, cum eorum Magister Lutherus in propositionibus à Leone X. rejectis, atque §. 2. in Compendio relatis saltem non absolute, & ex integro rejecerit indulgentias, atque purgatorium: quinimò de ultimo in Disputat. Lipsienfi 8. Julii 1519. habita expressè sic loquatur: *Crede fortiter; imò ausim dicere, scio purgatorium esse &c. ego nihil de purgatorio novi, nisi animas ibi pati, nostris precibus, & orationibus juandas.* Hoc tamen non obstante.

Respond. II. Moderni Lutherani Confessionistæ in his duobus punctis quoad rem omnino contra Catholicos conveniunt cum Calvinistis, & eorum auctore Calvino, qui *Lib. 3. Instit. cap. 5.* asserit, indulgentias esse sanguinis Christi profanationem, & eodem Libro, *l. 6.* purgatorium esse execrabile Satanae commentum, negans exinde consequenter orationes, & suffragia oblata pro mortuis ipsis proficere.

152. Quæres I. Quomodo contra Calvinum, & quoad præsens contra Calvino Lutheranos probetur existentia Purgatorii? ubi notetur, quod Catholici per purgatorium intelligant illum locum, in quo animæ Justorum defunctorum ad tempus purgari debent vel igne, vel aliis pœnis, donec ab omni reatu, etiam pœnæ, ex integro emundatæ valent cœlum intrare; nam in cœlum non intrabit aliquid inquinatum. Apocalyp. cap. 21. v. 27. Præscinditur autem in præsentem tam de situ hujus loci, quam de modo torquendi, ac qualitate pœnarum, de quibus (non de ipsa existentia purgatorii) jamolim inter SS. PP. atque inter Græcos, & Latinos tempore Concilii Florentini erat controversia; ubi de his Ecclesia nihil adhuc decidit H. N.

153. Respondetur. Existentia purgatorii ostendi potest ex Sacra Scriptura, & SS. PP. antiqua Ecclesia, & ratione. Probatur I. ex S. Scriptura, quæ etsi hoc nomen, ly purga-

Cum
gatorium explic
ipsa admittit,
heri salvos; no
que non nisi p
tas 1. Corinb.
liniuscujusque
si ejus opus ar
autem salvus e
Probatur ex S
Latini apud E
telligunt cum
proximè Sacri
gatoriò, signa
tus, & Augusti
mil. 16. qui et
temmentes hur
fiat, quia dici
erit; hinc ignis
quam quidquid
Probatur ex E
mis sæculis æq
tuo testamen
fuit quod sit Sa
suntis exorare
quenter judica
nere adhuc al
pœnæ) à quo
crificia & pre
cunque demun
mortem detin
legimus (inqui
suis cap. 1.) o
ejus nusquam in

gatorium explicitè non exprimat, in re tamen ipsa admittit, aliquos in altero sæculo posse fieri salvos; non tamen nisi *per ignem*, adeoque non nisi *per aliquam purgationem*. Textus 1. Corinth. cap. 3. v. 13. & 15. sic sonat: *Uniuscujusque opus quale sit, ignis probabit &c. si cujus opus arserit, detrimentum patietur: ipse autem salvus erit; sic tamen quasi per ignem*. II. Probatur ex SS. PP. quorum plures Græci, & Latini apud Bellarminum, & Salmeron. Intelligunt cum Concilio Florentino allegatum proximè Sacri Codicis textum expressè de Purgatoriò, signanter SS. Ambrosius, Theodoretus, & Augustinus *quingenta Homiliarum Homil.* 16. qui etiam in Psal. 37. invehitur in contemnentes hunc ignem, ed quòd adhuc salvus fiat, *quia dicitur (ita S. Pater loquitur) Salvus erit; hinc ignis ille contemnitur, sed gravior erit, quam quidquid homo pati potest in hac vita*. III. Probatur ex Ecclesia antiqua, quæ statim primis sæculis æquè, ac Judas Machabæus in antiquo testamento 2. Machab. cap. 12. v. 46. censuit quòd sit Sancta, & salubris cogitatio *pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur*: consequenter judicavit, apud mortuos sæpius remanere adhuc aliquod vinculum (puta reatum pænæ) à quo solvi possunt per suffragia, sacrificia & preces fidelium viventium, in quocunque demum loco pauperculæ hæ animæ post mortem detineantur. In Machabæorum libris legimus (inquit August. Lib. de cura promortuis cap. 1.) *oblatum pro mortuis sacrificium: sed etsi nusquam in Scripturis veteribus omnino lege-*

re-

retur, NB. nou parva est universa Ecclesia, qua in hac consuetudine claret, auctoritas. Sic Clemens Romanus Summus Pontifex Apostolis Coævus Lib. 8. Apostol. Constitut. cap. 47. inquit: Pro quiescentibus in Christo rogemus, ut Deus, qui animam defuncti suscepit, dimittat ei omne peccatum. Similiter loquitur S. Dionysius Areopagita, qui apud Cornelium à lapide hic cap. 7. p. 3. Ecclesiastica Hierarchia testatur, se id accepisse ab Apostolis, Statuerunt Apostoli (subjungit D. Chrysostomus apud dictum Cornelium à Lapide Homil. 69. ad popul.) ut in Missæ Sacrificio oretur pro defunctis. Ad quid autem oretur pro defunctis, si omnes post mortem existerent vel in inferno, in quo nulla est redemptio, vel in calis, ubi nostro non amplius indigent adiutorio in aeternum jam felicissimi? Inde nec mirum, quòd Ecclesia antiqua Aerium, Suffragia pro defunctis irridentem, circa annum 340. condemnaverit; uti refert S. Epiphanius Hæresi 75. IV. Probatur ratione; quia non est credendum de misericordissimo Deo, quod hominem propter unicum obulum ditissimo deliberatè ablatum, vel propter levissimam impatientiam aliquantulum verbis ostensam in aeternum damnet, si subitò prævenerit, puta apoplexia tactus moriatur, certè nec ab ipso Christo Domino *Matth. 5. v. 22.* aliquantulum iratus, vel qui dixerit fratri suo *Raca*, fuit illico declaratus reus Gehennæ, sed solum, qui dixerit *fatue*. Quorsum ergo talis cum ablatione unius obuli, vel cum levissima impatientia deveniet? non in infernum, uti proxime dictum;

ffium: non in
atum intrabit:
n locum tertium
des cap. 17. v.
arius vitæ men
de inferno, &
nequum satis c
catholici contr
ra vita altera
iam concessio
textus de re
post extremum
quatur, qualia
nimirum, & in
tunc cessabit.

154. Quær.
adversarios p
Ante responsio
tur tria nimir
ex quo indulge
dulgencia, & q
que primo, sif
principis, not
lis Ecclesiæ ni
fi, & Sancto
etur deprome
ia indulgentia
aque Sancto
atur, quod T
omnibus conf
& quod Satisf
vum habeant e

*Ecclesia, que
ras. Sic Cle-
Apostolis Co-
ap. 4. inquit
ut Deus, qui
ei omne pecca-
tus Areopa-
de hic cap. 7.
ur, se id ac-
Apostoli (sub-
tum Corneli-
) ut in Missa
quid autem
post mortem
o nulla est re-
non amplius
m felicissimi?
antiqua Aeri-
entem, circa
refert S. Epi-
atur ratione;
ericordissimo
cum obulum
propter le-
verbis osten-
d præventus,
certè nec ab
22. aliquali-
uo Raca, fuit
sed solum, qui
is cum abla-
ima impatien-
uti proximè
dictum;*

ictum : non in cœlum, in quod nihil coinqui-
atum intrabit : ergo in purgatorium, tanquam
in locum tertium. *Nec refert*, quod Ecclesia-
tes cap. xi. v. 3. tantum de duobus locis al-
terius vitæ mentionem facere videatur, scilicet
de inferno, & cœlo. *Nam* præterquam quod
hec dum satis constet, textum illum, quem A-
tholici contra nos adducere solent, de futu-
ra vita altera intelligi debere; hoc tamen et-
iam concessio responderi potest, quod sacer-
textus de receptaculis in æternum etiam
post extremum Judicii diem duraturis lo-
quatur, qualia utique sunt tantum duo. cœlum
nimirum, & infernus; purgatorium autem pro
tunc cessabit.

154. Quær. II. Quomodo contra memoratos
adversarios probetur valor indulgentiarum?
Ante responsionem ab Adversariis bene noten-
tur tria nimirum quid sit thesaurus Ecclesiæ,
ex quo indulgentiæ sumuntur : quid ipsamet in-
dulgentia, & quomodo eadem distribuatur. Ita-
que primo, sistendo in Catholicorum nostrorum
principiis, notetur, quod thesaurus ille spiritua-
lis Ecclesiæ nihil aliud sit, quam satisfactio Chri-
sti, & Sanctorum, ex quo thesauro tunc cen-
setur depromere, & fidelibus distribuere Eccle-
sia indulgentias, quando Satisfactiones Christi,
atque Sanctorum, fidelibus applicat. Ubi adver-
tatur, quod Thesaurus iste principaliter, & præ
omnibus confletur ex Satisfactionibus Christi,
& quod Satisfactiones Sanctorum præter suam
vim habeant ex satisfactionibus Christi. Note-
tur

tur *secundò*, quod in principiis Catholicorum indulgentia describatur, quod sit *remissio pœnæ temporalis peccatis actualibus quoad culpam jam remissis coram DEO adhuc debita, ab habente potestatem ex iusta causa facta per applicationem sufficientis, & condigne Solutionis ex communi thesauro Ecclesiæ*. Ulterior hujus descriptionis declaratio, uti pariter, quid sit thesaurus, ex quo Ecclesiæ sumit indulgentias, videri poterit apud Reiffenstuel *Tract. 12. Theolog. Moral. Dist. 3. Quest. 1. & 2. Tertiò* notetur, quod summus Pontifex fidelibus adhuc vivis donet indulgentias per modum absolutionis, id est, quod ut Judex eosdem tanquam suos subditos etiam à pœnis peccatorum, sæpius post remissionem culpæ adhuc restantibus, absolvat, ac simul loco propriarum satisfactionum satisfactiones Christi, atque Sanctorum substituat; e contra vero fidelibus jam defunctis dictas satisfactiones applicat per modum suffragii, non immediate remittendo pœnam tanquam Judex, (utpote cum defuncti non amplius sint subditi Pontificis) sed tanquam constitutus Supremus Dispensator, atque Thesaurarius, offerendo DEO ex Satisfactionibus Christi, atque Sanctorum pretium aliquod æquivalens, ut exinde ipse DEUS remittat. Videri poterunt de suffragiis plura apud Reiffenstuel cit. *Tract. 12. Dist. 3. Quest. 13. H. N.*

155. Respondetur. Valor indulgentiarum probari potest ex Sacra Scriptura, & antiquissima praxi Ecclesiæ. Ex Sacra Scriptura ostenditur sic:

Cum
ostenditur sic:
pœnæ tempora
satisfactionum
valebunt indulg
in hoc ipso valor
sed. vero prob
valet remissio o
satisfactionum C
aliquoties post
sertim cum Ch
trum, existent
cap. 16. v. 19.
celorum & quor
solum & in co

Ostenditur q
re: Nam exst
indulgent.) in
indulgentiarum à
Gregorius, q
Thoma in 4.
sationum &c.
res, & Pontifi
antum teneant
pondetur, id e
tempore nullus
pro tunc in rar
ne severissimo
per plures sæpe
radis, in cujus
majorem indies
gentiores succo

ostenditur sic : Juxta Eandem valet remissio
 poenæ temporalis à summo Pontifice intuitu
 satisfactionum Christi concessa : ergo etiam
 valebunt indulgentiæ, Consequentia patet, quia
 in hoc ipso valor indulgentiarum consistit. Ante-
 ced. vero probatur taliter : vi sacræ Scripturæ
 valet remissio culpæ intuitu meritorum, & sa-
 tisfactionum Christi : ergo etiam remissio poenæ
 aliquoties post remissionem culpæ restantis, præ-
 tertim cum Christus in verbis generalibus ad Pe-
 trum, existentem adhuc super terram, Matth.
 Cap. 16. v. 19. dixerit : *Tibi dabo calces regni
 cælorum & quodcunque solveris super terram, erit
 solutum & in cælis.*

Ostenditur quoque ex praxi antiquæ Eccle-
 siæ : *Nam exstat Romæ* (inquit Bellarmius de
 indulgent.) *in antiquissimis Ecclesiis memoria in-
 dulgentiarum à Pontificibus concessarum.* Sic jam
 3. Gregorius, qui vixit sæculo iexto, teste D.
 Thoma in 4. Dist. 20. concessit indulgentias
 Stationum &c. Quod si quærās, quare ergo Pa-
 tres, & Pontifices adhuc Gregorio anteriores
 tantum teneant silentium de indulgentiis ? Re-
 spondetur, id contigisse, vel quia antiquissimo
 tempore nullus impugnavit Easdem, vel quia
 pro tunc in rarissimo usu fuerunt, vigente ad-
 huc severissimo rigore in injungendis poenitentiiis
 per plures sæpe dies vel etiam annos continu-
 andis, in cuius rigoris supplementum propter
 majorem indies humanæ naturæ fragilitatem fre-
 quentiores successerunt indulgentiæ. Ne ti-
 men

men bona opera satisfactoria omnino negligantur ab hominibus, non solent indulgentiæ nimis profuse, neque absque gravi causa concedi, atque hæc insuper ordinariæ alligantur aliis bonis operibus, puta certis orationibus, confessioni, communioni &c. Cæterum si non obstante hac mitigatione Sectarii nostri conqueruntur contra rigorem Catholicorum in Sacramento Pœnitentiæ, quid fecissent, si illis primis vixissent sæculis?

Objectiones ex dictis facile solvuntur, & apud. Controversistas passim videri poterunt. Novissime D. Eusebius Amort in suo Tractatu de Origine & Progressu Indulgentiarum probare conatur fufius, quod, etsi primis sæculis hoc nomen *Indulgentia* non fuit ab Ecclesia ad præfens intentum applicatum; attamen relaxationes antiquæ Canonum pœnitentialium in substantia perinde fuerint, ac Indulgentia. Ex quo erui videtur, quod in seipsa (quidquid sit de Nomine:) jam exstiterit Indulgentia, etsi non tam copiosa.

S. XI.

Quenam sint Propositiones speciales Calvini ab Ecclesia Catholica damnatae, circa prædestinationem Electorum ad vitam æternam?

156. Non est mens mea singula Calvini, & Calvinistarum mala dogmata referre, atque ad refutandum assumere; exinde enim libellus iste contra primum intentum in immensum

im excreveret copiosi, ut Franc. Calvinus, &c. & pariter n. de principiis att. tinum, & Calvinum aliter edigi queant; articulus, nullum sive Divinam Sacramentum talis, quam non exterminarint, ita ille. Quare num transigere to principalior positiones Calvin prædestinatione tur, de libero arbitrio Corpus Christi? Et quidem tur de Prædesti

157. Dicit Calvin à DEO prælatam æternam animæ salutem veram prædestinationis tantam veram, &c. Electorum, se semel vere amitti. &c. peccata ab Ipsi R. Ansel. Reiff. T.

um excresceret ; quoniam errores sunt adeo copiosi, ut Franciscus Feuardentius apud Sian-
da v. *Calvinus*, mille, & quadringentos excusse-
rit, & pariter noster le Grand apud Henno *Tr.
de principiis aët. Hum. Dissp. 2. Conclus. 5.* Cal-
vinum, & Calvinistas quoad errores tam fœ-
cundum asseruerit, ut vix ad certum numerum
reduci queant ; cum nullus sit in Symbolo fidei
articulus, nulla in oratione Dominica petitio,
nullum sive DEI, sive Ecclesiæ mandatum, nul-
lum Sacramentum, aut Cæremonia Sacramen-
talis, quam non ipse, aut ejus Sectatores vel
exterminarint, vel mutilarint, vel depravarint.
ta ille. Quare ne Manuale hoc in integrum To-
num transmigret, brevitatis gratia tantummo-
do principales, & famosiores adduco pro-
positiones Calvini ab Ecclesia rejectas, puta de
*prædestinatione Electorum, ac reprobatione malo-
rum, de libero arbitrio, & gratia efficaci, nec non
utrum Corpus Christi in Eucharistia realiter exi-
tat ?* Et quidem in præsentî §. tantummodo agi-
tur de Prædestinatis. Ubi

157. Dicit Calvinus 1. *Eosdem fuisse efficaci-
ter à DEO prælectos ad cœlestem gloriam & vi-
tam æternam ante prævisum ullum meritum.* 2. *Ecclesiam veram constare ex solis his Electis, ac
prædestinatis tanquam membris propriis.* 3. *Fi-
dem veram, & justitiam propriam esse solummo-
do Electorum, seu horum prædestinatorum.* 4. *Hanc
fidem semel vere acceptam nulla ratione amplius
posse amitti.* 5. *Inde prædestinatis seu præelectis
peccata ab Iphis commissa non amplius, sicuti re-
P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Q pro-*

probis, à DEO imputari. 6. Infantes, ab his progenitos, sanctos esse, & veræ Ecclesiæ propria membra censeri debere, etiam antequam baptizentur. Ita Calvinus in diversis locis suarum Institutionum notanter lib. 3. cap. 2. §. 11. & 12. atque Admonit. 11. contra Westphalum, nec non Lib. 4. Instit. cap. 15. Sed contra.

158. Respondetur I. Utrum prædestinatio efficax ad vitam æternam fuerit ante, vel primum post prævisa merita, est quidem controversia inter ipsosmet Catholicos aciter disputata, & utriusque partis fundamenta apud Theologos in 1. Sententiarum passim videri possunt. Interim tamen etiam hac efficaci prædestinatione Electorum ad Gloriam ante prævisa merita gratis pro hic & nunc admissa, necdum sequitur paritas circa reprobos, quoad præordinationem ad æternam damnationem ante prævisa demerita: nam actus prædestinationis ad vitam æternam est actus liberalitatis & misericordiae DEI, utique in prima sua intentione nobis elargiendi hanc summam gratiam ad noscitra opera non alligati. Econtra vero actus reprobationis ad mortem æternam, & pœnas inferni est actus iustitiæ vindicativæ, quæ consequenter præsupponit culpam: nam etiam in humanis conferetur Rex aliquis Tyrannus qui intenderet, & efficaciter decerneret gravem in Subditos pœnam independentem à delictis, seu absque reflexione ad delicta etenim Rex iste conferetur interpretative ita dispositus, quod ad Decretum suum executionem

utioni mandatu
ita perpetret,
ndat misero h
ne nequeat sul
ocationem hab
, & per hoc
tendendi. N

159. Respon
at tantummod
propriis Ejusde
brani Ecclesiæ v
meritas, & quic
entes, velut g
extinctos: ur
s 2. Timothi
eret magnæ D
aurea, & a
quodam quid
in contumeli
te intelligendu
aud dubie præ
oris etiam con
melix, non au
invisibili qua
ata pulchra, So
tem, eo ipso e
per maculatos
tis adstruat
m vel illa
ptus Ecclesiæ
Ecclesiæ, quan
um: habetur

utioni mandandum velit talem punire, five de-
cta perpetret, five non, vel saltem quod in-
endat misero huic talia præcepta imponere,
uæ nequeat subditus servare, ut Rex exinde
ccasionem habeat, eundem graviter castigari,
& per hoc suam in subditos potestatem
stendendi. Numquid hæc tyrannis?

159. Respondetur II. Vera Ecclesia non con-
cat tantummodo prædestinatis, tanquam solis
ropriis Ejusdem membris: Ratio est; quia in
mini Ecclesia videmus etiam malos, atque hy-
ocritas, & quidem aliquoties finaliter impæni-
entes, velut graves peccatores subitanea mor-
e extinctos: unde nec mirum, quod Aposto-
is 2. Timoth. cap. 2. v. 20. Ecclesiam com-
aret magnæ Domui, in qua non solum sunt va-
a aurea, & argentea, sed & lignea, & fictilia,
& quædam quidem in honorem quædam NB. au-
em in contumeliam. Nec dicatur, Apostolum
sse intelligendum de Ecclesia visibili, in qua
aud dubie præter præelectos tanquam vasa ho-
oris etiam continentur reprobi, seu vasa con-
umeliæ, non autem intelligi debere de Eccle-
a invisibili quæ existens teste Sacra Scriptura
ota pulchra, Sancta, non habens maculam, & ru-
am, eo ipso excludit reprobos tanquam fina-
liter maculatos &c. Nam contra est, quod
gratis adstruatur aliqua Ecclesia invisibilis;
nam vel illa invisibilis foret præcise pars
otius Ecclesiæ, vel esset complete alia
Ecclesia, quam ea, quæ est visibilis. Si pri-
mum: habetur intentum quod sumendo Eccle-
siam

fiam completam, & totalem, Eadem constetur partim Electis, partim reprobis. Si vero teneatur, Ecclesiam invisibilem totaliter esse distinctam à visibili: ergo duplex daretur in terra Ecclesia, quod assertum non habet solidum fundamentum in Scriptura, ex qua tamen Hæretici ~~ita~~ omnia volunt deducere. Neque obest quod vera Ecclesia dicatur *tota pulchra* &c. *sin macula* &c. nam similia prædicata huic conveniunt non ratione singulorum membrorum, sed ratione quorundam: item insuper ratione doctrinæ, finis, mediorum, præceptorum & Sacramentorum, quæ omnia ex integro sancta sunt pulchra sunt, absque ruga, & absque macula Videatur de hoc Pichler Tomo priori Theologiae Polemicæ cap. 1. art. 1. & dicta præcedentia contra Lutheranos Art. VII. agendo de Ecclesia.

160. Respondetur III. Non solum prædestinati, sed etiam reprobi potuerunt veram aliquando fidem, & justitiam habuisse. Probatur: omnes infantes legitimè baptizati fiunt per baptismum justi, sive sint proles Catholicorum, sive Lutheranorum, sive Calvinistarum: atqui non omnes isti sunt ex numero prædestinatorum, adeoque etiam non prædestinati potuerunt aliquando habuisse fidem & justitiam, seu fuisse aliquando justi per gratiam sanctificantem vel (uti ipsi loquuntur) per fidem, quæ apprehendit justitiam Christi. Major patet, quia per Baptismum passim dicimur in Sacra Scriptura *abluti*, *mundati*, *sancti*

ari &c. Minor
agitime baptiz
fficaciter ad gl
tuncunque suc
alvabuntur; e
gloriam certo
itæ rejciunt
icos? Cur Cal
ico. Romana
que in ejusdem
natorum (si Su
et certo salvus

161. Respo
eu (ut loquun
emel à prædes
perdi. Prob
omnes Prædest
retinerent pro
utlicativam,
pr, quantum
tuncque demun
quod fides just
amplius à Præ
quia generalite
per malam vita
que utique no
tia sanctifica
iel. cap. 18.
tus à justitia
torietur. At
andam carnem
onas, hos tex
cal

ati &c. Minor vero probatur: nam si omnes legitime baptizati, sunt pariter prædestinati efficaciter ad gloriam; ergo omnes isti, quantumcunque suo tempore adulti impie vivant salvabuntur; etenim efficaciter prædestinati ad gloriam certo salvantur. Ad quid ergo Calvinistæ rejiciunt Lutheranos, & damnant Catholicos? cur Calvinus defecit ab Ecclesia Catholico-Romana, in qua legitime baptizatus, sicque in ejusdem principiis ex numero prædestinatorum (si Superis placet) collocatus potuisset certo salvus fieri?

161. Respondetur IV. Fides justificativa, seu (ut loquuntur Catholici) gratia sanctificans semel à prædestinatis acquisita potest iterum deperdi. *Probatur* I. ex jam dictis; quia alias omnes Prædestinati, legitime semel baptizati retinerent pro omni tempore vitæ suæ gratiam justificativam, sicque finaliter certo salvarentur, quantumcunque impie viverent, & cujuscumque demum forent Religionis, supposito, quod fides justificativa semel acquisita nequiret amplius à Prædestinatis deperdi. *Probatur* 2. Quia generaliter in Sacra Scriptura habetur, per malam vitam animæ mortem superinduci, quæ utique non potest stare cum justitia, seu gratia sanctificante. Antec. ostenditur ex Ezechiel. cap. 18. v. 24. & 26. ibi: *Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem &c. Morietur.* Atque ad Rom. cap. 8. v. 13. *Si secundum carnem vixeritis, moriemini.* Nec opponas, hos textus esse intelligendos de morte

naturali. non de morte animæ: *nam contra est* peccaverit, po
quod hæc non sit specialis pœna impiorum, in quibus illud
cum non solum impii, verum etiam pii naturaliter retractatur
liter moriantur, & improbus sæpe longius viro nullum gravi
tam naturalem protrahat, quam probus. putetur, numq
nolici, etsi in

162. Respondetur V. Etiam prædestinatio, qua præ
tis Deus imputat peccata, si quæ committantur, præserva
nam generaliter de omnibus in Sacra Scriptura differentes, ut
dicitur Luc. cap. 12. v. 47. *Qui cognovit voluntatem Domini sui, & non fecit, vapulabit multis.* Item Ezechiel cap. 18. v. 4. *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur.* Et sane, si solis reprobis imputat.
non autem prædestinatis peccata imputaretur, reprobis in Calvinistarum principiis etiam
propter levissimam, imo & indeliberatam indignationem, vel propter ablationem unius Baptismo. Pro
obuli ab homine alias ditissimo factam aternam, ut Joann. c.
addiceretur flammis; ubi e contra prædestinatus non obstantibus suis homicidiis, furtis, gravissimis, atque adulteriis salvaretur, quamvis subitanea tactus apoplexia de nullo horum poenitentiam egisset, quod de DEO, præ omnibus aliis malis gravitatem peccati præsumendum non est. Hoc equidem negatur, quod in sententia illorum Catholicorum, qui tenent, DEUM in intentione electos suos efficaciter prædestinasse ad gloriam, ante prævisa merita, quod (inquam) in illorum Catholicorum sententia similis prædestinatus, cooperante efficaci gratia Divina, omnino suaviter æque, ac fortiter disponente, non consenturus in peccatum grave, vel, si jam pecca

nam contra et in quibus illud libere per pœnitentiam finalem
na impiorum erit retractaturus. Quod autem prædestina-
tam pii naturæ nullum grave peccatum tamquam tale im-
pe longius videretur, numquam somniarunt Theologi Ca-
probus, polici, etsi in modo explicandi gratiam effi-
am prædestina- acem, qua prædestinati certo à peccato gravi
æ committantur, tali præservantur, sint adinvicem inter se
Sacra Scriptura differentes, utrum nempe hæc gratia sit intrin-
cognovit volumine, vel extrinsece solummodo efficax; ubi
capulabit multumamen utraque pars omnino parata est sese sub-
ma, quæ peccatmittere Ecclesiæ, si quid positive circa hoc
solis reprobis decidat.

• 163. Respondetur VI. Nec parvuli à præ-
destinatis progeniti salvantur absque aliquo
Baptismo. Probatur: quia teste Sacra Scri-
ptura Joann. cap. 3. v. 3. & 5. *Nisi quis renatus
uerit ex aqua & spiritu Sancto, non potest introi-
re in regnum Dei.* Ubi nulla fit distinctio inter
proles prædestinatorum, & non prædestinato-
rum. *Noli itaque credere* (inquit S. Augusti-
nus Lib. 3. de anima, & ejus origine cap. 9.)
*noli dicere, noli docere, infantes, antequam bapti-
centur, morte præventos pervenire posse ad origi-
nalem indulgentiam peccatorum, si vis esse Catho-
licus.* Accedit, quod parvuli etiam prædesti-
natorum rationis adhuc incapaces ante colla-
tionem Baptismi nullam fidem habeant, neque
habitualement infusam; quoniam primum com-
municatur per Baptismum: sed absque ulla fi-
de vel habituali, vel in re, vel in voto impos-
sibile est placere Deo cap. 11. Hebr. v. 6. conse-
Q 4 quon-

quenter nec parvuli prædestinatorum absque Baptismo Deo placere possunt, sicque nec regnum cælorum ingredi.

§. XII.

Quænam sint propositiones speciales Calvini, à Catholica Ecclesia rejectæ circa præordinationem reprobatorum ad mortem æternam?

164. Circa reprobationem Calvinus docet
 1. præordinationem ad mortem æternam æque factam fuisse à DEO ante prævisa peccata, uti facta est prædestinatio Electorum ad vitam æternam ante prævisa merita. 2. DEUM, ut actum justitiæ vindictivæ erga hos reprobos tamquam Supremus Dominus exercere valeat, ipsis non solum imputare ad peccatum quoscumque motus concupiscentiæ etiam indeliberatos; verum etiam eosdem ad peccata impellere, ita ut impulsus iste sit quasi effectus reprobationis. 3. DEUM imperare Satane, aliisque impiis hominibus, ut maleficia concipiant, ac hominem ad peccandum inducant: sic Satanam jussu DEI tentasse Job, & DEUM ipsum præcepisse Judæis, ut Christum crucifigerent. 4. Similia tamen respectu DEI nec esse, neque dici posse peccata, sed opera justa; quia quod homines mala intentione, DEUS bono consilio facit, ac proinde, 5. DEUM ipsum nec peccare, nec peccati auctorem dici posse. Ita Calvinus diversis in locis, præsertim Lib. 1. Instit. cap. 17. §. 11. Lib. 2. cap. 4. §. 5. & cap. 18. §. 1. & 8. Item cap. 22. §. 23.

§. 23. Item l. 3.
 sed contra à Ca

165. Respo
 bat, seu præo
 tem ante præv
 lici, idque D
 Quæst. 1. jam
 cavit, ut co
 posse sine cru
 quia si præord
 præprimis à D
 paliter non ess
 utpote qui no
 ut ob eandem
 præprimis est
 præordinavit
 perditio præp
 tius ex nobis:
 pa) Israël, in
 v. 9. ergo. F
 Sacra Scriptu
 nec lætetur in
 v. 13. & quod
 is ut convert
 §. 32. Proba
 prædestinatos
 ne intendit rec
 ergo Deus an
 sa nostra pecc
 ad penam æt
 quenti clarissi
 moth, cap. 2. v.

§ 23. Item l. 3. institut. c. 22. §. 11. ac cap. 23. §. 8. sed contra à Catholicis.

165. Respondetur I. DEUS non reprobatur, seu præordinat positive ad æternam mortem ante prævisa eorum peccata. Ita Catholicis, idque Doctor subtilis, 1. Sentent. D. 14. Quæst. 1. jam suo tempore adeo certum judicavit, ut contrariam dixerit sententiam non posse sine crudelitate excogitari. Probatur 1. quia si præordinatio ad æternam pœnam fieret præprimis à DEO, tunc perditio nostra principaliter non esset ex nobis, sed potius ex DEO, utpote qui nos ad eandem præordinasset, sicut ob eandem rationem salus prædestinatorum præprimis est à DEO, quia electos ante merita præordinavit ad gloriam: atqui reproborum perditio præprimis non est ex DEO, sed potius ex nobis: nam perditio tua (id est tua culpa) Israël, inquit æterna Veritas Osee cap. 13. v. 9. ergo. Hinc DEUS protestatur sæpius in Sacra Scriptura, quod non fecerit mortem, nec lætetur in perditione vivorum, Sap. cap. 1. v. 13. & quod nolit mortem peccatoris, sed magis ut convertatur, & vivat Ezech. cap. 18. v. 23. § 32. Probatur 2. Salvator Deus non solum prædestinatos, sed omnes suo pretioso sanguine intendit redimere, ut omnes salvos faceret: ergo Deus antecedenter, nimirum ante prævisa nostra peccata, nullum voluit præordinare ad pœnam æternam. Anteced. patet ex sequenti clarissimo textu Sacri Codicis 1. Timothy. cap. 2. v. 1. 3. 4. 5. & 6. Obsecro igitur,

primum omnium fieri obsecrationes, &c. pro omnibus hominibus &c. hoc enim bonum est, & acceptum coram Salvatore nostro DEO, qui omnes vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire: unus enim DEUS, unus & Mediator DEI, & hominum, homo Christus JESUS, qui dedit Redemptionem semetipsum pro omnibus. Notentur singulariter verba illa: omnes vult salvos fieri, & pro omnibus semetipsum dedit redemptionem; ergo nec damnandos exclusit ante prævisa eorum peccata. Videatur circa hunc textum f. P. Herinex. 1. Sent. D. 8. Quest. 2. num. 20. & seqq. Accedit pro confirmatione nostræ sententiæ auctoritas Sanctorum Patrum. Bonus est Deus, justus est Deus (inquit S. Augustinus Lib. 3. contra Julianum, cap. 18.) potest aliquos sine bonis operibus liberare, quia bonus est, non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia justus est. Allego autem ex industria etiam contra Calvinistas Patres antiquos, quia etiam apud ipsos Præfati cum antiquis Conciliis in veneratione existunt, saltem uti ajunt in sua confessione à Beza gallice conscripta, & à nostro Francisco Feuardentio fideliter in latinum translata; ubi articulus 6. taliter sonat: Admittimus, quod determinatum fuit per antiqua Concilia, & detestamur omnes Sectas, & hereses, quæ rejectæ fuerunt per Sanctos Doctores. ut per Sanctum Hilarium, S. Athanasium, S. Ambrosium, S. Cyrillum.

166. Respondetur II. Deus non impellit ad peccata, multo minus aliis præcipit, ut ad eadem

eadem homine
lum (inquit in
sus de Divini
DEO est malum
na facit. Ute
batur ex testi
dicentis: No
Probatur 2. I
odio sunt Deo
14. v. 9. ergo
vel ex præcep
habet aliquis
ipsummet confi
Probatur 3.
me prohibet
pœnam æterni
ceptis Decal
bus: ergo re
tiæ, ut simul
alios impellat
vel per alios
eatum, præse
cium, vel De
ipsum talis pe
juxta ipsum
potest dici
Sequela maj
qui alterum
puta ad men
tur causa mo
liter reputar
nitas intenti
trince mal

eadem homines inducant. *Non est in Deo malum* (inquit in antiquissima Ecclesia S. Dionysius de Divinis Nominibus cap. 4.) *sed nec ex DEO est malum: aut enim bonus non est, aut bona facit.* Ulterius hæc Catholica veritas probatur ex testimonio Regis David Psalm. 5. v. 3. dicentis: *Non DEUS volens iniquitatem tu es.* Probatur 2. Deus odio habet peccatorem: *nam odio sunt Deo impius, & impietas ejus.* Sap. cap. 14. v. 9. ergo ad peccata non impellit per se, vel ex præcepto per alios; nam ea, à quibus habet aliquis efficacem aversionem, non solet ipsemet consiliis, aliisque mediis promovere. Probatur 3. Deus in Sacra Scriptura severissime prohibet peccata gravia, iisque annectit pœnam æternæ damnationis, uti patet ex præceptis Decalogi, & obviis S. Scripturæ textibus: ergo repugnat ejusdem sanctitati & justitiæ, ut simul ad hæc ipsa peccata per se, vel per alios impellat. Probatur 4. Si Deus per se, vel per alios alliceret, imo impelleret ad peccatum, præsertim intrinsece tale. puta mendacium, vel Dei odium, censeretur causa moralis ipsius talis peccati, seu Auctor ejusdem: sed juxta ipsum Calvinum num. 164. DEUS non potest dici causa, & auctor peccati: ergo. Sequela majoris probatur; quia etiam homo, qui alterum instigat, & impellit ad peccatum, puta ad mendacium, vel odium DEI, censeatur causa moralis talis peccati: ergo etiam taliter reputaretur DEUS. Nec excusaret bonitas intentionis, non enim sunt suadenda intrinsece mala, ut eveniant bona. Videatur de

de hoc fusius adhuc Herincx *Lib. 1. sent. Disp. 7. Quæst. IV. num. 30.*

167. Respondetur III. Si afferantur loca Sacra Scripturæ, quibus Deus videtur suasisse peccata, aut ad ea incitasse, vel etiam præcepisse juxta formalia antiquissimi Patris S. Damasceni *Lib. 4. de fide cap. 20. Non à Deo NB. ut agente, accipienda sunt, sed NB. ut permittente.* Quatenus nimirum Deus ob peccata, seu (ut vocat S. Augustinus) ob mala merita hominis non tollit, sed permittit illas occasiones, in quibus prævidet hominem talem libere esse lapsurum. Sic quando 3. Regum cap. 22. legitur, Deum immisisse spiritum mendacii in Prophetas. Item Ezech. cap. 14. decepisse Prophetam: hoc ipsum exemplum S. Augustinus de gratia, & libero arbitrio cap. 23. declarat modo sequenti: *Quando auditis dicentem Dominum, Ego Dominus seduxi Prophetam illum; & quod ait Apostolus: Cujus vult, miseretur, & quem vult, obdurat: in eo quem seduci, vel obdurari NB. permittit, mala ejus merita credite.*

168. Neque est insolitum in Sacra Scriptura tam ipsius peccati, quam occasionum permissionem exprimere verbo aliquo præferente formam præcepti, vel consilii, uti Herincx *1. sent. Disp. 7. Quæst. 4. num. 35. ac seqq.* optime notat. Nam Phariseis dicentibus Marci cap. 10. v. 4. *Moyfes NB. permisit scribere libellum repudii*, respondit Christus v. 5. *ad duritiam cordis vestri scripsit nobis NB. præceptum istud.* Item vice

vice versa qua
sus de repudio
pienti interro
mandam dare
fio erat: ad
vobis dimitter
Reg. cap. 16. v
malediceret
amarum Sem
occursum ip
impedire qu
luit, adprob
ibi adeo exer
mundo pro i
ponatur. Si
misit Satane.
mala inferret
cingerent Ch
Pagina Deur
nus in penan
ordinaria gra
Pharaonis en
alia operatus
le (non obst
sione gratiæ
durandi seme
tia. Videat
tunc Episco
mun. 90.
169. Opi
præsertim co
negavimus,
fieri ante præ

vice versa quando Matth. cap. 19. prior discursus de repudio v. 7. à Phariseis repetebatur sapienti interrogatione: *Quid ergo Moyses NB. mandavit dare libellum repudii?* Christi responsio erat: *ad duritiam cordis vestri NB. permisit vobis dimittere uxores vestras.* v. 8. Si Deus 2. Reg. cap. 16. v. 10. dicitur præcepisse Semei, ut malediceret David, permittendo ex una parte amarum Semei animum erga David, & ex altera occursum ipsius David non impediendo, quem impedire quidem haud dubie potuisset, sed noluit, ad probandum David in patientia, quam ibi adeo exercuit, ut exemplum istud in toto mundo pro imitatione diligendi inimicos proponatur. Simili modo Deus concessit, seu permisit Satanæ; ut affligeret Job, eique plurima mala inferret; & Judæis, ac Gentilibus, ut crucifigerent Christum &c. Item legitur in Sacra Pagina Deum indurasse cor Pharaonis, quatenus in pœnam præcedentium delictorum extraordinaria gratiæ auxilia, quibus noverat cor Pharaonis emolliendum, subtraxit, variaque alia operatus fuit quoad Pharaonem, quibus ille (non obstante adhuc clementissima concessione gratiæ sufficientis) occasionem sumpsit indurandi semetipsum obstinata voluntatis malitia. Videatur de hoc utilissime noster P. Herincx Episcopus Iprensis, Loc. cit. & *Disp. 8. num. 90.*

169. Opponunt Calvinistæ contra dicta, præsertim contra responsionem primam, in qua negavimus, reprobationem positivam à DEO fieri ante prævisa peccata, opponunt (inquam)

Cal-

Calvinistæ, & in contrarium proponunt exemplum Esau, & Jacob; ubi utrobique non ex meritis, vel demeritis, sed ex ordinatione potius Divina fuit respective primogenitus & privilegiis primogenituræ exclusus, & alter assumptus, *ut secundum electionem propositum Dei maneret*: prout loquitur Paulus cap. 9. Rom. v. 11. qui pariter ibidem totam illam historiam ad prædestinationem, & reprobationem referre videtur sequentibus verbis: *Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent, aut mali (ut secundum electionem propositum Dei maneret) non ex operibus, sed ex vocante domino est eis; Quia major serviet minori, sicut scriptum est (nempe Malachiæ cap. 1.) Jacob dilexi, Esau autem odio habui. Quid ergo dicemus? numquid iniquitas apud Deum? absit. Moysi enim dicit: miserebor cujus misereor, & misericordiam præstabo, cujus miserebor. Igitur non voluntis, neque currentis, sed miserentis est DEI.* Ex quo textu tria ab ipsis eruuntur, 1. quod Deus præordinet, ac vocet ad vitam æternam absque meritis. 2. Quod pariter præordinet ad pœnam absque demeritis, cum Apostolus utrobique pariformiter loquatur. 3. Quod exinde non sit iniquitas apud Deum, sicque nec Deo tamquam auctori peccatum imputandum. Ita illi.

170. Ad hanc oppositionem Respondetur in primis, posse adversariis negari totum suppositum, quod nimirum in allegato textu sermo instituat de particulari cujuslibet prædestinatione ad gloriam, seu exclusionem ab eadem;

eadem; cum p
deatur de præ
norum præ Syn
dam in testam
si enim Synag
Esau fuerit se
communitas C
præelecta, id
ex gratia mi
Judæis plenit
goga ad Com
veræ Ecclesiæ
Cornelius à L

bus Catholicis
gloriam ante p
mittatur, Div
destinatione,
tam æternam,
pari citatus tes
ordinasse ad g
rita, & pro e
do, reprobass
mul cum præ
non in omnib
& Esau ex una
batos ex alter
temporales be
Jacob elegerit
celestia quos
sestinaverit a
pro eo signo

eadem; cum potius Doctor Gentium loqui videatur de præelectione Communitatis Christianorum præ Synagoga Judæorum ad constituendam in testamento novo veram Ecclesiam; etsi enim Synagoga repræsentata suo modo per Esau fuerit senior; hoc tamen non obstante communitas Christiana figurata per Jacob, erat præelecta, idque non ex operibus nostris, sed ex gratia misericordis DEI, relicta cæteroquin Judæis plenissima libertate transeundi à synagoga ad Communitatem Christianam, sicque veræ Ecclesiæ sese incorporandi. Videatur Cornelius à Lapide in hunc textum.

Respondetur *secundo*: Si etiam cum aliquibus Catholicis Theologis, prædestinationem ad gloriam ante prævisa merita defendentibus, admittatur, Divum Paulum ibidem loqui de prædestinatione, & reprobatione in ordine ad vitam æternam, posset adhuc congruenter explicari citatus textus, dicendo, Deum Electos præordinasse ad gloriam positive ante prævisa merita, & pro eo signo alios, respective loquendo, reprobasse *negative*, id est, *pro eo signo non simul cum præcedentibus positive elegisse*; in quo (non in omnibus aliis) stat paritas inter Jacob, & Esau ex una, & inter prædestinatos, ac reprobatos ex altera parte: nimirum quod, uti quoad temporales benedictiones Deus ante ulla opera Jacob elegerit præ fratre suo Esau, ita quoad cœlestia quosdam præ aliis ante merita prævisa destinaverit ad vitam æternam, circa reliquos pro eo signo se habendo *negative*, & primum pro

Respondetur
ri totum sup.
tato textu ser.
jushet præ.
exclusionē ab
eadem;

pro alio post prævisa eorum peccata ipsos reprobando positive. Nec hæc distinctio inter reprobationem positivam, & negativam est novum recentiorum Theologorum inventum; cum de reprobatione negativa scholarum Principes Doctores, Angelicus, & Subtilis jam fecerint mentionem, ex quibus apud Henno *Tract. de Deo uno. Disp. 10. Quæst. 1. Conclus. 2.* Divus Thomas Part. 1. Quæst. 23. Art. 3. ad 1. sic loquitur: *In quantum DEUS quibusdam non vult bonum, quod est vita æterna, dicitur eos habere odio, vel reprobare.* Scotus 1. Sent. D. 41. Quæst. unica. S. contra istud, postquam interrogavit, quid Deus velit Judæ in eo instanti, quod vult Petro Beatitudinem? sibi met ipsi respondet: *Dici potest, quod in isto primo instanti NB. nihil vult Judæ, sed tantum ibi est negatio voluntatis gloriæ.*

171. Quæres, quid sentiendum sit de recentioribus illis Calvinistis, qui, ut magis errorem suum, ac Deo summe injuriosam de reprobatione Doctrinam coram hominibus honestis palliant, distinctionem faciunt inter peccatum originale, & inter peccata personalia, dicendo, quod præordinatio positiva reproborum ad mortem æternam facta quidem fuerit à Deo ante prævisa eorum peccata personalia, & actualia; non autem ante prævisum peccatum originale? Priusquam respondeatur.

Notandum 1. quod hanc distinctionem excogitasse videatur synodus Calvinistica Dordrechtana;

reprobationis; quæ de Deo uno l
reprobationis sta
quantum ad p
gallia, ac Ger
scripserunt.
quod Deus po
corruptam in
quosdam ex r
ulla prævisa m
æternam, ut
alios verò in r
ve propter pec
luerit, ad exhi
subtrahendo ip
necessarias, at
Legum ipsi
subjiciendo.

Notandum
communiter à
tamni, & in p
tio visionis, &
terior autem
sentiarum vita
nationem loca
tatis, vel, ut
versos, mir

172. Contr
tem est præp
Calvinus, qui
co v. Calvinus
Anac. Reiff. T.

rechtana; quæ teste nostro Pater Smising, *Tono de Deo uno D. 6. num. 692.* causam primæ reprobationis statuit peccatum originale, cui, quantum ad præsens Calvinistæ ex Britannia, Gallia, ac Germania superiori, & inferiori subscripserunt. Ubi taliter discurrunt, nimirum quod Deus post prævisum Adæ peccatum, & corruptam inde totam massam generis humani quosdam ex massa damnationis gratuito ante illa prævisa merita efficaciter elegerit ad vitam eternam, ut ostendat suam misericordiam; alios verò in massa æternæ damnationis positivè propter peccatum originale relinquere voluerit, ad exhibendam iustitiam vindicativam, subtrahendo ipsis gratias ad Legis implementum necessarias, atque nihilominus has transgressionem Legum ipsis imputando, & æternis pœnis subijciendo.

Notandum 2. Quodd pœnæ damnatorum communiter à Theologis dividuntur in pœnam damni, & in pœnam sensus. Prior est privatio visionis, & fructus Dei in æternum: posterior autem diversa afflictio, & cruciatus potentiarum vitalium, puta per continuam alligationem localem, & intensiorem ignis infernalis, vel, ut loquitur D. Augustinus, per alios diversos, miros tamen modos. H. N.

172. Contra istam Calvinistarum persuasivam est præprimis eorum proprius Magister Calvinus, qui teste Sianda in *Lexico Polemico v. Calvinus, num. 10.* docuit expressè *Lib. 2. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. R. 3. In-*

3. *Institut. c. 23.* quod non solum peccata nostra personalia, verum etiam primum peccatum Adami à Deo decretum, & prædefinitum fuerit ante lapsum Adami, consequenter in principiis Calvini peccatum originale, ante præcedentem illam prædefinitionem necdum in mente Divina existens, non potuit Deo præbere causam generalem positivè reprobos damnandi & sic manent priora contra Calvinistas Catholicæ fundamenta in sua firmitate.

Contra est *secundo*; quod, etsi cum nostro P. Henno *Tract. de Deo uno Disp. X. Qu. 2.* non abnuatur, potuisse Deum de absoluta sua potentia post prævisum peccatum originale quospiam in tantum relinquere in massa damnationis, in quantum potuit illos afficere pœna damni, non mirum positivè nolendo hisce concedere originale peccatum originale Visionem beatificam: negatur tamen, misericordissimum Deum in modo rerum Ordine taliter fecisse, utpote quod omnes vult salvos fieri, & post prævisum quodque peccatum originale ex hoc fine pro omnibus merita Passionis suæ applicavit, uti ejus sanctissima voluntas ex Scriptura 1. *Timoth. c. 2.* clarè constat, juxta dicta num. 165. consequenter ipsum peccatum originale prævisum non fuit causa generalis omnino reprobos excludendi a vita æterna; cum Deus etiam post illud prævisum voluerit adhuc pro omnibus mori, 2. *Corinth. c. 5. v. 18.* vide dicta n. 165.

Contra est *tertio*: Multi sunt reprobi, quibus

us peccatum originale
nam tanquam p
lutè remittitur
peccatum origi
matio æterna
Originale. Qu
quod DEUS ab
aturum recipi
erint ex posit
atum Originale
propter idem p
mum delendum

Contra est q
nam tamen cor
fuerit DEO
quosdam ad po
amni; repugn
ne, tales rep
peccato origina
tivè ad peccat
en voluit Cal
docens exp
ille Judæis, u
nalio Recent
bilitat. Vide
erit in super
utilissimè leg
per parte II.
actoris præc
stantiam à
Gallico trans

us peccatum Originale per susceptum Baptis-
mum tanquam per lavacrum regenerationis ab-
solutè remittitur : ergo hi non damnantur ob
peccatum originale, adeoque neque ipsis da-
mnatio æterna est decreta propter peccatum
originale. Quomodo enim est perceptibile,
quod DEUS ab æterno decreverit omnibus in-
futurum recipientibus Baptismum (etsi isti non
meruerint ex positivè prædestinatis) remittere pec-
catum Originale ; & tamen voluerit hos ipsos
propter idem peccatum Originale per Baptis-
mum delendum adhuc in æternum damnare ?

Contra est *quarto*. Permissio etiam (nun-
quam tamen concessio) quod peccatum Origina-
le fuerit DEO generalis causa præordinandi
quosdam ad pœnas æternas, saltem ad pœnam
amni ; repugnat tamen de novo sanctitati Di-
vinæ, tales reprobos (forfan per Baptismum à
peccato originali jam mundatos) impellere po-
titive ad peccatum grave personale ; prout ta-
men voluit Calvinus *Lib. 2. Institut. c. 21. § c.*
3. docens expressè *c. 18. §. 2.* DEUM præce-
pisse Judæis, ut Christum crucifigerent : ergo
vasio Recentiorum Calvinistarum adhuc non
subsistit. Videantur dicta superius *num. 166.*
Poterit insuper de tota hac materia suo tempo-
re utilissimè legi noster P. Franciscus Bonal in-
egra parte II. *Christiani hujus temporis* : Cujus
auctoris præclarissimus Tractatus ob operis
præstantiam à R. P. Udalrico Dirrhamer S. J.
à Gallico translatus est in idioma latinum.

§. XIII.

*Propositiones damnatæ Calvini de Gratia efficaci
& libero arbitrio referuntur, & refutan-
tur.*

173. 1. Negat Calvinus, dari liberum arbitri-
um *Lib. 2. Institut. cap. 3. §. 7. & 11.* quod ta-
men intelligit de libertate indifferentiæ, seu de
libertate à necessitate: nam 2. si coactioni op-
ponitur libertas, liberum arbitrium, id est, li-
bertatem à coactione admittit *Lib. 2. de libero
arbitrio contra Pigbium*; & hinc 3. ait, liberum
arbitrium non se habere mere passivè, sed pa-
riter activè concurrere, ita tamen, ut influa-
solummodo tanquam instrumentum à DEO mo-
tum, quod aliud facere non potest, quam quod
voluerit artifex. Ita eruitur ex *Lib. 1. Institut.
cap. 7. §. 11. & ex Lib. 2. cap. 4. §. 5. 4.* tene-
Lib. 2. Institut. cap. 7. quod extra controversi-
am sit, impossibile esse Legis implementum.
5. Addit tamen, prædestinatos propter non
adimpletam Legem, seu propter transgressio-
nem Legis non mereri mortem æternam, non
quasi tales transgressiones in se ipsis mortalia non
essent, sed quia hisce à DEI misericordia non
imputantur. 6. in *caput sextum Joannis* docet
hominem gratia efficaci motum non posse dis-
sentire. Ita Calvinus cum suis, quorum om-
nia puncta ex se ipsis ruunt, si ostendatur, et-
iam post lapsum Adami hominem liberum ar-
bitrium libertate indifferentiæ, seu libertate

necessitate habere
omnibus ad agendum
agere, vel non
tam, influente
cooperante.
dare bonum.

174 Respo

curæ lapsæ libe-
differentiæ; ta-
in ordine ad m-
Veritas hæc C-
contra Luther-
XVIII. & XIX.
inus circa præ-
alia immisce-
contra Calvinu-
Deut. cap.
at cælum &
eligendum p-
benedictionem
pen, ut eligat
ur probatio:
iam libertas
tam, & mor-
tum citatur
bertas indiffe-
mincurrit: er-
am acquirit.
Scriptura h-
ia, ac morte
alia alias si a
DEUS potius
ne

necessitate habere; taliter nimirum, ut possitis omnibus ad agendum requisitis, possit adhuc agere, vel non agere, facere malum, vel etiam, influente simul Gratia Divina (incitante, & cooperante, non tamen necessitante) præstare bonum. Igitur cum Catholicis.

174 Respondetur: Homo etiam in statu naturæ lapsæ liberum habet arbitrium libertate indifferentiæ; tam in ordine ad bonum, quam in ordine ad malum modo superius declarato. Veritas hæc Catholica equidem jam superius contra Lutherum, §. VI. num. 65. ac seqq. Art. XVIII. & XIX. fuit probata; quia tamen Calvinus circa præsentem materiam nonnulla specialia immiscet; ideo hic singulariter iterum contra Calvinum probatur 1. ex Sacra Scriptura, Deut. cap. 30. v. 19. ubi DEUS testes invocat cælum & terram, quod Pòpulo Israelitico ad eligendum proposuerit vitam & mortem, benedictionem, & maledictionem, suadens tamen, ut eligat vitam, ex quo sequens formatur probatio: Si datur libera electio, datur etiam libertas indifferentiæ, sed in ordine ad vitam, & mortem datur libera Electio, juxta textum citatum ergo. Confirmatur: Datur libertas indifferentiæ ad malum, quo quis mortem incurrit: ergo etiam ad bonum, quo quis vitam acquirit. Consequentia tenet, quia Sacra Scriptura loc. cit. pariformiter loquitur de vita, ac morte: antecedens autem patet ex eo; quia alias si ad malum necessitor à DEO, DEUS potius esset auctor peccati, quam ego,

uti ostensum jam est §. VI. Art. XIX. & §. præcedenti.

175. Probatur 2. ex SS. PP. qui communis sententiæ sentiunt, hominem etiam post lapsum libertatem indifferentiæ ad bonum, & malum retinuisse; pro quo testimonia clarissima, & quæ innumera recitat Bellarminus *Lib. 4. de gratia & libero arbitrio. cap. 9. ac Lib. 5. cap. 25. seqq.* prout etiam fatetur ipsemet Calvinus apud Herincx part. 2. *Theologia Scholastica Disp. Quest. 1. num. 9.* suæ in hoc puncto doctrinæ adversari SS. PP. tam Græcos, quàm Latinos atque communis SS. PP. utique Sacram Scripturam melius intellexisse, & in interpretando securiorem Spiritus Sancti assistentiam quam Calvinus, habuisse, prudentissimè præsumitur præsertim si vita Calvini superius descripta simul legatur: ergo.

176. Nec dicant Calvinistæ, Calvinò saltem favere S. Augustinum; nam contra est, quod etiam hic S. Pater expressè contrarius existat dum *Lib. de duab. animab. cap. 11.* sic habet: *Peccatum est voluntas retinendi, vel consequendi, quod justitia vetat, & unde liberum est abstinere:* unde notetur, quod egerit ibi contra Manichæos qui NB. libertatem indifferentiæ negantes duplex in homine principium, seu duplicem animam statuebant, unam bonam necessario bonam, alteram malam, necessario mala operantem, quam doctrinam S. Pater rejicit: ergo Reponunt Adversarii, Augustinum ibidem intelligi debere de Adamo adhuc ante lapsum

statu naturæ
libenter conce
Alt denuo con
tra quos S. A
libertatem indif
in statu naturæ
ter etiam S. A
gens de statu
Unde finalite
argumentum
ni in statu nat
differentiæ, n
re Manichæos
nempe bonam
statu naturæ l
indifferentiæ
S. Patrem ine
admitti debet
si voluerit,
naturæ lapsæ de
tatem indiffer
intendit impr
sed ideo potius
arbitrium opo
gratiæ. Ve
Aupt. & conc
in hominibus e
NB. non hinc
quæquam ad
Hoc vos
177. Objic
stinus variis i
statu

XIX. & S. præstatu naturæ integræ existente, in quo statu
libenter concedunt libertatem indifferentiæ.
Ait denuo contra est, quod Manichæi, con-
tra quos S. Augustinus ibi loquebatur, li-
bertatem indifferentiæ ab homine vel maximè
in statu naturæ lapsæ excluderint, consequen-
ter etiam S. Augustinus contra Manichæos a-
gens de statu naturæ lapsæ loqui censendusest.
Unde finaliter contra Calvinistas tale formo
argumentum: Si S. Augustinus voluisset homi-
ni in statu naturæ lapsæ denegare libertatem in-
differentiæ, non efficaciter potuisset impugna-
re Manichæos, qui duas in homine animas,
nempe bonam & malam adstruentes, pariter in
statu naturæ lapsæ in eodem hanc libertatem
indifferentiæ negarunt: adeoque ne sequatur,
S. Patrem ineffaciter Manichæos impugnasse,
admitti debet, quod Is in allegato textu ac ali-
bi voluerit, in homine, & quidem in statu na-
turæ lapsæ debere adhuc concedi aliquam liber-
tatem indifferentiæ: neque quoad hoc punctum
intendit improbare doctrinam Pelagianorum,
sed ideo potius, quia addebant, liberum istud
arbitrium operari meritoriè absque adiutorio
gratiæ. Verba ejusdem formalia Lib. 2. de
Nupt. & concupisc. cap. 3. sic sonant: *Liberum
in hominibus esse arbitrium &c. Utique dicimus;
NB. non hinc estis Pelagiani. Liberum autem esse
quenquam ad agendum bonum sine adiutorio DEI
&c. Hoc vos dicitis, hinc NB. estis Pelagiani.*

177. Objicitur I. ab Adversariis: S. Augu-
stinus variis in locis expresse ait, per pecca-
tum
R 4

tum Adami periisse liberum arbitrium: ergo in statu naturæ lapsæ negat liberum arbitrium cum libertate indifferentiæ. Anteced. probatur sic enim inquit in Enchirid. cap. 30. *Libero arbitrio malè utens homo, & se perdidit, & ipsur &c.* Cùm libero peccaretur arbitrio, victore peccato amissum est & liberum arbitrium. Similiter epist. 107. ad Vitalem: *Liberum arbitrium ad diligendum DEUM primi peccati granditate perdidimus.* Item Lib. de perfect. justit. cap. 4. *Vita vitio, in quod cecidit, voluntate, caruit libertate natura.* Non utique libertate à coactione: ergo libertate à necessitate, seu indifferentiæ. Ante declarationem horum, & similium D. Augustini textuum præsciendum est 1. quòd strenuus ille Ecclesiæ Catholicæ Archistrategus non solum Manichæis libertatem indifferentiæ negantibus, verum etiam Pelagianis, omnibus huic libertati, exclusâ gratiâ, adscribentibus bellum indixerit, si impugnat Manichæos, in modo loquendi videtur subinde favere Pelagianis, ac quasi omnia libertati humanæ attribueret: si certat contra Pelagianos, in modo loquendi, & nisi antecedentia, & subsequenti ad invicem connectantur, videtur subinde quasi integram ab homine in statu naturæ lapsæ cum Manichæis excludere libertatem indifferentiæ. Præsciendum est 2. quod homo in statu naturæ integræ, seu in statu innocentie habuerit liberum arbitrium, non qualecunque, sed quod simul erat facile, & ad bonum expeditum; cùm pro eo tempore homo fuerit præditus justitia originali, quæ fuit donum super-

na-

naturale, prædens quoque a debatur facile perandum, & spiritum. H.

Respondet tendisse prop-
tibus liberum
mine, prout
potentia natu-
dum requisiti
agere, sed p
excludere pot-
um, quatenus
perandum bo-
originale fuit
somite pecca-
sitatur, mult-
tur. Videar
Theolog. Scho-
& Franciscus
poris c. 14. &

178. Objic-
no omnia nos-
quæ DEUS se-
ario in tem-
DEI sit infall-
bona, & mal-
habemus liber-
cienda, vel n-

naturale, præter gratiam sanctificantem includens quoque alia beneficia, per quæ homo reddebatur facilis in omni occasione ad bene operandum, & impediabatur rebellio carnis ad spiritum. H. N.

Respondeo, Sanctum Augustinum non intendisse propter lapsum Adami in similibus textibus liberum arbitrium absolutè negare in homine, prout nimirum liberum arbitrium est potentia naturalis, positis omnibus ad agendum requisitis adhuc valens agere, vel non agere, sed potius voluit ibidem Augustinus excludere post lapsum Adami liberum arbitrium, quatenus antea tam facile expeditum ad operandum bonum, quod utique per peccatum originale fuit amissum, succedente loco ipsius fomite peccati, quo homo non quidem necessitatur, multum tamen ad peccandum allicitur. Videantur de hoc fusiùs Herincx *par. 2. Theolog. Scholast. Disp. 2. Q. 1. Num. 9. ac seqq.* & *Franciscus Bonal. Part. 2. Christiani hujus temporis c. 14. & 15.*

178. Objicitur 2. DEUS præscivit ab æterno omnia nostra Opera bona æquè ac mala; sed quæ DEUS semel ab æterno præscivit, necessario in tempore sic eveniunt, cum scientia DEI sit infallibilis; ergo omnia nostra opera bona, & mala necessario eveniunt, sicque non habemus libertatem indifferentiæ ad eadem faciendâ, vel non faciendâ.

Respondeo *in primis*, retorquendo argumentum quoad opera Adami, & Evæ elicitæ ante peccatum: in quo statu juxta Calvinistas homo adhuc habuit libertatem indifferentiæ, licet DEUS ab æterno etiam illa opera, & eos actus præseiverit, quos primi parentes nostri ante peccatum elicerunt.

Respondeo *secundò* disting. min. Omnia à Deo præscita necessario eveniunt necessitate consequente, Con. necessitate anteced. neg. min. & sub simili distinctione conceditur & negatur consequentia. Etenim quæ DEUS ab æterno præscivit, equidem in tempore *infallibiliter* sic existent, non tamen necessario necessitate antecedente aliquam determinationem liberi arbitrii; nam præscientia DEI non ponit opus futurum creaturæ, sed potius præsupponit illud, concurrente simul ante scientiam visionis aliquo Decreto ex parte DEI, juxta diversitatem scholarum, vel prædeterminante, vel condeterminante, vel permittente saltem creaturis liberis motus suos agere. De hoc fusius in Theologia speculativa, ac pulcherrimè desuper discurret noster Franciscus Bonal. *part. 2. c. 8. 9. & 10.*

179. Objicitur 3. Saltem prædestinati ad gloriam æternam non liberè operantur in ordine ad bonum, & malum: ergo non datur absolute in homine liberum arbitrium ad bonum, & malum. Probatur anteced. Prædestinatis ad vitam æternam datur gratia finalis efficax, qua

qua infallibiliter non liberè, operantur in Respondeo n. d. antec. antec. quæ, qua infallibiliter, in quæ cumstantiis, liter cooperantur anteced. quæ ad bene operantur, veniuntur, ximam, seu i. neg. anteced. riter consequenter omnes, sed ciat gratia efficiens, sed n. ubi cum Div. Apostoli ad O altitudo di. quam incomprehensibilis ea DEUS ne. tiam sufficiens vari possent. Vocavi, & retiarum DEUS num meam, 180. Non Lib. 2. Instit. cientem apud lam pro præ. tens, ubi quæ

qua infallibiliter operabuntur bene: ergo isti non libere, seu cum libertate indifferentiæ operantur in ordine ad bonum, & malum. Respondeo neg. anteced. ad ejus probationem disting. anteced. Prædestinatis datur gratia efficax, qua infallibiliter bene operantur in tantum, in quantum à DEO ponuntur in his circumstantiis, in quibus prævidentur certò finaliter cooperaturi liberè gratiæ Divinæ, conc. anteced. quasi per gratiam Divinam efficacem, ad bene operandum necessitarentur, & ita prævenirentur, ut non haberent libertatem proximam, seu indifferentiæ ad bene operandum: neg. anteced. & sub data distinctione nego pariter consequentiam. Cur autem DEUS non omnes, sed tantum aliquos hac singulari afficiat gratia efficaci? hoc *non volentis, neque currentis, sed miserentis est DEI* ad Rom. cap. 9. ubi cum Divo Augustino in caput undecimum Apostoli ad Romanos exclamare necesse est: *O altitudo divitiarum Sapientiæ, & scientiæ DEI, quam incomprehensibilia sunt judicia Ejus!* Interea DEUS nec reliquos negligit, sed saltem gratiam sufficientem tribuit, qua pariter facile salvari possent, dummodo cooperari vellent. *Vocavi, & renuistis* (inquit Largitor omnium gratiarum DEUS, Proverb. cap. 1.) *extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret.*

180. Non equidem me latet, quòd Calvinus *Lib. 2. Instit. c. 3. §. 10.* omnem gratiam sufficientem apud Herincx hic absolutè neget, solam pro prædestinatis gratiam efficacem admit- tens, ubi quoad infelicissimos residuos sentit, eos-

eosdem à Deo ad ostendendam suam Omnipotentiam, & supremum in creaturas Dominium fuisse relictos in massa æternæ damnationis, subtrahendo ipsis omnia supernaturalia auxilia, utpote propter factam eorum præordinationem ad pœnam æternam, non habitura finaliter suum effectum. Sed contra est 1. quòd DEUS omnes velit salvos fieri, 1. *Timoth. c. 2.* hincque pro omnibus sit passus 2. *Corinth. cap. 5.* ergo etiam omnibus providit de gratiis supernaturalibus ad consequendam salutem necessariis; nam qui vult finem, etiam vult media ad consequendum finem, necessaria. Contra est 2. quòd Stephanus *Act. 7. v. 51.* increpet Judæos tanquam homines incircumcisos corde, ac semper resistentes Spiritui Sancto. Quomodo autem increpari potuissent, quòd quasi semper Spiritui Sancto resistent, si nullum S. Spiritus instinctum intrinsecus advertissent? Quomodo appellari potuissent homines *incircumcisos cordibus*, si cor eorum nullos sensisset ad bonum amplectendum internos stimulos? *Subsumitur*: atqui hi ipsi interni stimuli proveniunt à Gratia Divina, non quidem semper efficaci: aliàs enim huic liberè correspondissent: ergo saltem à sufficiente. Videatur desuper Herincx *Part. Traç. 4. Disput. 1. Quest. 3. num. 17.* & audiatur Divus Augustinus *Lib. 2. de peccat. merit. c. 17.* ubi ait: *Cum voluntate, NB. gratia adjuvante Divina, sine peccato in hac vita possit homo esse, cur non sit, possem facillimè, ac veracissimè respondere; quia homines nolunt.* Quid clariùs pro gratia sufficiente.

181. In
terris verum
te confitebar
sub Eucharist
neri, primus,
communitur f
sti 1050. Be
mentariorum
non desint ali
jam aliis, pra
quidem nostr
lis existentia
certimo prop
centos annos
gè alteri, nim
pserunt, ex c
rengarii delite
garius, Patri
prompsit ven
chidiaconus,
morati Joann
famosior, in
atque examin
rii Doctrina,
rengarius, D
juravit, & T

§. XIV.

De reali Præsentia Corporis Christi in Eucharistia.

181. Inter illos, qui equidem Christum in terris verum DEUM, & hominem ex una parte confitebantur; negabant autem ex altera, sub Eucharistia eundem verè ac realiter contineri, primus, qui publicè id asserere ausus fuit, communiter scribitur fuisse circa annum Christi 1050. Berengarius, exinde pariter Sacramentarium Parens appellatus. Quamvis non desint alii, qui hunc errorem præcedenter jam aliis, præsertim alicui Joanni Scoto (non quidem nostro *Joanni Duns Scoto*, utpote realis existentiae Corporis Christi in Eucharistia accerrimo propugnatori, ac primum ultra ducentos annos post Berengarium nato, sed longè alteri, nimirum *Joanni Scoto Erigenæ*) adscripserunt, ex cujus Libro, ad tempora usque Berengarii delitescente, demum ipsemet Berengarius, Patria Turonensis Gallus, suum deprompsit venenum, & Andegavi, ubi erat Archidiaconus, ubique diffudit. Liber ille memorati Joannis Scoti tempore Berengarii factus famosior, in Concilio Vercellensi productus, atque examinatus æquè, ac pestifera Berengarii Doctrina, fuit condemnatus, ac demum Berengarius, Divinò afflante Numine hæresin abjuravit, & Turonem reversus, in insula, quæ

dici-

dicatur S. Cosmæ, per octo annos pœnitentiæ
corpus suum castigans, & in servitutem redi-
gens, anno 1088. teste Sianda V. *Berengarius*
in bona opinione decessit: impedire tamen non
potuit hæreticæ hujus doctrinæ sectatores Al-
bigenses, Wicleffistas, Zwinglianos, & Cal-
vinistas &c. Contra hos itaque.

182. Respondetur: Sub Eucharistia non tantum figurativè, & per modum signi, sed verè, ac realiter continetur Corpus, & Sanguis Christi. Probatur 1. Christus, quando in ultima Cæna porrexit Apostolis species panis subjunxit Matth. cap. 26. & Luc. cap. 22. *Hoc est Corpus meum*: & non *hoc figurat Corpus meum*, ergo sub speciebus panis verè continetur corpus Christi, & non tantum figurativè uti volunt Calvinistæ: nam debemus Verba sacrae Scripturae in sensu proprio accipere. quando citra aliquod absurdum sic sumere possumus; alias aperiretur porta Hæreticis, etiam ab antiquissima Ecclesia jam reprobatis, suos circa diversa Mysteria SS. Trinitatis, incarnationis &c. renovandi errores. Confirmatur 1. Christus in ultima Cæna porrexit Apostolis illud corpus, quod postea fuit traditum ad crucifigendum, item distribuit illum sanguinem, qui fuit in Sacratissima Passione effusus; atqui Corpus Christi traditum, & sanguis fuerunt verum Corpus & sanguis realiter, uti est de fide, neque negant Calvinistæ: ergo pariter fuit verum Corpus, & Sanguis in ultima Cæna. Major probatur; quia Christus teste

D. Pau-

D. Paulo **I. Corinth. cap. II. v. 24.** dum Apostolis in ultima Cœna ante suam Passionem porrexit corpus suum, hæc verba subiunxit: *Hoc est Corpus meum*, NB. *quod pro vobis tradetur*; & quando dedit sanguinem suum Matth. cap. 26. v. 28. *Hic est Sanguis meus, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Confirmatur Christus Apostolis in ultima Cœna & nobis in novo Testamento utique plus voluit dare, quam Israelitis in Testamento antiquo; cum præcedentia fuerint præcisè umbra futurorum: sed in figura Christum obtinuerunt etiam Israëlita sub Agno Paschali, & sub Manna celesti in deserto &c. Ergo Apostoli, & nos defacto non obtinemus amplius præcisè in figura, ac signo, sicque realiter.

183. Probatur II. Ex praxi antiquissimæ Ecclesiæ; Etenim Ecclesia ante Berengarium, aut saltem ante memoratum Joannem Scotum Erigenam indubitatè in ea perstitit sententia, nimirum Corpus Christi realiter existere in Eucharistia; hincque sacram Hostiam in Liturgiis, seu Missis post peractam consecrationem adorare nunquam dubitavit: *Nemo illam Carnem manducat* (loquitur de suo tempore S. Augustinus in Psalmo 98.) *nisi prius adoraverit.* Est autem incredibile, quod Christus Ecclesiam suam sponsam dilectissimam etiam primis sæculis in tam gravi Idololatriæ errore reliquisset, si corpus Christi à parte rei non foret realiter præsens in Eucharistia. Scio quidem, quod Claudius non adeo pridem Sacramentariorum Mini-

Minister in Gallia effutire non erubuerit, primum circa annum 820. Paschasium Monachum Corbejensem in suo libro de Corpore, & Sanguine Christi introduxisse realitatem Corporis Christi in Eucharistia antea in Ecclesia inauditam. Sed falsissimum hoc esse patet ex ipsis verbis dicti Paschasii, qui Lib. 12. in Mathæum apud nostrum Franciscum Henno *Tract. de Eucharistia, Quæst. proæmali Art. 3. conclus. 3.* sic loquitur: *Miror, quod velint NB. nunc quidam dicere, non in re esse veritatem Carnis Christi, vel Sanguinis, sed in Sacramento virtutem Carnis, non carnem, virtutem sanguinis, & non sanguinem, figuram, & non veritatem, umbram, & non corpus.* En! Paschasius miratur, NB. nunc (id est suo tempore) NB. esse quosdam, qui velint negare existentiam Corporis Christi in Eucharistia: qua veritate ergo asseritur, præfatum Monachum primum introduxisse hanc sententiam de existentia reali Corporis Christi in Eucharistia? qua prudentia credi potest, totam Ecclesiam illico absque aliqua decisione Pontificia, vel Concilii decreto unius Monachi opinioni acquievisse, si Eadem cum SS. PP. integris octo sæculis antea contrariæ fuisset sententiæ? Interim ex verbis formalibus dicti Monachi Paschasii colligo, quod vel Joannes Scotus Erigena jam vixerit ad initium sæculi noni, id est circa annum 820. fueritque inter illos aliquos, qui negarunt existentiam realem Corporis Christi in Eucharistia vel quod eundem exiguo temporis spatio non-

nolli minus ce
la doctrina Ca
amofa fieri cœ

184. Proba

is & SS. PP. S

za sacra mensa,

za mensa Agn

mandi, incruen

teriosum Ejus

mentes credam

Symbola. Nica

rule ostendit,

rium Patrum

tu (quod idem

andem ita con

icipite, edite,

tem dixit: su

um Christus ip

atecheji 4. My

corpus meum

similiter D. Da

ap. 14. Nec po

gra sunt (aby

ini corpus Di

us loquens d

aput 10 Apol

in Calice? &

re latere Christ

in Psalmum 33

regnum propon

ra corpus suu

ti utique min

P. Anac. Reiff.

ulli minus celebres præcesserint in pestifera
doctrina Calvinistica, quæ primum publice
amosa fieri cœpit tempore Berengarii.

184. Probatur III. Ex antiquissimis Conci-
is & SS. PP. Sic enim Nicænum I. *Lib. 3. Cap.*
de sacra mensa, ait: *Intelligamus, situm in illa sa-*
crata mensa Agnum illum DEI, tollentem peccata
mundi, incruenter a Sacerdotibus immolatum, &
pretiosum Ejus Corpus & Sanguinem NB. *vere su-*
perantes credamus, hæc esse nostra Redemptionis
symbola. Nicænum II. *actione 6.* postquam
iste ostendit, nullum Apostolorum, aut illu-
strum Patrum vocasse Eucharistiam imaginem,
sed (quod idem est) figuram Corporis Christi,
eandem ita concludit: *Dixit (supple Christus)*
accipite, edite, hoc est corpus meum &c. Non
autem dixit: sumite, edite imaginem corporis mei.
Verum Christus ipse sic affirmet (inquit S. Cyrillus
catechesi 4. Mystagogiæ) atque dicat de Pane: hoc
est corpus meum, quis deinceps audebit ambigere?
Similiter D. Damascenus *Lib. 4. Orthod. fidei*
cap. 14. Nec panis, & vinum corporis Christi fi-
gura sunt (absit enim hoc) verum ipsummet Do-
mini corpus Divinitate affectum. S. Chrysosto-
mus loquens de Calice Domini in *Epistola 1.*
caput 10 Apostoli ad Corinthios quærit? *Quid*
est in Calice? & sibi met ipsi respondet: Quod
ex latere Christi fluxit. S. Augustinus Prologo
in Psalmum 33. tamquam aliquod miratione
dignum proponit, quod Christus in ultima Cœ-
na corpus suum in manibus suis portaverit;
ubi utique mirandum non fuisset, si ibi exti-
tisset. *P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. S. tisset*

tiffet tantummodo Christi Corpus figurativum; tale; nam statuam, seu imaginem se repræsentantem quilibet portare potest. S. Hilarius Lib. 8. de Trinitate: *Carnis, & Sanguinis non est relictus ambigendi locus; nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra NB. vere caro, & vere sanguis est.* Notetur hic denuo superius jam citata Confessio Calvinistarum Gallica apud Pichler de Conciliis num. 10. talitè ponens 6. symboli sui Articulum: *Admittimus, quod determinatum fuit per antiqua Concilia, & detestamur omnes Sectas, & hæreses, quæ rejectæ fuerunt per Sanctos Doctores, ut per N. Sanctum Hilarium, Sanctum Athanasium, Sanctum Ambrosium, NB. Sanctum Cyrillum.*

185. Objicitur I. Christus in sacra Scriptura dicitur etiam *Agnus, Leo de tribu Judæ, Vitis vera, Panis de Cælo descendens &c.* & talia similia prædicata sumuntur tantum improprie, utpote quæ Christo competunt solummodo tropice, & sub aliqua figura: ergo etiam à pari ex eo, quod Christus in ultima Cæna dixerit: *Hoc est Corpus meum*, non sequitur, fuisse sub pane verum corpus reale Christi, sed tantum improprie, & per modum signi rememorativi, atque figurative tale. Respondetur distinguendo Anteced. quoad secundum membrum: Similia prædicata *Leo, Vitis, Agnus, Panis* (supple materialis) &c. &c. sumuntur tantum improprie, & hoc ideo, quod aliunde ex S. Scriptura, & fide noscitur, quod Christus non sit realiter *Leo, panis materiali-*

vel vitis &c. si
deus negatur
consequens: e
corpus meum
existere co
Scriptura,
num; nimiru
corpus Ch
nemus enim
verba sacra S
sumere, quan
cessitas detorq
qualis necessita
una parte non
rationis ejusde
lophia; ex alto
in Euchar
re, plurima
axis antiqua
aliqui ex SS, P
istia nomen
amen, ne sibi
signo spec
quo ipsum sign
continetur, si
sacra Eucharist
est memoriale
Christi JESU Chr
tos sequitur.

186. Objicitur
Eucharistia re
calem effect

vel *vitis* &c. sed potius verus Homo, Conced.
 Necus negatur Anteced. & similiter distinguitur
 consequens: ex eo, quod Christus dixerit, *hoc*
est corpus meum, non sequitur sub speciebus pa-
 nis existere corpus reale Christi, si aliunde ex
 S. Scriptura, vel ex fide &c. sciretur contra-
 rium; nimirum non contineri sub speciebus pa-
 nis corpus Christi, conced. consequentia. De-
 nemus enim juxta dicta in prima probatione
 verba sacrae Scripturae tamdiu in sensu proprio
 sumere, quamdiu aliunde nos non cogit ne-
 cessitas detorquendi in sensum improprium,
 qualis necessitas in praesenti non adest; cum ex
 una parte non possit ostendi implicantia repli-
 cationis ejusdem corporis juxta dicta in Philo-
 sophia; ex altera vero pro reali existentia Chri-
 sti in Eucharistia stent textus Sacrae Scriptu-
 rae, plurima Concilia, SS. Patres veteres, &
 praxis antiquae Ecclesiae. Scio equidem, quod
 aliqui ex SS. PP. antiquis Sacramentum Eucha-
 ristiae nominent *Symbolum*, seu *Signum*, &c. ubi
 tamen, ne sibi contradicant, non de Symbolo,
 seu signo speculativo, sed de signo practico, in
 quo ipsum signatum, nempe Christus realiter
 continetur, sunt intelligendi. Insuper potest
 sacra Eucharistia dici *symbolum* &c. quatenus
 est memoriale passionis, & mortis Domini no-
 stri JESU Christi. Ex quo prorsus nil contra
 nos sequitur.

186. Objicitur II. Si caro Christi esset in
 Eucharistia realiter, tunc haberet aliquem spe-
 cialem effectum utilitatis, ad quid enim alias
 S 2 ibidem

ibidem cum tanto miraculo poneretur ? atque nullum habet effectum utilitatis, nam *spiritus est qui vivificat* (quando nempe panis iste figurativus spiritualiter fide manducatur) *caro non prodest quidquam*, teste ipsomet Christo Joan. cap. 6. v. 64. ergo. Respondeo neg. min. et enim specialem hujus sanctissimæ carnis manducatae utilitatem Christus ipsemet loco proximitate indicat, dum v. 55. ait: *Qui manducavit meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam eternam.* Quod autem eodem capite v. 64. subjungat, *caro non prodest quidquam*, intelligendum id est de carne Christi sumpta absque spiritu, & absque fide: item de carne manducata sub specie visibili, & modo carnali, puta concisa dentibus &c. non autem de carne Christi sub speciebus panis modo spirituali, seu definitive, & compenetratis ubique ad invicem partibus existente, & tali modo sumpta. Videatur desuper fusius Cornelius à Lapide in citatum textum.

187. Objicitur III. Si Christus cum corpore, & anima, humanitate & Divinitate realiter existeret in Eucharistia; tum etiam post gloriosam ascensionem Christi in cælos adhuc semper eundem haberemus nobiscum in terris; sed post gloriosam ascensionem eundem non semper habemus nobiscum in terris teste Ipsomet Matth. cap. 26. v. 11. ibi: *Mate autem non semper habetis*; ergo. Resp. Dist. Maj. haberemus nobiscum adhuc Christus modo visibili, & circumscriptive in terris existentem

istentem neg. N
re Conced. M
negatur confes
semper nobiscu
etur Is apud e
ego vobiscum s
mmationem s

188. Obj
existentiæ Ch
plurima incor
tiam Christi ut
Sequela Major
Christum po
machum sæpe
Exinde en
Virum cum ca
temporis spat
dem projici in
ermes, &c.

ergo. Ad has
edmissione rea
illa sequent
amen respon
tum esse id,
nationes jam i
ait, cupiens
nobiscum uni
et vilitate, q
quos inter lat
pro nauscat st
tati queat in
eundem jam el

entem neg. Maj. modo invisibili, ac definiti-
ve Conced. Maj. & similiter distincta minori,
negatur consequentia. Quod autem Christus
semper nobiscum sit modo saltem invisibili, fa-
ctetur Is apud eundem Matthæum c. ult. v. 20.
Ergo vobiscum sum omnibus diebus, usque ad con-
summationem sæculi.

188. Objicitur IV. Ex concessione realis
existentiæ Christi in Eucharistia sequerentur
plurima inconvenientia, atqui ea in reveren-
tiam Christi utique non possunt admitti: ergo.
Sequela Majoris probatur; sequeretur enim
1. Christum per os hominis descendere in sto-
machum sæpe variis spurcitiis adhuc repletum.
2. Exinde emitti in secessum. 3. Integrum
Virum cum carne, & ossibus intra brevissimum
temporis spatium deglutiri. 4. Possè eum-
dem projici in Cloacam, putrescendo abire in
vermes, &c. quæ omnia sunt inconvenientia:
ergo. Ad has objectas absurditates, quasi ex
admissione realis existentiae Christi in Eucharis-
tia sequerentur, terminis modestis, fundate
tamen respondet Pichler hic, negando absur-
dum esse id, quod Christus ipsemet juxta pro-
bationes jam in responsione allegatas fieri vo-
luit, cupiens ex summo erga nos amore intime
nobiscum uniri. Neutiquam à nostra abhor-
ret vilitate, qui pro nobis quasi malefactor
duos inter latrones voluit crucifigi; nec à no-
stro nauseat stomacho &c. cum Ipse nil amplius
pati queat in Eucharistia, partim quia corpus
ejusdem jam est gloriosum in cœlis: partim quia

compenetratis in ordine ad locum ad invicem inter se partibus modo quasi spiritali (uti loquuntur Theologi) in Eucharistia, imò etiam in minima particula existit, & consequenter facile deglutiri potest. Porro qui indigne trahant Corpus Christi, peccant quidem gravissime, à parte rei tamen Corpori ejusdem glorioso nullum realem dolorem causant. Si in Cloacam, vel alium immundum locum deveniat, tam parum sœdatur Christus, quam parum polluitur Deus qua talis ubique, & consequenter etiam in sœdissimis locis existens, aut radius solaris cloacam pertransiens. Nec Christus commutatur, aut in vermes abit. Similia enim non amplius Christum, in cœlis jam gloriosum afficiunt, sed duntaxat species Eucharisticas, ubi DEUS in defectum substantiæ panis, stante simili specierum corruptione aliam substituit. Plura videre poteris apud P. Henno Tractatus de Eucharistia, fusius in Quæstione Proœmialis desuper tractantem.

S. XV.

APPENDIX,

Continens modum disputandi cum Protestantibus Romani Imperii, puta cum Lutheranis, & Calvinistis; ubi etiam succincta, solida tamen præveritate Catholica contra Protestantem inferuntur Principia.

189. Quær. I. An, & quomodo consulatur
disputatio cum Protestantibus? Respond. 1.
publicam & solemnem cum ipsis disputationem
instituere in Romano Imperio absque speciali
licentia legitimorum tam in Ecclesiasticis, quam
politicis Superiorum non licet. Ratio est;
quia posset exinde oriri in fide prostitutio, &
magna quoad quietem publicam perturbatio,
ideoque necesse est, prius ad utrosque recur-
ere Superiores. Resp. 2. Equidem in Jure
Canonico etiam privata disputatio cum Hære-
ticis absque Superiorum facultate instituenda
prohibetur, Clericis quidem *Can. cum quibus* 24.
2. 3. Laicis autem *cap. quicumque 2. de Hæreti-*
is in 6. In Germania autem, ubi Protestantes
non tolerati, Decreta ista non sunt recepta,
vel saltem quoad hoc punctum usu contrario
abrogata; cum passim videamus similes Dispu-
tationes institui, etiam à timoratis, absque
scrupulo, & anxietate. Optandum tamen,
ut semper debitæ adhibeantur cautelæ. Re-
spond. 3. Si Hæretici sunt materiales, ac tales,
respectu quorum prudens affulget spes conver-
sionis, salubriter (præcedente Divinæ gratiæ
Invocatione) cum ipsis ex sancto, non vano
fine instituitur disputatio; amicabile tamen,
& si fieri potest, remotis aliis, ob quorum
præsentiam fortassis alias, ne coram illis con-
fundantur, pressius suæ doctrinæ adhærent.
Ratio eruitur ex principiis Christianæ Charita-
tis. Respond. 4. Si apud Hæreticos præcise
materiales non appareat prudens spes conver-
sionis, consultius disputatio cum ipsis inter-
mitti.

mittitur. Ratio est; quia in tali casu nil boni, illud autem mali evenire posset, ut ex materiali fieret Hæreticus formalis, sicque formaliter delinqueret, qui antea tantum materialiter peccavit. In hoc prudenter ages si talem materialem Hæreticum in discursu familiariori suaviter disponas ad eliciendam sapiende suis peccatis perfectam contritionem: ita enim si forsan peccatorum quoque carnis, vel aliorum gravium præter defectum fidei reus esset, adhuc salvari posset. Resp. 5. Si Hæreticus fuerit formalis, effrons, & pertinax obsequendum est consilio D. Pauli ad Titum c. 3. v. 9 *Hæreticum post unam, & secundam correptionem evita.* Non enim foret spes alicujus fructus nisi alii forsan præsentis utilitatem exinde caperent, vel nonnulli ex intermissione Disputationis hujusce inciperent in fide vacillare. Supponitur autem hic, te alias capacem, & sufficienter pro simili certamine esse instructum.

190. Quær. II. An consultius sit in tali disputatione se habere potius defensiva, quam aggressiva? Resp. ordinarie loquendo melius ac consultius aget, qui in tali certamine se potius defensiva, quam aggressiva gerit, rejiciendo onus probandi in Protestantes. Cum enim hi dicant, nostram Ecclesiam primis sæculis veram successu temporis defecisse, factamque esse meretricem illam Babylonicam, de qua in Apocalypsi, ipsis incumbit, assertum suum probare, nobisque in possessione existentibus

Modum dispu

tibus ex Sacra
tores contra fi

191. Qua

beat Catholic

Protestante se

ex Protestan

piis probet,

in errores

respondebit

Protestantes

iam capillis

trahentes Sac

rius querende

minis, & de

Codex ille,

sit verbum D

qui Thalmud

coranum cre

num, efficac

ant? Experie

testantes, co

gant, refuger

tiana, quæ e

distinguunt.

tiani Nomin

Verbo Divin

te disputation

Scriptura sin

testantes, qu

talogus libror

bum Divinum

Concilium Tr

tibus

tibus ex Sacra Scriptura defectum hunc, & errores contra fidem ostendere.

191. Quær. III. Quomodo se gerere debeat Catholicus ille, qui in disputatione cum Protestante se habet defensiva? Resp. *in primis* ex Protestante interroget, ex quibus Principiis probet, nostram Ecclesiam defecisse, & in errores contra fidem prolapsam esse. Illico respondebit ille: *ex Scriptura*; nam ad hanc Protestantes refugiunt, accumulantes, ac etiam capillis (uti dicitur) ad suum intentum attrahentes Sacra Scripturae textus. Sed ulterius quærendo urgeat Catholicus, cum ex terminis, & de fide per se notum non sit, quod Codex ille, quem Sacram Scripturam ajunt, sit verbum DEI, quomodo id contra Judæos, qui Thalmud, & contra Mahometanos, qui Alcoranum credunt potius esse Verbum Divinum, efficaciter suum intentum probare queant? Experieris, quod jam hallucinentur Protestantes, coacti ad traditiones, quas alias negant, refugere, & ad alias notas Ecclesiæ Christianæ, quæ eandem præ aliis tamquam veram distinguunt. Ulterius concesso contra Christiani Nominis hostes Sacro Codice tamquam Verbo Divino, indaget: *secundo*, quoniam ante disputationem cognosci debet, quinam Libri Scripturae sint Canonici, undenam sciant Protestantes, quod potius Eorum Canon, seu Catalogus librorum, quam noster, contineat Verbum Divinum, cum tamen Catalogum nostrum Concilium Tridentinum desumpsit ex Floren-

tino: Florentinum à Romano, celebrato sub Gelasio I. Pontifice; Gelasius ab Augustino; Augustinus à Concilio Carthaginensi: Concilium Carthaginense ab Innocentio I. Papa in Epistola ad Exuperium, qui Innocentius vixit circa annum Christi *quadringentesimum secundum*, adeoque primis respective quatuor sæculis? Sane ex ipsa Scriptura Protestantes in æternum non probabunt legitimos Libros Canonicos sacre Scripturæ; itaque refugere necesse erit ad Auctoritatem Ecclesiæ nobis hunc Canonem proponentis. Cur autem præ Ecclesia Catholica in hoc puncto deberet respici Ecclesia Protestantium?

Instet *tertio*, cum intra ipsum Corpus Religionis Christianæ exortæ sint variæ hæreses, ubi quælibet in suum favorem adducit textus sacre Scripturæ, Cuinam competat Auctoritas authenticæ suos textus interpretandi? Nec Calvinus Lutherò, nec inter Lutheranos rigidi moderatis, nec inter Calvinistas Remonstrantes, ac Sociniani Gomoristis in allegandis sacri Codicis textibus, atque apparentibus rationibus ullatenus cedent, nisi admittatur Caput supremum aliquod visibile, sine, vel saltem cum Ecclesia hæc dubia decidens. Cur ergo excludunt Summum Pontificem quasi Anti-Christum? Profecto in æternum Protestantes ex ipsa Scriptura non poterunt demonstrare Catholicis, solam fidem justificare, seu salvare, cum Hi illico alios copiosos opponent sacre Scripturæ, & antiquorum Sanctorum Patrum

textus

Modum dispu

textus, qui sim
bus remission
utem attribuu
tione recurrer
drum, à qua
causa separar

192. Qu

Catholicus, q
gressive? Re
scendere ad m
fessione auri
specie, de rea
&c. vel de t
suadetur, ut p
circumstant
piis generalib
m fide non po
vera Ecclesia
beant notas
principiis ge
articuli Catho
utrum præter
ad justificatio
betur sentent
tum formari,
stræ in mino
nendo;

Omnia illa, q
ad justificat
eamdem;
Sed vera Ecc

extus, qui similiter Charitati aliisque bonis operibus remissionem peccatorum, & æternam salutem attribuunt. Quorsum ergo pro resolutione recurrendum, nisi ad supremam Cathedram, à qua sese Protestantes sine sufficienti causa separarunt?

192. Quær. IV. Quid observare debeat Catholicus, qui cum Protestantibus disputat aggressive? Respond. talis non facile debet descendere ad materias particulares E. G. de Confessione auriculari, de Communione sub una specie, de reali præsentia Christi in Eucharistia &c. vel de transubstantiatione &c. Itaque suadetur, ut potius regulariter loquendo, & nisi circumstantiæ aliud exigant, maneat in principiis generalibus; nimirum quod vera Ecclesia in fide non possit errare; Item quod nostra sit vera Ecclesia, & quod aliæ Religiones non habeant notas veræ Ecclesiæ &c. &c. nam ex his principiis generalibus possunt probari singuli articuli Catholicorum. E. G. sit disceptatio, utrum præter fidem bona opera sint necessaria ad justificationem, & salutem æternam, ut probetur sententia affirmativa, sequens argumentum formari, & ad quemlibet articulum fidei nostræ in *minori* applicari posset taliter proponendo:

Omnia illa, quæ vera Ecclesia Christi docet requiri ad justificationem, & salutem, sunt necessaria ad eandem;

Sed vera Ecclesia Christi docet, requiri præter fidem

fidem bona opera ad justificationem, & salutem.

Ergo præter fidem bona opera sunt necessaria ad eandem.

Major patet.

Quia juxta Sacram Scripturam vera Ecclesia est columna Veritatis, posita supra Petram, adversus quam Portæ inferni non prævalebunt; consequenter in iis, quæ concernunt fidem, seu quæ nostram concernunt justificationem, & salutem nequit errare, & falsum docere. Et plane alias Fideles in vera Ecclesia numquam quiete vivere possent, utrum non in præscriptis ad Salutem consequendam ab Ecclesia Regulis decipiantur, & inducantur.

Minor probatur.

Ecclesia Catholica Romana docet, præter fidem requiri bona opera ad justificationem & salutem; Sed hæc est vera Christi Ecclesia, uti ex notis vera Ecclesia mox ostendetur; ergo.

193. Quær. Itaque V. Quanam sint illæ Notæ veræ Ecclesiæ? & quomodo probetur easdem habere Ecclesiam Catholicam? Anterresponsiones præsciendum 1. Notam esse signum quod ducit, vel ducere potest in cognitionem alterius; ex quo eruitur, quod Nota debeat respectu nostrum esse notior, quam id, cujus est nota, seu signum. Præsciendum 2. Gratis Academicis concedi, apud veram Ecclesiam existere purum

Modum dispu

purum Verbum
orum administ
erat definitio
tio est, ad qu

Respond.

Protestantib
predicatio E
tratio Sacram
libet secta ex
tribuit; erg
tius ostendi,
ca, vel Luther
dicet purum
administret S
predicetur pu
quid prædicari
extuum: erg
constare, qui
nam æque Cal
ariani, & Soc
interpretatione

Respond.

que quatuor
olica, & 4.
ata Ecclesiæ
am Apostolo
arumque ad
Confessionem
ari, quod una
r: consequer
habere esse un

porum Verbum DEI, & legitimam Sacramen-
torum administrationem, utrum autem his com-
petat definitio Notæ superius descriptæ, quæ-
tio est, ad quam

Respond. I. Notæ veræ Ecclesiæ non bene
Protestantibus assignantur pura, & inconcussa
prædicatio Evangelii, atque legitima admini-
stratio Sacramentorum. Ratio est, quia quæ-
libet secta ex Religione Christiana hæc duo sibi
attribuit; ergo debet primum per aliquod no-
tius ostendi, quænam ex his, utrum Calvinisti-
ca, vel Lutherana, aut Religio Catholica præ-
dicet purum Verbum Divinum; & legitime
administret Sacramenta. Confirmatur; ut
prædicetur purum Verbum Divinum, debet il-
lud prædicari juxta legitimam interpretationem
textuum: ergo iterum debet primum ex alio
constare, quisnam illos legitime interpretetur;
nam æque Calvinistæ, ac Lutherani, Zwingliani,
Ariani, & Sociniani &c. &c. sibi legitimam in-
terpretationem sacræ Scripturæ attribuunt.

Respond. II. Notæ veræ Ecclesiæ sunt præ-
cipue quatuor. 1. ut sit *una*, 2. *sancta*, 3. *Ca-*
tholica, & 4. *Apostolica*. Ita memorata prædi-
cata Ecclesiæ veræ appropriat partim Symbo-
lum Apostolorum, partim Nicænum, quod
utrumque admittunt Protestantes. Accedit,
Confessionem Augustanam Art. 7. ipsammet fa-
teri, quod *una, sancta Ecclesia perpetuo manura*
fit: consequenter admittunt, veram Ecclesiam
debere esse *unam, sanctam*, (& cum perpetuo
man-

mansura sit). *Apostolicam*, quam etiam Art. 21 vocant *Catholicam*. Videatur Reiffenstuel *Tract. 4. Theologia Moral. Dist. 3. Quæst. 2. num. 12.*

194. Respond. III. Hæ quatuor Notæ competunt Ecclesiæ Romano Catholicæ, prout patet succincta enumeratione. *In primis* enim est una unitate Fidei, nec aliud credunt in Indiis quam in Europa, nec diversum in Asia, ac in Africa, ibidem existentes Romano Catholicis utpote ubique habentes eundem supremum Controversiarum Fidei Judicem. Lites inter Catholicos Theologos non concernunt punctum Fidei, ac insuper utraque Pars se submittit Ecclesiæ, si aliter, ac sentiunt, decidatur. Secundo est sancta, tum ob sanctitatem Doctrinæ, magis coarctans, quam relaxans libertatem humanam, alias ob fomitem peccati ad mala propensissimam: Tum propter sanctissimos Viros in hac Ecclesia existentes, quales sunt Hieronymus, Ambrosius, Chrysostomus, & Augustinus, qui ultimus tanti eam, in qua vixit (id est nostram) æstimavit Ecclesiam, ut Lib. contra Epistol. fundam. c. 5. dicere non dubitaverit; *Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret Auctoritas.* Tertio Ecclesia nostra est Catholica, seu per totum terrarum orbem diffusa, prout in omnibus quatuor mundi partibus invenietur ubique prædicans Evangelium, etiam cum copiosa sæpius effusione sanguinis. Quare in locis, in quibus cum Protestantibus permixti vivimus, ubinam degant Catholici, videri quænam sit eorum Ecclesia, & illico tibi vi-

monstra-

monstrabitur. *Quarta* est *Apostolica*, continuum legem. Probatur: Ecclesia Apostolica, & doctrina Christi communicata, sunt adhuc manentia, partem admittunt Adversariis, siam illo tenentur Dei, & legitimum debuisse prima sedes Petri, statim ducit, Montanistas, Ecclesia nostra illegitima, quæ nostra Ecclesia signari tempore, mendo mire, Neque Lutherum, existiterit, si contra, facile solus Romano-Catholicus possessione, & Syllogismus Congregatio illa & Apostolica

monstrabitur ad nostram. Quarto Ecclesia nostra est *Apostolica*, seu à Christo, & Apostolis per continuam legitimam successionem derivata. Probatur: Ecclesia nostra primis sæculis fuit *Apostolica*, & defecto non potest ostendi, quod à Doctrina Christi, nobis per Apostolos communicata, successu temporis recesserit: ergo adhuc manet *Apostolica*. Anteced. quoad 1. partem admittitur ab ipsismet, in quantum scio, Adversariis. Et quæso, ad quam aliam Ecclesiam illo tempore pro audiendo puro Verbo Dei, & legitima administratione Sacramento- rum debuisset recurri, nisi ad eam, in qua erat prima sedes Petri? Unde cognosci potuisset pri- mis statim duobus sæculis, Ebionitas, Nicolai- tas, Montanistas, Gnosticos &c. Juste fuisse ab Ecclesia reprobatos, si Caput Ecclesiæ fuisset illegitimum, & spurium? Quoad secundam partem, quod successu temporis non defecerit nostra Ecclesia, probatur; quia nec potest as- signari tempus hujus defectionis, in quo affig- gendo mire inter se disconveniunt Protestan- tes; Neque locus, in quo illa vera Ecclesia ante Lutherum, & Calvinum post prima sæcula exstiterit, si nostra defecisset: Insuper argumen- ta contraria, quibus errores ostendere conan- tur, facile solvuntur. Quare finaliter Ecclesia Romano-Catholica inconcussa in sua manet possessione, & Protestantes unico constringun- tur Syllogismo sequenti:

Congregatio illa, quæ est Una, Sancta, Catholica, & Apostolica, est vera Ecclesia;

Sed

*Sed Congregatio Romano-Catholicorum est Una,
Sanda, Catholica, & Apostolica:
Ergo Congregatio Romano-Catholicorum est vera
Ecclesia.*

195. Quæritur ultimo, An non possint pa-
riter afferri succincta aliqua Principia, quibus
efficaciter impugnatur Secta Protestantium?
Respondeo, sequentes Syllogismos efficaciter
impugnare Sectam Protestantium.

SYLLOGISMUS I.

*Illæ Ecclesia non est vera, quæ docet errores jam ab
Ecclesia antiqua primis sæculis proscriptos;
Sed Ecclesia Protestantium docet errores primis sæ-
culis jam proscriptos:
Ergo Ecclesia Protestantium non est vera.*

Minor probatur.

Protestantes in primis docent, solam fidem
conferre justificationem, & salutem, non au-
tem ullatenus ipsa opera bona. Idem docuit
Simon Magus anno Christi 40. testibus S. Ire-
næo *adversus hæreses* cap. 20. & Theodoro
Lib. 1. hæret. fab. Idem Aetiani, seu Euno-
miani teste S. Damasceno *Lib. de Hæres.* quos
damnavit Ecclesia circa annum Christi 360.
teste S. Augustino *hæresi* 54. Secundo Pro-
testantes rejiciunt cultum Religiosum, & invo-
cationem Sanctorum. Idem docuit Faustus

Mani-

Modum disp

Manichæus test
este S. Hieron
Ecclesia anti
Nicephoro a

Tertiò irride
deni fecerunt
Augustino cir
Arian. Not
etici, ac Aer

SYL

Illæ Ecclesia
Sed Ecclesia
Ergo Ecclesia

Major patet
mor, dum p
avimus, qu
ipsis Luther

illas &c. ex
Remonstr
erum error
annum 156

oris Saxonie
nie duodecim
urales, & to
arent pericul
ationem, liber
on est, quam
eant, vocan
P. Ancl. Reiffen

Manichæus teste S. Augustino, & Vigilantius
 teste S. Hieronymo, alique plures, propterea
 Ecclesia antiqua damnati, testibus Cederno,
 Nicephoro apud Pichler in Appendice Art.
 Tertiò irrident suffragia pro defunctis, quod
 lem fecerunt Aeriani, referente Divino Au-
 gustino circa annum 340. apud Sianda V.
 Aeriani. Nota hic, quod Aetiani sint alii Hæ-
 etici, ac Aeriani.

SYLLOGISMUS II.

*Ille Ecclesia non est vera, quæ non est Una;
 Sed Ecclesia Protestantium non est Una:
 Ergo Ecclesia Protestantium non est vera.*

Major patet ex dictis superius, uti pariter
 minor, dum præcedentibus paragraphis jam in-
 dicavimus, quomodo Lutherani Calvinistas, &
 ex ipsis Lutheranis Ambrosdorffenses Confessio-
 istas &c. ex Calvinistis Remonstrantes Con-
 tra-Remonstrantes &c. &c. rejiciant, & gravif-
 morum errorum arguant. Convenerunt cir-
 ca annum 1568. ex ordinatione Augustini Ele-
 toris Saxonie, & Joannis Guilielmi Ducis Sa-
 xoniæ duodecim Theologi Lutherani, sex Ele-
 torales, & totidem Ducales, ut finem impo-
 nerent periculosis inter se litibus circa justifi-
 cationem, liberum arbitrium &c. & aliud actum
 non est, quam quod mutuis sese dicteriis lacera-
 verint, vocando se adinvicem vel *Manichæos*,
 vel *Diabolos*. *Diabolos*. *Reiffen. Theol. Suppl. T. VIII. T vel*

vel Epicureos, falsarios, impios, errorum, & corruptelarum palliatores &c. &c.

SYLLOGISMUS III.

Illam non est Ecclesia vera, quae non existit tempore Christi, & Apostolorum; Sed Ecclesia Protestantium non existit tempore Christi & Apostolorum:

Ergo Ecclesia Protestantium non est Ecclesia vera.

Major patet, quia Ecclesia vera debet esse Apostolica, & durare usque ad consummationem saeculi. Minor probata fuit antea. Nam Lutherani, & Calvinistae tempore Apostolorum nec quoad nomen, nec quoad doctrinam suam extiterunt. Vel ostendant nobis efficaciter ex Sacra Scriptura, quod, Doctrina E. C. adscribens soli fidei justificationem jam fuerit Doctrina Christi & Apostolorum &c. ergo.

SYLLOGISMUS IV.

Illam non est Ecclesia vera, quae non est Ecclesia Sancta:

Sed Ecclesia Protestantium non est Ecclesia Sancta:

Ergo Ecclesia Protestantium non est Ecclesia vera.

Minor probatur.

Etenim Ecclesia Protestantium non est Sa-

ita a suis Audi-
porum vita
sumpta superi-
rit: neque est
sacerdotibus
sacristica multo-
tionem carni-
tendo Quadra-
nio sanctitate
mille non cura-
servetur fides in
de quo vide ho-

Propositiones
lii Jansenii
Liberum A-
Charitatem
giam Specu-
Tn Theolo-
ne rerum
in Essentia,
ini incarnati
non tamen ju-
orthodum alia
auduit materias

sta à suis Auctoribus Luthero, & Calvino, quorum vita ex authenticis Scriptoribus de-
sumpta superius ad nauseam usque legi pote-
rit: neque est sancta sanctitate Doctrinæ, qua
sacerdotibus uxores, Principibus bona Eccle-
siastica multorum Episcopatum, singulis come-
tionem carnis tempore jejunii concessit, tol-
lendo Quadragesimam &c. Profecto non inve-
nio sanctitatem in illa doctrina, quæ in uno die
nulle non curat fornicationes, dummodo con-
servetur fides in Christum. Ita docet Lutherus,
de quo vide hoc capite n. 25. Fusius P. Pichler
art. 5. Theolog. Polemica. c. 1. § 2. per totum.

O. A. M. D. G.

CAPUT III.

Comprehendens

*propositiones damnatas Michaëlis Baji Corne-
lii Jansenii, & Paschasii Quesnellii, circa
Liberum Arbitrium, Gratiam Divinam, &
Charitatem, à potiori respicientes Theolo-
giam Speculativam, & Dogmaticam.*

ET si Theologia speculativa in contemplatio-
ne rerum Divinarum, DEI nimirum Uni-
us in Essentia, & Trini in Personis, Verbi Di-
vini incarnati &c. sese potissimum occupet;
non tamen juxta modernam Scholasticorum
methodum alias quoque à sua speculatione ex-
cludit materias, quin accuratius de iisdem E. G.

de gratia, & libero arbitrio, de meritis, atque peccatis examen instituat. Quare cum praesentes Propositiones damnatae circa proxime allegatas materias ex una parte versentur; ex altera vero Auctores ipsimet necdum ab Ecclesia (uti Lutherus, & Calvinus) tanquam formales haeretici declarentur, merito potius ad hoc tertium, quam ad secundum Caput reducuntur.

§. I.

Praemittuntur Notanda Generalia circa Propositiones damnatas Michaelis Baji, Cornelii Jansenii, & Paschasii Quesnellii, seu (ut vulgo scribi solet) Quesnellii.

I. Notandum I. Omnes tres in titulo paragraphi allegatos sese, ac Doctrinam suam Sanctae Romanae Catholicae Ecclesiae submisisse, ita tamen, ut Paschasius Quesnellius in sua à Papae ad Generale Consilium appellatione ad mortem usque perstiterit, cujus fidei professio quatuor diebus ante obitum emissâ sic sonat:

Ego infra scriptus Paschasius Quesnellius natus Parisiis, Presbyter Oratorii Galliae, lectus decumbens, graviter infirmus & fortassis brevi supremo Judicî redditurus rationem omnium vitae meae actionum declaro, quod sequitur. Credo omnes veritates, quas Jesus Christus docuit Ecclesiam suam, cujus in sinu mori volo, & cum qua damno omnes errores, quos illa condemnaverit. Agnosco summum Pontificem

Primum

Primum JESU
licam sedem cen
nihil unquam in
nec cogitare cor
Ecclesia Catholica
tia, quam hum
sonibus debent
Reflexionum M
declaro, quod
nimam unquam
ibi ponendi, qu
tum, vel haben
erroribus, aut
ibi imputati su
uosque toto cor
tio, quam habi
vere Ecclesiae m
frueno fideles
ne quod nihil a
um Moralium.
non sit summe
po tamen conti
nihil excidisset
revoco, atque a
omnibus illis,
mea, mea
meae querelas,
na injustitiam

mnata

meritis, atque
cum praei-
proxime alle-
lentur; ex al-
am ab Ecclesia
quam forma-
potius ad hoc
reducuntur.

lia circa Pro-
Baji, Corne-
Quiesnellii, seu-
nellii.

in titulo para-
ham suam San-
e submittere, ita
s in sua a Papa
one ad mortem
offessio quatuor
onat:

Quiesnellius na-
i Gallia, lecti
fortassis bre-
ionem omnium
quod sequitur
Jesus Christus
sinu mori volo-
res, quos illa
num Pontificem
Primum

*Primum JESU Christi Vicarium, & Aposto-
licam sedem centrum unitatis. Declaro, quod
nihil unquam intenderim dicere, nihil scribere,
nec cogitare contrarium illi, quod sancta Ec-
clesia Catholica credit aut docet: vel reveren-
tia, quam humilissimi Ecclesiae Filii ejus deci-
sionibus debent. Quod attinet ad meum librum
Reflexionum Moralium in novum Testamentum,
declaro, quod, dum eum componerem nec mi-
niam unquam cogitationem habuerim aliquid
ibi ponendi, quod Ecclesiae sensui esset opposi-
tum, vel haberet connexionem cum perniciosiss
erroribus, aut perversis intentionibus, quae mi-
hi imputati fuerunt tum Roma, tum in Galliis,
quosque toto corde detestor: sed quod sola inten-
tio, quam habui eum componens, fuerit exhi-
bere Ecclesiae modicum quoddam obsequium in-
struendo fideles: quod perseverem in ea opinio-
ne quod nihil docuerim in meo libro Reflexio-
num Moralium, nec in aliis scriptis meis, quod
non sit summe conforme Ecclesiae fidei. Casu
quo tamen contra meam intentionem aliquid
mihi excidisset, quod esset illi contrarium, id
revoco, atque detestor, submittendo me insuper
omnibus illis, quae definiet Ecclesia circa scri-
pta mea, meamque personam: quod renovem
meas querelas, ac protestationes, quas feci con-
tra injustitiam manifestam eorum, quae me con-*

demnarunt, absque eo, quod me audissent, aut à me in meam defensionem scripta legissent quod persistam in appellatione ad futurum Generale Concilium, quam interposui à Constitutione N. S. P. Papæ, quæ incipit his Verbis Unigenitus DEI filius & ab omnibus gravaminibus, de quibus iustitiam mihi fieri ab Ecclesia petii: quod tandem detester omnem spiritum schismatis, & divisionis. Hi sunt sensus animi mei, quibus immorari volo in communione, & unitate Ecclesiæ Catholicæ, Apostolicæ, & Romanæ. Actum Amstelodami in præsentia Prototonotariorum Apostolicorum, & testium requisitorum 28. Novembr. anno 1719.

2. Notandum II. Paschasium Quesnellium in hac fidei Professione longe audaciorem fuisse suis antecessoribus Bajo, & Janzenio. Etenim Michaël Bajus, absque ullius appellationis aut aliquod Concilium interpositione anno 1580. 24. Martii ingenue fassus est, à Summis Pontificibus suarum sententiarum damnationem, atque prohibitionem jure, meritoque, ac non nisi maturi judicio, & diligentissima discussione præmissis, factam, atque decretam esse; ubi etiam in fine declarat, se ab iis omnibus recedere, & damnationi à Sancta sede factæ acquiescere, neque posthac ullam earum docere, aut defendere velle, prout totam confessionem verbotenus refert noster Heringx in appendice ad II. Sent. fol. 8. Item Cornelius Janfenius testamento, quod media ante obitum hora perfecisse scribitur, expresse ha-

formalia inseruntur
quid mutari possit
mutari velit, sum
qua semper vixi
iens sum. Ista
modò etiam jam
filius intitulo
re supremi Pape
Petri Cathedra
pire Moderator
tere: quidquid
tum damno: a
Ubi contra P
Doctrinam f
Janfenii, nol
tationem antec
te renuens ob
Clementis XI.
expresse judica
tum Concilium
aturum) app
3. Notandum
pellationem om
universale refu
nerale Conci
qui nunc non e
bet toto temp
am decunt; qu
ne, & non ni
anis difficultat
einde haberer
antum tempor
extendendi pest
sc-

formalia inseruit: *Sentio quidem difficulter aliquid mutari posse: si tamen Romana Sedes aliquid mutari velit, sum obediens filius illius Ecclesie, in qua semper vixi: usque ad hunc lectum mortis obediens sum. Ista mea postrema voluntas est.* Quinimod etiam jam antea in ipsomet suo libro *Augustinus* intitulo, se suaque omnia subjecit censuræ supremi Pastoris his verbis: *Quidquid ab ista Petri Cathedra, NB. ab isto universæ Ecclesie Capite Moderatore, Pontifice præscriptum fuerit, hoc teneo: quidquid improbatum, improbo; damnum damno: anathematizatum, anathematizo:* Ubi econtra Paschasius Quesnellius, etsi quoad Doctrinam suam pressè insistat vestigiis Baji, ac Jansenii, noluit tamen ex integro quoad revocationem antecessorum sequi exemplum, utpote renuens obedire Mandato Summi Pontificis Clementis XI. per famosam Bullam *Unigenitus* expresse indicato, contra quam Bullam ad futurum Concilium Generale (nescio quo tempore futurum) appellavit.

3. Notandum III. Hanc ipsam Quesnelli appellationem omnibus Hæreticis fervire tanquam universale refugium: nam appellare ad futurum generale Concilium est appellare ad Judicem, qui nunc non existit & probabilissime non existet toto tempore, quo Appellantes vitam suam decunt; quoniam Generalia Concilia rarissime, & non nisi cum summis expensis, ac maximis difficultatibus celebrantur; hincque tales exinde haberent occasionem amplissimam intra tantum temporis spatium latissime suam ulterius extendendi pestiferam doctrinam. Videatur de hoc

hoc Dominicus Viva, in *Trut. Thes. damnat. part.*
1. Quest. Prodroma. n. 7. Accedit insuper, quod
 similibus Appellantibus, etiam congregato jam
 Concilio Generali, facile foret, illud quoque,
 advertant sibi contrarium, novo actu eludere
 quasi non esset legitimum, & liberum. Hoc re-
 fugio ad lucrandum tempus astute usus erat Ma-
 tinus Lutherus, qui præprimis à Cardinali Cajeta-
 no ad Pontificem, exinde à Pontifice male infor-
 mato ad melius informandum, ac demum à Pon-
 tifice ad futurum Concilium Generale appellavit,
 dumque advertit, neque hoc sibi fore favorabi-
 le contra istud quoque excepit. Videtne fru-
 ctum talis appellationis? Quare.

4. Notandum IV. Dictum appellationis principium nullatenus à Catholicis esse admittendum, ne alias Ecclesia longiori sæpius tempore quodam controversias gravissimas fidei maneat incerta & dubia, indeque plurimæ in eadem oriuntur confusiones, perturbationes, & schismata. Itaque vel absolute est tenendum, summum Pontificem in materia fidei & morum etiam se solum esse infallibilem, dummodo loquatur ex Cathedra, prout nos istam sententiam in Quæstionibus prolegomenicis defendimus, vel saltem, cum non paucis Theologis Gallis summo Pontifici absque consensu Ecclesiæ hæc infallibilitas denegetur, adstrui debet ob rationes proxime allegatas, sufficere Ecclesiæ consensum quoad membra potiora etiam extra actuale Concilium Generale; Sic enim jam ante primum Generale Concilium (nempe Nicænum 1.) damnatæ fuerunt hæreses Ebionitarum, Novatiano

tianorum, Sabellianorum &c. Item extra ali-
quod Generale Concilium damnata fuit hæresis
Pelagii teste Prospero in suo Chronico, nec
non hæreses Prisciliani, Vigilantii, Joviniani,
& aliorum, apud Bellarminum *Lib. 4. cap. 3.*
quæ omnes enarratæ hæreses possent adhuc re-
clamare, si ad legitimam damnationem requi-
reretur necessario congregatum Generale Con-
cilium. Imò, quod plus est, nec ipsum Gene-
rale Concilium habet hanc infallibilem Spiritus
sancti assistentiam, nisi quatenus repræsentat
totam Ecclesiam. Subsumitur: Atqui Ecclesia
quoad membra potiora (paucissimis respective
Episcopatibus exceptis) consensit in Bullam
Clementis XI. *Unigenitus*: ergo debet eadem
recipi, & Doctrina Paschasii Quesnellii ibidem
rejecta à veris Catholicis reprobari. In com-
pendio contra Quesnellianos formatur sequens
Syllogismus:

*Omnia, quæ summus Pontifex cum Ecclesia,
in materia fidei, ac morum infallibilis, da-
mnat, debent à veris Catholicis reprobari:*

*Sed summus Pontifex cum Ecclesia in materia
fidei, & morum infallibilis, per Bullam,
Unigenitus, damnat 101. propositiones Pa-
schasii Quesnellii:*

*Ergo hæ centum & una propositiones debent à
veris Catholicis reprobari.*

5. Notandum V. Bajanistas, & Jansenistas,
quo-

quorum Auctores summo Pontifici, etiam si loquatur ex Cathedra, non ausi sunt denegare infallibilitatem, saltem in materia Juris, posse impugnari sequenti argumento:

Quaecunque Summus Pontifex loquens ex Cathedra damnat, debent à veris Catholicis censerì legitime reprobata: Sed Summus Pontifex loquens ex Cathedra damnat septuaginta novem Propositiones Michaëlis Bajæ & quinque Jansenii:

Ergo à veris Catholicis debent dictæ Propositiones censerì legitime reprobata.

6. Non equidem me latet, quidnam ad hunc Syllogismum reponant Bajanistæ, & Jansenistæ: nimirum has propositiones debere quidem Catholicis censerì legitime reprobatas, *propter* *quod* *in sensu* *obvio*, non vero *in sensu* *à Bajæ & Jansenio intento*. Quoniam ultima non amplius est quæstio juris, in qua admittunt summum Pontificem etiam extra Generale Concilium infallibilem, sed potius est quæstio facti respectu cujus, ajunt, summum Pontificem eam mala aliorum informatione falli posse. Sed contra est *primo*, quod hanc ipsam Adversariorum evasionem Successores Pontifices Alexander VII. Innocentius XII. & Clemens XI. de novo reprobaverint, expresse addendo, se propositiones prædictas damnare etiam in sensu à suis auctoribus intento; uti per extensum hæc Bulla refertur in principio Tomi primi.

Con

Contra est se
tiones Bajanæ
prout continen
ut uti reperiu
sint prorsus eaz
tionis ex una p
immediate ant
subsequentibu
istum significa
gantur, uti su
men, & accur
optime advert
mnatæ in sensu
suerunt recte c
intento, utpo

Contra est
sum Pontific
facti, & non
clesiæ fidem,
tem, posse fall
sum est in qua
sariam connex
puncto Fidei,
eadem distinct
onis facillime
lantius, & Jo
tanquam serpe
genti Ecclesiæ
quos dicendo,
recte damnata
su ab his auct

Contra est *secundo*: Quod illæ ipsæ Propositiones Bajanæ, Jansenisticæ & Quesnellianæ, prout continentur in Bullis eas damnantibus, & uti reperiuntur in Libris horum Auctorum, sint prorsus eædem in sensu communi significationis ex una parte; ex altera vero neque ex immediate antecedentibus neque ex immediate subsequenter per auctores ad alium, quam istum significationis sensum communem restringantur, uti summi Pontifices post diligens examen, & accuratissimam ad invicem collationem optime adverterunt: ergo si recte fuerunt damnatæ in sensu obvio, ac prout jacent, pariter fuerunt recte damnatæ in sensu ab auctoribus intento, utpote prorsus eodem.

Contra est *tertio*: Quod etsi verum sit, summum Pontificem in quæstionibus particularibus facti, & non pertinentibus ad communem Ecclesiæ fidem, Religionem, ac morum sanctitatem, posse falli, atque errare; hoc tamen falsum est in quæstionibus facti, habentibus necessariam connexionem cum quæstionibus juris in puncto Fidei, Religionis, & morum: alias enim eadem distinctione potuissent efficaciam damnationis facillime pariter eludere Pelagius, Vigilantius, & Jovinianus, sicque in sinu Ecclesiæ tanquam serpentes in gremio Matris cum ingenti Ecclesiæ detrimento conservare sectatores suos dicendo, propositiones quidem illas fuisse recte damnatas, *prout jacent*; non tamen *in sensu* ab his auctoribus *intento*.

Contra est *quarto*: Generale Concilium cur
supremo Capite in materia fidei est infallibile
non solum in materia juris, sed etiam in mate-
ria facti: ergo etiam summus Pontifex loquens
ex Cathedra extra Concilium Generale. Con-
sequentia eruitur ex jam dictis; cum textus Sa-
cræ Scripturæ æque, imò respective magis Pe-
tro, ac Successoribus tribuant assistentiam Spi-
ritus Sancti quam Concilio Generali represen-
tanti Ecclesiam &c. Antecedens vero probatur
alias enim Ariani, & Nestoriani adhuc posset
defendere suam perniciosam hæresim, dicendo
se non bene à Conciliis, Niceno, & Ephesino
quæ in quæstionibus facti possunt errare, fuisse
intellectos.

COROLLARIUM.

7. Ex prioribus notandis, clare deducitur
quod contra propositiones damnatas Michaëlis
Baji, Cornelii Janfenii, & Paschasii Quesnelii
non tam necessarie sint particulares cujuslibet
Articuli probationes, quam earundem proposi-
tionum, ubi ratio exigit, declarationes: nam
dum prædicti Romano-Catholicam veram agno-
scunt Ecclesiam, neque ab ea sese separare in-
tendunt; Ista vero propositiones horum Au-
ctorum infra specificandas rejicit etiam in sensu
ab Auctoribus intento; confectaneum est, ut
si eorum submissio ex sincero corde procedat
pariter Ecclesiæ sese subjiciant Sectatores. Inde
nilul superest, quam ut occurrente aliquo dubio
explicetur, quomodo talis propositio sit intell-

genda

enda: quando autem sensus illius jam patet, à
 ero Catholico similis propositio tanquam falsa
 espuat, & in praxi talis Doctrina evitetur.
 Nunc agendo de quolibet trium memoratorum
 singulariter, ponitur.

§. II.

Vita Michaëlis Baji.

8. Michael Bajus Melini Ducatus Brabantiae
 prope Nicellam in Confinibus Hannoniae circa
 annum 1513. hanc lucem aspexit. Ad matu-
 riorem perveniens aetatem tam illustria scientiae
 Theologicae Lovanii (ubi 40. annis docuit)
 dedit specimina, ut habitus tanquam Oraculum
 ad Sanctum Petrum Lovanii Decanus ac tandem
 etiam Universitatis Cancellarius fuerit procla-
 matus, quem supremus Hispaniarum Monarcha
 Philippus II. suum declaravit Theologum, & ad
 Concilium Tridentinum destinavit. Famam
 suam, alias valde eximiam, post hanc Legatio-
 nem non parum obscuravit datis ad typum scri-
 ptis plenis errorum, ex quibus 79. propositiones
 excerptae à S. Pio V. Gregorio XIII. & Urbano
 VIII. fuerunt damnatae. Ipse tamen Bajus non
 declaratus tanquam Haereticus, utpote qui ju-
 xta jam dicta paragrapho praecedenti sese judi-
 cio supremi Pontificis submisit, ex hac vita de-
 cedens anno 1589. vel 1590. postquam septua-
 ginta septem aetatis suae annos numeravit.

§. III.

§. III.

9. Propositiones LXXIX. Michaëlis Baji damnatae à S. Pio V. per Constitutionem Ex omnibus & à Gregorio XIII. per Bullam, Provisionis nostrae, videantur in principio Tomi primi.

10. Declaratio ulterior harum propositionum ideo in praesenti intermittitur, quia aliquarum falsitas de se patet; aliarum vero explicatio differtur ad §. VII. & XIII. agendo de quinque Propositionibus damnatis Cornelii Jansenii, & aliis Quesnellii. Item ad Cap. IV. tractando de propositionibus confixis ab Alexandro VIII. Occurrente dubio particulari in praesenti necdum perfecte soluto poterit quoque consuli Joannes Martinez de Ripalda Tomo tertio, qui fuisse dictas examinat propositiones.

§. IV.

Historia praevia de Cornelio Jansenio.

11 Ne Juniores decipiantur in nomine, praescire oportet, duos esse Cornelios Jansenios, & ambos Lovanientes Doctores. Prior originem Flander, factus Decanus Lovanii ad S. Jacobum, ac publicus Theologiae Professor, tandem à Philippo II. ad Concilium Tridentinum cum Michaële Bajo fuit destinatus; ut tanto Doctrinae, ac Modestiae encomio enituitur ut reversus in Belgium renunciatus sit Episcopus Gandavensis, in quo officio plenus virtutibus, & meritis anno 1576. decessit aetate sua

suæ 66. annorum; atque de hoc non amplius
 sermo recurret. Alter Cornelius Jansenius, de
 quo in præsentī, in vico *Acco* prope Leerdam
 in Hollandia ex communibus, & plebejis Paren-
 tibus ortum habuit sub anno 2585. Humaniora
 absolvit Utrajecti; Superiora autem (puta Phi-
 losophiam & Theologiam) Lovanii, Magistrum
 factus (uti aliqui scribunt) occulte additum
 Doctrinæ Michaëlis Baji. Exinde se contulit Pa-
 risios, illic promotus à Joanne du Verger, po-
 stea Abbate San Cyrano, jam antea Ejusdem
 amico, cujus patrocinio pariter postmodum Di-
 rectoratum Bajonæ (quæ Joannis Vergerii pa-
 tria erat) obtinuit in Collegio recens erecto.
 Hic duo isti Collegæ novam aliquam fabricare
 Theologiam designarunt, annis duodecim præ-
 primis intenti legendo S. Augustino, maxime
 circa materiam de gratia, & libero Arbitrio,
 usque dum denuo Cornelius Jansenius ex De-
 creto Philippi III. Hispaniarum Regis fuerit re-
 vocatus Lovanium ad interpretandam in cele-
 berrima hac Universitate S. Scripturam, qua oc-
 casione simul elaborare cæpit famosum librum
 illum, *Augustinus, Cornelii, Jansenii* intitulatum,
 ubi sibi proposuerat universam Divini Augusti-
 ni (utinam ad veram hujus Sanctissimi Ecclesiæ
 Patris mentem) Doctrinam in materia Gratia,
 liberi arbitrii, & Prædestinationis perstringere.
 Interim crescente Ejus Nominis fama anno 1635.
 renuntiatur Episcopus Iprensis, qua constitutus
 in dignitate, dum Augustinum suum ex integro
 perficere voluit pestilentiali morbo pro tunc
 grassante correptus anno 1638. sexto Maji fi-
 nem

nem vitæ suæ & operi huic imposuit, in hoc saltem laudandus, quod juxta jam dicta §. 1. n. 2. omnia censura, & Judicio sanctæ Matris Ecclesiæ subjecerit. Virulentam illam Doctrinam intimus defuncti amicus Sancyranus, seu Joannes Vergerius equidem dilatare fortassis optavit, ob mala tamen pariter dogmata à Cardinali Richelio, anno mortem Jansenii præcedente (nimirum 1637.) Vicennensi carceri additus, votum suum executioni dare haud voluit, utpote in illa captivitate usque ad obitum Cardinalis Richelii (nempe usque ad annum 1642.) persistere coactus. Recommendavit tamen Jansenius, antequam è vivis discessit, Augustinum suum aliis duobus Lovanii Doctoribus Liberto Fromondo. & Henrico Caleno, à quibus opus anno 1640. prælo commissum erat; ast non sine maximo strepitu, illico ex eodem excerptis diversis propositionibus Bajanam doctrinam, à Summis Pontificibus jam proscriptam redolentibus. Quare Urbanus VIII. dictum Jansenii librum fidelibus legendum prohibuit, & Successor illius Innocentius X. habitis hæc de causa triginta duabus Cardinalium, & Consultorum Congregationibus (ex quibus decem in præsentia Summi Pontificis celebratæ fuerunt) quinque propositiones solemniter fime damnavit per Bullam sequentem cum occasione.

12. Referuntur
Jansenii ab Innocentio
X. in princip

Effugia Jansenii
que Propositiones
reperiuntur, vel
damnatæ esse
lam Clementi

Ser

13. Vineam
ta Ecclesia, p
postolicæ ser
colere omni st
antes, ea, que
cessoribus no
tiolarum nov
s, prudenti, s
muntur, ut q
ribus dejectis
serventur, A
no libenter lab
Anacl. Reiff. Th

§. V.

12, *Referuntur quinque Propositiones Jansenii ab Innocentio X. cum Bulla quâ damnantur, in principio Tomi primi.*

§. VI.

Effugia Jansenistarum, dicentium, has quinque Propositiones vel in Jansenii libro non reperiri, vel non in sensu ab eodem intento damnatas esse, excluduntur per aliam Bullam Clementis XI.

C L E M E N S.

Servus Servorum DEI.

13. Vineam Domini Sabaoth, quæ est Catholica Ecclesia, pro commisso Nobis Divinitus Apostolicæ servitutis munere custodire, atque excollere omni studio, atque industria jugiter satagentes, ea, quæ à Romanis Pontificibus Prædecessoribus nostris ad succrescentes in illa perniciosarum novitatum Vepres radicitus evellendas, prudenti, salubrique consilio constituta esse noscuntur, ut quibusque inimici hominis molitionibus dejectis, firmiter semper, atque exactius observentur, Apostolici muniminis nostri præsidio libenter laboramus, atque alias desuper solliciti.

Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII.

U ci-

citudinis, & providentiæ nostræ partes interponimus, sicut omnibus maturæ considerationis trutina perpensis ad fidelem, ac totam Orthodoxæ veritatis Custodiam, nec non animarum pretioso Unigeniti DEI Filii Domini nostri Jesu Christi Sanguine Redemptarum salutem expedire in Domino arbitramur.

Sane, postquam fel. record. INNOCENTIUS Papa X. Prædecessor Noster per quamdam suam desuper editam Constitutionem quinque famosas propositiones ex libro Cornelii Janſenii Episcopi Iprensis, cui titulus, *Augustinus*, excerptis Apostolici censura judicii rite confixerat, recordemur. ALEXANDER Papa VII. etiam Prædecessor noster ad ejusmodi jam damnatos errores Christi fidelium meritis prorsus abolendo, publicæque tranquillitatis perturbatorum subiectas calliditate Machinationes penitus evadendas, prædictam INNOCENTII Prædecessoris constitutionem, toto illius inserto tenore, confirmavit, novarumque declarationum accessione constabilivit, sua in id pariter edita constitutione tenoris, qui sequitur videlicet:

ALEXANDER Episcopus Servus Servorum DEI. Universis Christi Fidelibus salutem, & Apostolicam Benedictionem. Ad Sanctam Beati Petri sedem, universalis Ecclesiæ regimen, inſcrutabili Divinæ Providentiæ Dispositione, nullis nostris suffragantibus meritis eveſti, nihil Nobis antiquius ex muneris nostri debito esse duximus, quam ut Sanctæ Fidei nostræ

de Sacrorum d
DEO potest

Ac licet ea
bus abunde fu
live declaratio
gaant; quia ta
perturbatores
dolis interpro
tur, ne morbu
Apostolicæ A
non esse diffen

Emanavit f
CENTIO Pap
utio, & defi

Hic tenor Bu
jam fuit
cedenti.
dri ulterius

Cum autem
nitatis Filii p
vel in libro p
non reperiri,
tas esse, vel
damnatas fui
fidelium scan

Nos, qui o
ficienter, &

ac Sacrorum dogmatum integritas tradita nobis
à DEO potestate opportune consuleremus.

Ac licet ea, quæ Apostolicis Constitutionibus abunde fuerunt definita, novæ decisioni, siue declarationis accessione nequaquam indigeant; quia tamen aliqui publicæ tranquillitatis perturbatores illa in dubium revocare, vel subdolis interpretationibus labefactare non verentur, ne morbus iste latius divagetur, promptum Apostolicæ Auctoritatis remedium censuimus non esse differendum.

Emanavit siquidem alias à fel. rec. INNOCENTIO Papa X. Prædecessore nostro constitutio, & definitio tenoris, qui sequitur.

Hic tenor Bullæ Innocentianæ inseritur, quæ jam fuit verbotenus allegata §. 5. Præcedenti. Post eamdem pergit Bulla Alexandri ulterius.

Cum autem, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis Filii prædictas quinque propositiones, vel in libro prædicto ejusdem Cornelii Jansenii non reperiri; sed fiste & pro arbitrio compositas esse, vel in sensu ab eodem intento non damnatas fuisse, asserere magno cum Christi Fidelium scandalo non reformident *

Nos, qui omnia, quæ in hæc re gesta sunt sufficienter, & attenter perspeximus, utpote qui

eiusdem Innocentii Prædecessoris iussu, dum ad huc in Minoribus constituti, Cardinalis munere fungeremur, omnibus illis congressibus interfuimus, in quibus Apostolica auctoritate eadem causa discussa est, ea profecto diligentia, qua maior desiderari non posset, quamcumque dubitationem super præmissis imposterum auferre volentes, ut omnes Christi fideles in ejus fidei unitate sese contineant, ex debito nostri Pastoralis officii, ac matura deliberatione præinsertam Innocentii prædecessoris nostri Constitutionem, declarationem, & definitionem harum serie confirmamus, approbamus, & innovamus, & quinque illas propositiones ex libro præmemorati Cornelii Jansenii Episcopi Iprensis, cui titulus est, *Augustinus*, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio Jansenio intento damnatas fuisse, declaramus, & definimus, ac uti tales, iniusta scilicet eadem singulis nota, quæ in prædicta declaratione, & definitione unicuique illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus, ac eundem librum prædicti Cornelii Jansenii, cui titulus, *Augustinus*, omnesque alios tam manuscriptos, quam typis editos, & si quos forsan imposterum edi contigerit, in quibus prædicta ejusdem Cornelii Jansenii Doctrina, ut supra damnata defenditur, vel astruitur, aut defendetur, vel astruetur, damnamus itidem, atque prohibemus: Mandantes omnibus Christi fidelibus, ne prædictam doctrinam teneant, prædicent, doceant, verbo vel privatim, palam vel occulte imprimant, sub pœnis, & censuris contra hæreticos in jure expressis ipso facto absque alia declaratione incurrendis.

Præ

Baji,

Præcipimus
Prætribus nostris
politanis, Ach
Ordinariis, ac
Judicibus Ecc
præinsertam ej
oris Constitutio
tionem, juxta
tionem, ab om
bedientes & m
Juris, & facti
fuerit, brachii
ceant. Datur
om anno Inc
Octob.

Subinde ve
initionum ele
memoratus A
cum Ecclesie
amulam ab om
ularibus, quan
tam per aliam
structionem te

ALEXANDER
DEL. Ad per
tas Apostolici
tis immeritis,
potissimum, qu
, & propagat
tam tranquillit
radicantur, al

amnatæ

Præcipimus igitur omnibus. Venerabilibus
 Fratribus nostris Patriarchis, Primatibus, Metro-
 politanis, Achi-Episcopis, caterisque locorum
 Ordinariis, ac hæreticæ pravitatis Inquisitoribus,
 Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut
 præinsertam ejusdem INNOCENTII Prædecef-
 soris Constitutionem, Declarationem, ac Defi-
 nitionem, juxta præsentem nostram determina-
 tionem, ab omnibus observari faciant, ac ino-
 bedientes & rebelles prædictis pœnis, aliisque
 Juris, & facti remediis, invocato etiam, si opus
 fuerit, brachii secularis auxilio, omnino coer-
 ceant. Datum Romæ apud S. Mariam Major-
 rem anno Incarnationis Dominicæ 1656. 16.
 Octob.

Subinde vero, quo omnis Apostolicarum de-
 finitionum eludendarum aditus intercluderetur,
 memoratus ALEXANDER Prædecessor, pris-
 cum Ecclesiæ morem secutus, certam edidit for-
 mulam ab omnibus Ecclesiastici Ordinis tam sæ-
 cularibus, quam regularibus personis subscriben-
 dam per aliam suam hac in re promulgatam Con-
 stitutionem tenoris sequentis, videlicet:

ALEXANDER Episcopus Servus Servorum
 DEI. Ad perpetuam rei memoriæ. Regimi-
 nis Apostolici Divina Providentia Nobis, quam-
 vis immeritis, commissi ratio postulat, ut ad ea
 potissimum, quæ Catholicæ Religionis integrita-
 ti, & propagationi, animarumque saluti, & fide-
 lium tranquillitati consulere apta, & idonea esse
 judicantur, animum & curam omnem, quan-

tum licet, in Domino applicemus: Quamobrem
Cornelii Jansenii Hæresin in Gallia præsertim
serpentem ab INNOCENTIO X. fel. rec. Præ-
decessore nostro fere oppressam ad instar
lubri tortuosi, cujus caput attritum est, in vi-
rios gyros, & Cavillationum deflexus euntem
singulari Constitutione ad hunc finem edita, &
terro Assumptionis nostræ anno extinguere co-
nati fuimus.

Sed ut multiplices hostis hominum generis
res adhibet, nondum plene consequi potuimus
ut omnes errantes in viam salutis redirent, quod
tamen unicus erat votorum, & curarum nostrarum
scopus, quibus operam, & industriam suam
egregio sane studio Venerabiles fratres nostri
Archi-Episcopi, & Episcopi Regni Galliæ, earum-
dem Constitutionum Apostolicarum executi-
ni præcipue intenti coluerunt, & Charissimis
in Christo Filiis nostri Rex Christianissimus si-
ngulari pietate auxiliarem dexteram strenuo,
constantissimo animo porrexerat.

Cum autem præfatus Rex Christianissimus
idem Religionis Zelo ductus per suum in Urbe
Oratorem Nobis significari, exponique curavit,
nullum aliud opportunius remedium pestiferæ
hujus contagionis Reliquiis extirpandis adhiberi
posse, quam si omnes certam formulam suscriberent
nostra Auctoritate firmatam, in qua
quinque propositiones ex Cornelii libro, cui
titulus, *Augustinus* excerptas, sincere damnarent,
ac proinde illam à Nobis quantocyus expedi-

quælibet effi-
novendos Ob-

Nos tam piis
benigne annuen-
scriptam ab o-
nerabilibus Fra-
tibus Episcopis nec
Ordinis tam
Monialium
aliisque Collegi-
subscribi distric-
tissime præsentium,
præsentium, al-
um prædictum
procedi volumus
es, & Concilii

Formula

Ego N. C.
CENTII X. da-
tationi AL

1656
tio, & quin-
tius Libro, cu-
in sensu a-
per dicta
damnavit, sin-
tra juro: sic
Evangelia.

us: Quamobrem ad quælibet effugia præcludenda, omnesque re-
Gallia præferti- movendos Obtentus flagitaverit.

X. fel. rec. Pra Nos tam piis dicti Regis Christianissimi votis
am ad instar co- benignè annuendum esse ducentes, formulam in-
titum est, in v- fra scriptam ab omnibus Ecclesiasticis, etiam Ve-
deslexus eunte- nerabilibus Fratribus nostris, Archi-Episcopis, &
finem edita, a- Episcopis nec non aliis quibuscunque Ecclesiasti-
o extinguere c- ci Ordinis tam regularibus, quam sæcularibus,
etiam Monialibus, Doctoribus, & Licentiatis,
aliisque Collegiorum Rectoribus, atque Magistris
subscribi districte mandamus, idque intra tres
menses à die publicationis, seu notificationis
præsentium, alias contra eos, qui intra termi-
num prædictum non paruerint, irremissibiliter
procedi volumus juxta Canonicas Constitutio-
nes, & Conciliorum decreta.

Formula à supradictis sub scribenda.

Ego N. Constitutioni Apostolica INNO-
CENTII X. data die 31. Maji 1633. & Con-
stitutioni ALEXANDRI VII. data die 16.
Octobris 1656. Summorum Pontificum, me sub-
jicio, & quinque propositiones ex Cornelii Jan-
senii Libro, cui nomen, Augustinus, excerptas,
& in sensu ab eodem Auctore intento, prout
illas per dictas Constitutiones Sedes Apostolica
damnavit, sincero animo rejicio, ac damno, &
ita juro: sic me DEUS adjuvet, & hac S.
Evangelia.

Decernentes insuper praesentes litteras semper, & perpetuo validas, & efficaces existere, & fore, suosque plenos, & integros effectus sortiri, & obtinere, Sicque per quoscumque Judices Ordinarios, & delegatos ubique judicari; & defini debere sublata eis, & eorum cuilibet quavis aliter judicandi, & interpretandi facultate, & auctoritate; ac irritum, & inane, si secus fuerit per his à quocumque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

Quocirca Venerabilibus Fratribus Archi-Episcopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis committimus & mandamus, ut singuli in suis Diocessibus, ac locis suae jurisdictioni subiecti praesentes litteras, & in eis contenta quaecumque exequantur, & executioni mandari, ac observari ab omnibus curent, & inobedientes quoscumque per sententias, & poenas aliaque juri & facti remedia, appellatione postposita, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, brachii saecularis auxilio, omnino compellant.

Volumus autem, ut praesentium transumptis etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, & sigillo alicujus personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem fides prorsus adhibeatur, quae ipsis originalibus litteris adhiberetur, si forent exhibitae, vel offensae.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc nostram Constitutionem, & Ordinationem infringere, vel ei ausu temerario contraire: si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem

nationem Omnium
Pauli Apostolo
Datae Romae apud
no 1664. 15. K.

Sic equidem
ut par erat, si
mucrone pere
adhuc defunct
tes, & nunqua
facientes, qui
effugiis ad circ
tis Ecclesiam ip
tis Quaestionib
re, & implicar
est, ipsamet
dis eorum pra
tim quasdam p
die 19. Jan.
pos, nec nor
CENTII Papa
frorum die 6.
ris respective
rocinium adv
subeant, p
MENS Praede
a INNOCEN
praedecessorum
cissime inhære
veram, ac tot
suae à praefat
sunt praemittit
voluisse de

nationem Omnipotentis DEI ac BB. Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit incurfurum. Datae Romae apud Sanctam Mariam Majorem anno 1664. 15. Febr.

Sic equidem causa finita est; non tamen sic, ut par erat, finitus est error Apostolico toties mucrone percussus. Neque enim defuere, nec adhuc defunt homines veritati non acquiescentes, & nunquam Ecclesiae contradicendi finem facientes, qui variis distinctionibus, seu potius effugiis ad circumventionem erroris excogitatis Ecclesiam ipsam turbare, eamque interminatis Quaestionibus, quantum in ipsis est, involvere, & implicare conantur; quodque deterius est, ipsamet Apost. Sedis decreta, redarguendis eorum pravis sensibus condita, ac praesertim quasdam piaem mem. CLEMENTIS Papae IX. die 19. Jan. 1669. ad quatuor Galliae Episcopos, nec non binas similis memoriae INNOCENTII Papae XII. etiam praedecessorum nostrorum die 6. Febr. 1694. & die 24. Novembris respective datas litteras in erroris sui patrociniū advocare, temerario plane ausu non erubescunt, perinde, ac si memoratus CLEMENS Praedecessor, qui eisdem suis litteris se INNOCENTII X. & ALEXANDRI VII. Praedecessorum constitutionibus supradictis firmissime inhærere, ac à dictis quatuor Episcopis veram, ac totalem Obedientiam, adeoque formulam à praefato ALEXANDRO praedecessore, sicut praemittitur editam sincere per eos subscribi voluisse declaravit, aliquam in tam gravi

negotio exceptionem, seu restrictionem, quam nullam prorsus se unquam admissurum fuisse protestatus fuit, reipsa admisisset: dictus vero INNOCENTIUS XII. Prædecessor, dum sapienter ac provide prædictas quinque propositiones ex memorato libro Janfenii excerptas in sensu obvio, quem ipsamet propositionum verba exhibent, ac præferunt, damnatas esse pronuntiavit, non de ipsomet obvio sensu, quem in Janfenii libro habent, quive ab eodem Janfenio intentus, ac à præfatis INNOCENTIO X. & ALEXANDRO VII. Prædecessoribus damnatus fuit, sed de alio quopiam diverso sensu cogitasset; dictasque INNOCENTII X. & ALEXANDRI VII. Prædecessorum Constitutiones temperare, restringere, aut alio quovis modo immutare voluisset, iisdem ipsis litteris, quibus eas in suo robore fuisse, & esse, seque illis firmiter inhærere verbis apertissimè asserbat.

Præterea iidem inquieti homines sparsim undequaque scriptionibus, ac libellis exquisita ad fallendum arte compositis, non sine gravi Apostolicæ sedis injuria, maximoque totius Ecclesiæ scandalo docere non sunt veriti, ad obedientiam præfatis Apostolicis Constitutionibus debitam non requiri, ut quis prædicti Janfeniani Libri sensum in antedictis quinque propositionibus, sicut præmittitur, damnatum, interius ut hæreticum damnet, sed satis esse, si ea de re obsequio

nam (ut ipsi vo-
quidem assertio-
fidelium pernit-
hujus Doctrina-
sed absconditu-
Ecclesiæ illudici-
filiis inobedien-
silento hære-
nam, quam
Ecclesia univ-
abjicere, & c

Quin etiam
nisse, comper-
nestatis, nedu-
allere non
memorato A-
scriptæ subser-
interius non
doctrinam hæ-
contra quam
tem in corde si-
non decipit, h-
ceat Ecclesiæ
simulque Apo-
dum ejusdem
tur, quod Ec-
ipsa, non sen-
nibus Aposto-
contradiciunt.

Hinc est, quod
cor tam exitia-

ctionem, quam sum (ut ipsi vocant) silentium teneatur. Quæ
missum fuisse quidem assertio quam absurda sit, & animabus
et: dictus vero fidelium pernitiōsa, satis apparet, dum fallacis
for, dum sapient hujus Doctrinæ pallio non deponitur error,
e propositiones sed absconditur; vulnus tegitur, non curatur;
perptas in sensu Ecclesiæ illuditur, non paretur: & lata demum
onum verba ex filiis inobedientiæ via sternitur ad fovendam
natas esse pro silentio hæresim, dum ipsam Jansenii doctri-
rio sensu, quem nam, quam ab Apostolica Sede damnatam
ab eodem Jan Ecclesia universalis exhortuit, adhuc interius
NNOCENTIO abjicere, & corde improbare detrectent.

prædecessoribus
opiam diverso
NNOCENTII XI
cessorum Con-
ne, aut alio quo
isdem ipsis li-
fuisse, & esse
rbis apertissimi
omines sparsis
libellis exqui-
sitis, non sine
a, maximoque
e non sunt ver-
tis Apostolicis
n requiri, ut
sensum in an-
us, sicut præ-
s ut hæretici
dere obsequio-
sum
Quin etiam eo impudentiæ nonnullos deve-
nisse, compertum est, ut veluti naturalis ho-
nestatis, nedum Christianæ sinceritatis, obli-
tissere non dubitaverint, præfata formulæ
a memorato ALEXANDRO prædecessore præ-
scriptæ subscribi licite posse etiam ab iis, qui
interius non judicant prædicto Jansenii libro
doctrinam hæreticam contineri: Quasi vero,
contra quam scriptum est: *Qui loquitur verita-
tem in corde suo, &, qui jurat proximo suo, &
non decipit*, hujusmodi erroris sectatoribus li-
ceat Ecclesiam ipsam jurejurando decipere,
simulque Apostolicæ sedis providentiam fallere,
dum ejusdem formulæ conceptis verbis loquun-
tur, quod Ecclesia loquitur, quod tamen sentit
ipsa, non sentiunt; seque parere Constitutio-
nibus Apostolicis profitentur, quibus animo
contradicunt.

Hinc est, quod Nos ad opportunum, & effi-
cax tam exitiali morbo, qui ut cancer serpit, &
quo-

quotidie in deterius vergit, remedium adhibendum, non minus demandatæ Nobis omnium Ecclesiarum sollicitudinis debito, quam plurimorum Venerabilium Fratrum nostrorum de versarum partium, ac præsertim Regni Galliarum, Episcoporum Zelo, ac precibus excitati, ne huiusmodi pravi homines Catholicæ Ecclesiæ pacem subvertere impune pergant, simplicium ac pusillorum mentibus imponere docentes quæ non oportet: neve ullus apud eos quoque, qui bona, ut aiunt, fide, ac falsis rumoribus decipi se fortasse patiuntur, de mente assensentia Apostolicæ Sedis amplius ambigendo superfit locus, Divino prius tam privatis nostris, quam publice indictis precibus, implorato præsidio, ac re mature discussa de nonnullorum Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium consilio, auditisque compluribus in Sacra Theologia Magistrorum suffragiis; primo quidem præinsertas INNOCENTII X. ALEXANDRI VII. Prædecessorum Constitutiones, omniaque & singula in iis contenta Auctoritate Apostolica tenore præsentium confirmamus, approbamus, & innovamus.

Ac insuper, ut quævis imposterum erroris occasio penitus præcidatur, atque omnes Catholicæ Ecclesiæ filii Ecclesiam ipsam audire, non tacendo solum (nam & impii in tenebris cotescunt) sed & interius obsequendo, quæ verum est Orthodoxi hominis obedientia, condiscant huic nostræ perpetuo valituræ Constitutioni obsequioso illo silentio minime satisfieri, se

dan

damnatum in q
 anfeniani lib
 terunt, ut præ
 tas ut hæreticu
 rejici, ac damna
 no, credulitate
 te posse; ita
 nec omnia &
 caverint, ve
 seruerint, tanq
 Constitutionum
 gulis illarum ce
 ceant, eadem A
 nus, declaramus

Decernentes
 acinertas litt
 acificaces exi
 integros effi
 per quoscunge
 que judicar
 eorum cuili
 terpretandi fa
 inane, si fec
 auctoritate sci
 zentari

Quocirca Ve
 opis, aliisque
 tæcæ pravitati
 schismaticis, ad
 mandamus, ut
 tus, ac locis

medium adhibendum in quinque præfatis propositionibus Nobis omnium Janseniani libri sensum, quem illarum verba præfatio, quam plurimè referunt, ut præfertur ab omnibus Christi fidelibus nostrorum deus ut hæreticum, non ore solum, sed & corde in Regni Galliæ ejici, ac damnari debere, nec alia mente, an præfatis excitatio, credulitate supradictæ Formulæ subscribere Catholicæ Edicite posse; ita, ut qui secus, aut contra, quoad inane pergant, hæc omnia & singula, senserint, tenuerint, præfatis imponere relicaverint, verbo vel scripto docuerint, aut asseruerint, tanquam præfatarum Apostolicarum Constitutionum transgressores. omnibus, & singulis illarum censuris, & pœnis omnino subiacent, eadem Auctoritate Apostolica decernimus, declaramus, statuimus, & ordinamus.

scibus, implorata de nonnullis S. R. E. præfatis litteras semper, & perpetuo validas que compluribus efficaciter existere, & fore, suosque plenarios, in suffragiis præfatis integros effectus sortiri, & obtinere, sicque DECENTII X. per quoscunque Judices Ordinarios, & delegatos eorum Constitutionibus ubique judicari, & definiri debere, sublata eis, iis contenta Auctoritate eorum cuilibet quavis aliter judicandi, & presentium constitutionum interpretandi facultate, auctoritate; ac irritum, & inane, si secus super his à quoquam quavis Auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari

ter erroris odium e omnes Catholici audire, non Quocirca Venerabilibus Fratribus Archi-Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, nec non hæreticæ pravitate Inquisitoribus & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, committimus & Constitutioni mandamus, ut singuli in suis respective Diocesi- bus, ac locis suæ jurisdictioni subiectis ipsas præ-

præsentēs litteras, & in eis contenta quæcunque
exequantur, & executioni mandari, & observa-
ri ab omnibus curent, & inobedientes, & rebe-
les quoscunque per censuras, & pœnas præsta-
tas, aliaque juris, & facti remedia, appellatione
postposita, invocato etiam ad hoc, si opus fue-
rit, brachii sæcularis auxilio, omnino coe-
ceant, & compellant.

Volumus autem, ut earundem præsentium
transumptis, etiam impressis manu alicujus No-
tarii publici subscriptis, & sigillo personæ in digni-
tate Ecclesiastica constitutæ munitis eadem fide
prorsus adhibeatur, quæ ipsis originalibus iitter
adhiberetur, si forent exhibitæ vel ostensæ.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc po-
puli nostræ Confirmationis, Approbationis,
Innovationis, Decretis Declarationis, Statuti,
Ordinationis infringere, vel ei ausu temerario
contraire. Si quis autem hoc attentare præ-
sumpserit, indignationem Omnipotentis Dei,
Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum Ejus
noverit incursurum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem
anno 1705. decimo septimo Calendas Augui.

§. VII.

*Damnatæ quinque propositiones Jansenii succin-
te declarantur.*

14. Prima propositio ait: *Hominibus etiam
justis defacto aliqua præcepta esse impossibili-*

desse quoque ip-
sæ ipsissima fu-
Joannis Calvini
utata. id ipsum
Michael Bajus,
homini aliquod
trariam vocans
homines, qui
tholici, uti Ba-
præsumant; cu-
num Sess. 6. de
se dicat: Nemo
anathemate pro-
precepta homini
possibilia. Iterum
Dei præcepta ho-
tia constituto
anathema sit,
mone 191. p
miam eorum, q
mini à singulis
observari.

15. Secunda
teriori gratia
batur: ex quo
tu naturæ lapi-
gratiam interiori
ni nisi efficace
connectitur effi-
cio sensit Calv-
thi Sess. 6. cap
ai pœ esse efficac

esse quoque ipsis gratiam, qua possibilia fiant. hæc ipsissima fuit doctrina Martini Lutheri, & Joannis Calvinii cap. præced. §§. 18. 19. 20. re-
utata. id ipsum quoque ante Jansenium docuit Michael Bajus, volens propositione 54. Deum homini aliquod impossibile præcepisse, & contrariam vocans sententiam Pelagii. Miror, quod homines, qui adhuc volunt audiri Romano-Catholici, uti Bajus, & Jansenius, similia docere præsumant; cum tamen Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificatione cap. 11. expresse dicat: *Nemo temeraria illa, & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, NB. Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia.* Item Canone 18. *Si quis dixerit, Dei præcepta homini etiam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia; anathema sit, Igitur cum Divo Augustino sermone 191. de tempore: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini à singulis, sed ab omnibus in communi posse observari.*

15. Secunda propositio Jansenii vult: Quod interiori gratia in statu nature lapsæ nunquam restatur: ex quo eruitur, quod ab homine in statu naturæ lapsæ Jansenius excluderit omnem gratiam interioriorem sufficientem, volens non dari nisi efficacem seu talem, cum qua semper connectitur effectus bonus. Idem cum Jansenio sensit Calvinus in antidoto Concil. Tridentini Sess. 6. cap. 6. dicens, *Motum Spiritus sancti sic esse efficacem, ut fidem semper gignat; constituit.*

stituere autem hoc in hominis optione, ut De inspirationi, si velit, auscultet, hoc nullo modo conciliari posse. Ita ille, cui tamen assertio Concilium Tritendinum Sess. 6. de Justificatione cap. 5. expresse contradicit sequentibus verbis: *Tangente Deo cor hominis per Spiritus sancti illuminationem, neque homo iste nihil omnino agit inspirationem illam recipiens, NB. quippe qui illam abjicere potest.* En! Concilium Tridentinum gratiam sufficientem, seu talem, quam homo abjicere potest, vivis depingit coloribus deberetque ejusmodi decisio Janzenio, tanquam homini Catholico, omnimode silentium imponere. Ulteriore si cupis probationem, videre poteris cap. II. §. XIII. prope finem.

16. Tertia propositio Jansenii defendit: *Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiri libertatem indifferentiæ, seu à necessitate seu sufficere libertatem à coactione.* Ast hæc fuit ipsissima Doctrina Lutheri circa nondum renatos, vel non renovatos; atque Calvinii circa reprobos quoad demerita, seu peccata ab ipsis commissâ; quam etiam doctrinam ambabus manibus amplectitur Synodus Calvinistica Dorodrecensis.

Nec dicatur, in statu naturæ lapsæ ad rationem demeriti sufficere libertatem indifferentiæ in sua causâ, quatenus nimirum potuisset libere poni, vel non poni peccatum illud originale, quod postea in natura lapsâ tanta mala causavit. Nam contra est quod eodem

profus modo
tati præcedent
teneri quemp
non potuit summ
uit Divus Augu
cap. 12.

Nec oponas
ammati peccar
ue maledicent
mortem promer
difierit libertas
tus habuerit à
endi, quod no
atem transgred
in primis quod
on habeant lib
am, vel non p
tiam exinde p
tus ad ratione
næ non impu
ta, sed jam exist
doct. Subtil. P.
um 9. Quoad
ne ad mortem
tum contingit
ta, uti notat Do

tit. 11. 2. Q
his data. Vi
et. disput. 11. Q.

17. Quarta p
et partes. Qu
P. Anac. Reiff. 12

orſus modo respondeant Calvinistæ jam re-
 utati præcedenti capite II. §. XIII. *Dicere, re-*
m teneri quempiam, quia non fecit, quod facere
non potuit summa est iniquitatis & insania, in-
quit Divus Augustinus Lib. de duabus animabus
cap. 12.

Nec oponas cum Janſenistis: Dæmones, &
 amnati peccant Deum odio habendo, Eum-
 ae maledicendo: Item Christus sustinendo
 ortem promeruit, quamvis utrobique non
 dſuerit libertas indifferentiæ, utpote cum Chri-
 us habuerit à Patre Cœlesti præceptum mo-
 endi, quod non potuit ob suam impeccabili-
 tem transgredi. Respondetur enim negan-
 do in primis quoad damnatos, & dæmones, quod
 non habeant libertatem indifferentiæ ad ponem-
 am, vel non ponendum similes actus; unde
 iam exinde peccant, quamvis ipsis similes
 ctus ad rationem demeriti, seu ad augmentum
 enæ non imputentur; cum non amplius in
 la, sed jam existant in termino. Ita recte cum
 doct. Subtil. P. Herincx part. 2. *Disput. 6. q. 1.*

Art. 9. Quoad meritum Christi autem in or-
 ne ad mortem sibi à Patre suo præceptam,
 utum contingit ex speciali dispensatione Divi-
 a, uti notat Doct. Subtilis 4. *Sent. Dist. 22. Q.*
nic. Art. 2. Qualis dispensatio non constat
 obis data. Videatur Henno Tract. de Incar-
 at. *disput. 11. Q. 4.*

17. *Quarta propositio* Janſenii duas conti-
 et partes. Quoad primam pronuntiat Janſe-
 P. *Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII.* X nius,

nus, Semipelagianos admittere prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei: Quoad secundam partem inquit, Semi-Pelagianos in hoc ipso fuisse hæreticos, quod voluerint eam gratiam talem esse, cui possent voluntas humana resistere, vel obtemperare. Prior pars, utrum scilicet Semi-Pelagiani docuerint gratiam aliquam requiri etiam ad initium fidei spectat ad quæstionem facti; posterior vero num per hoc assertum fuerint hæretici, pertinet ad quæstionem juris. Quoad primam partem Jansenius aperte falsum asserit; nam Semi-Pelagiani potius docuerunt contrarium, nempe ad initium fidei, & justificationis non requiri aliquam gratiam internam, etsi quoad continuationem eam admiserint contra Pelagianos, quod gratiam internam tam quoad initium, quam quoad continuationem operum meritiorum negaverunt. Ita Divus Augustinus, tam Pelagianis, quam Semi-Pelagianis summe contrarius, sæpius testatur apud Amatum, præsertim *Lib. de prædestinat. Sanctorum cap. 2.*

Quoad secundam partem, hæreticum est docere, quod Semi-Pelagiani exinde fuissent hæretici, posito, si tenuissent, ad initium fidei influere talem gratiam, cui possit voluntas humana resistere, vel obtemperare. Nam excludere gratiam internam, cui voluntas possit resistere vel obtemperare, est excludere gratiam internam sufficientem, quod utique juxta jam dicta est hæreticum: Ipsissima enim Catholica docet veritas, etiam in statu natura

re lapsæ aliam
possumus saluta
mur; & aliam su
salutariter oper
operabimur, re
vacuum Gratia
nam Trident. S
thematizat illu
nam NB. à Deo
dissentire, si vo
Gratiam Divina
tis creatæ non
quæ est ipsissim

18. Quinta p
gianum esse dice
rino hominibus
derit. Ast fal
non enim alicu
sunt illi, qui ter
ritas docet, ni
metipsum Redem
cap. 2. Potius
Lib. 3. de grat
Christum pro s
probis fuisse pe
nus Lib. 3. In
doctrinam dam
re Justificat. ca
omnibus mor
bus, ac repro
157. & 180.

venientis gratiæ lapsæ aliam reperiri gratiam *efficacem*, quæ possumus salutariter operari, & simul operabimur; & aliam *sufficientem*, quæ possumus quidem salutariter operari, sed vitio voluntatis non operabimur, resistentes Spiritui sancto, & in vacuum Gratiam DEI recipientes. Concilium Trident. Sess. 6. de *Justificat. Can. 6.* anathematizat illum, qui dixerit, liberum arbitrium NB. à Deo motum, & excitatam non posse dissentire, si velit: adeoque agnoscit aliquam Gratiam Divinam, cui tamen ex parte voluntatis creatæ non correspondet optatus effectus, quæ est ipsissima gratia sufficiens.

18. Quinta propositio Janfenii ait, Semi-Pelagianum esse dicere, quod Christus pro omnibus omnino hominibus mortuus fuerit, aut sanguinem funderit. Ast falsissima est hæc Janfenii assertio: non enim alicujus Semi Pelagianismi arguendi sunt illi, qui tenent id quod ipsamet æterna Veritas docet, nimirum quod Christus dederit *semetipsum Redemptionem pro omnibus.* 1. Timoth. cap. 2. Potius hæretica est doctrina Janfenii Lib. 3. de gratia Salvatoris cap. 21. volentis, Christum pro solis Electis, non autem pro reprobis fuisse passum, quod ipsum tenuit Calvinus Lib. 3. Institut. in caput 17. Joannis. Cujus doctrinam damnat Concilium Trident. Sess. 6. de Justificat. cap. 3. de Christo inquit: *Ille pro omnibus mortuus est*: ergo etiam pro infidelibus, ac reprobis. Vide dicta Cap. II. num. 165. & 180.

Profesto primus Adam peccato suo omne
 maculavit: ergo etiam secundus Adam Chri-
 stus sanguine suo omnes redemit: nam juxta
 Apostolum Rom. cap. 5. v. 18. *Sicut per unius
 delictum in omnes homines in condemnationem; &
 per unius justitiam in omnes homines in justifi-
 cationem vita.* Judicabit aliquando Christus
 totum terrarum orbem, ostendendo etiam re-
 probis, qualiter ipsis per sanguinem suum pro-
 curaverit gratiam sufficientem, quos apud Do-
 vum Augustinum Lib. 2. de Symbolo ad Cathe-
 chumenos cap. 8. sic alloquitur: *Ecce hominem
 quem crucifixistis; ecce DEUM, & hominem, in
 quem credere nolulistis: videtis vulnera, quæ infi-
 xistis, agnoscitis latus, quod pupugistis; quoniam
 & per vos, NB. & propter vos apertum est, &
 tamen intrare nolulistis.* En! quam clare ste-
 pro veritate Catholica Divus Augustinus, qui
 pariter in Psalmum 95. *Judicabit orbem terra
 æquitate, addit: non partem; quia non partem
 emit; totum judicare habet Orbem, quia pro totius
 pretium dedit; pretium nimirum sacratissimi su-
 Sanguinis.* Vide de hoc fufius Dominicus
 Viva Part. 3. *Trutina Theologica* apud me fol.
 152. ac seqq. & Franciscum Bonal. Parte. Chri-
 stiani hujus temporis quasi per totum; præsertim
 vero capite 27.

19. Corollarii loco ad intelligendam pe-
 fecte hanc quintam propositionem damnatam,
 atque solvendo nonnullos Sacre Scripturæ
 & SS. Patrum textus, qui primo aspectu vi-
 dentur favere Janſenio, bene notabis, quod hæc

hæc Verba, *omnem orbem*, &c. quod (in-
 sint habere sen-
 æquali prorsus
 nes suas, efflu-
 uerit applicar-
 pro omnibus
 tamen, ita, u-
 nem suum, &
 ctu, & adhuc
 seu prædestinat-
 cientem, veru-
 gratiam efficac-
 iensu tenent C-
 orasse, & passu-
 tant Semi-Pela-
 vos fieri, ac
 & Passionem
 quos S. Fulge-
 cap. 29. inven-
 apostolicum, u-
 homines salvos
 nire; non sicut
 voluntatem, seu
 ire accipiend-

20. Ex h-
 Orationum, at
 Prædestinatori-
 quod Christus
 ac omnibus vo-
 am applicare,

hæc Verba, *Christus pro omnibus ad Patrem suum cœlestem oravit; pro omnibus est mortuus &c.* &c. quod (inquam) hæc verba duplicem possint habere sensum. Primo sic, quasi Christus æquali prorsus modo respectu omnium Orationes suas, effusionem sanguinis, & mortem voluerit applicare. Secundo taliter, quod quidem pro omnibus id fecisse intelligatur, inæqualiter tamen, ita, ut intenderit, Orationes, Sanguinem suum, & mortem peculiari quodam affectu, & adhuc efficacius applicare pro Electis, seu prædestinatis, Ipsi non solum gratiam sufficientem, verum etiam singularia auxilia, seu gratiam efficacem procurando. In secundo sensu tenent Catholici, Christum pro omnibus orasse, & passum fuisse; primo autem sensu putant Semi-Pelagiani, Deum voluisse omnes salvos fieri, ac Christum pro omnibus Orationes, & Passionem æqualiter applicasse. Contra quos S. Fulgentius Lib. de Incarnat. & grat. cap. 29. invehitur sequentibus verbis: *Illud Apostolicum, ubi dicitur de Deo; qui vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire; non sicut oportet, intelligunt, qui hanc Dei voluntatem, sicut in vasis misericordiae, sic & in vasis iræ accipiendam existimant.*

20. Ex hac distinctione de applicatione Orationum, atque Meritorum Christi respectu Prædestinatorum, & Reprobatorum (nimirum quod Christus quidem pro omnibus oraverit, ac omnibus voluerit sanguinem, & mortem suam applicare, speciali tamen, & singulari quo-

dam modo Electis) ex hac, inquam, distinctio-
ne facile solvuntur textus Sacrae Scripturae, &
SS. PP. qui in favorem Jansenistarum innuen-
videntur, Christum non pro omnibus, sed tan-
tum pro multis orasse, atque passum fuisse, ut
habetur Joannis cap. 17. *Non pro mundo rogo*
sed pro iis, quos dedisti mihi: id est, non pro
probis, sed pro praedestinatis, uti explicat Sanctus
Augustinus Tract. 107. in Joannem. Item
Matth. cap. 20. *Filius hominis venit dare ani-*
am suam Redemptionem pro multis. Nec non
cap. 26. *Hic est Sanguis meus novi Testamenti,*
qui pro multis effundetur. Respondetur eni-
declarando similes textus. Christus pro mu-
tis, id est pro praedestinatis, seu Electis tantum
oravit, & passus fuit speciali quodam modo
hisce singularia, & extraordinaria procuranda
auxilia, Concedo. Taliter, ut absolute ali-
voluerit ab oratione, & Passione excludere,
atque gratias sufficientes subtrahere, nego-
nam Pater Coelestis proprio Filio suo non pe-
cit, sed NB. *pro nobis omnibus tradidit illum.*
Ad Rom. Cap. 8, V. 32. Videantur dic-
ta Num. 18.

§. VIII.

Quomodo Doctrina Jansenii, eo mortuo fuerit
ulterius dilatata, maxime per Antonium
naldum, & per Paschasium Quesnellium, ejus
que Sectatores.

21. Sublato per mortem Cornelio Janfenio, hac in carcere detento Ejusdem Collega Joanne Vergerio, aut sublata, aut faltem, ne ulterius sese diffunderet, coarctata videri posset Secta Janfeniana: contrarium tamen ostendit experientia non satis deploranda, dum subintroeuntes alii duo (nimirum Arnaldus, seu Arnaudus, & Paschasius Quesnellius) præcedentium suffulti principiis, non minores in Ecclesia Catholica tumultus excitarunt. Erat Arnaudus anno 1612. nobili genere Parisiis natus, ibique absolutis humanioribus, & superioribus disciplinis Theologiæ Doctor creatus, vir acris quidem, sed simul tamen pertinacis ingenii, hincque successu temporis Societati Sorbonensi, cui anno 1643. fuit adscriptus, plurimum exosus. Cujus etiam librum, suppresso nomine, editum, atque de magnitudine Ecclesiæ Romanæ, & Sanctorum Petri & Pauli supremo Pontificatu inscriptum pariter Alexander VII. reprobavit, eo quod nullam inter hos duos Apostolos subordinationem, sed omnimodam in potestate æqualitatem defendere præsumperit, occulte exinde rejiciens Suprematum Romani Pontificis Divi Petri successoris. Compulsus tandem excedere Gallias, Belgium adiit, quem Bruxellis morantem Paschasius Quesnellius Congregationis Oratorii Presbyter, ac amantissimus Patriota præcedentis (utpote pariter Parisiis anno 1634. genitus) inter mille gaudia invenit, ibique cum charissimo suo Arnoldo aliquot annis delituit, utpote cum nec Ipse Quesnellius in Galliis amplius securus fuisset, partim ob dif-

fertationes in opera Sancti Leonis Papæ, au-
 thoritatem summi Pontificis non parum dimi-
 nuentes; partim ob refractariam renitentiam
 dum in comitiis Patrum Oratorii legitimorum
 suorum Superiorum Propositiones Jansenii in
 scholis suis severe prohibentium, assignatæ Do-
 ctrinæ formulæ noluit acquiescere, posthabi-
 tis non tantum horum Superiorum, sed & Ar-
 chi Episcopi Parisiensis, ac Regiis mandatis
 Clemente IX. Hoc igitur tempore exilii, ac Latibuli sui pa-
 nobile fratrum (si Superis placet) furtivis ty-
 pis in lucem protruserunt plurimos pestifero-
 Libros, famosos libellos, aliosque partus Se-
 ctæ Jansenianæ suum opere faventes, usque
 dum à Marchione de Castagna Generali Guber-
 natore recogniti anno 1690. à totius Belgi-
 Catholici ditionibus exire jussi fuerunt, quæ-
 rentes refugium apud Batavos A catholicos
 atque ab his eadem promptitudine recepti
 ac ipsi libri Jansenii, quos præcedenter Cal-
 vini in Hollandia illico laborarunt in vul-
 garem Patriæ suæ linguam traducere, altum
 clamantes, nil aptius fore ad confirmandam
 fidei suæ dogmata. A Batavis, seu Hollandis
 migrarunt ad Leodieneses: demum Paschasius
 Quesnellius reversus est Bruxellas, & vero-
 similis cum eodem indivisibilis socius Arnal-
 dus, qui anno 1694. ætatis suæ 82. annorum
 ex hac vita decessit, & huic agonizanti di-
 citur Prior adfuisse. Solus igitur tamquam
 principalis relictus Quesnellius non destitit
 plures undique sibi socios, ac fautores præ-
 fertim in Belgio, & Gallia conquirere, quo-
 rum

rum etiam ad
 nitiis in statu co
 liber Reflexione
 Sc. intitulatus
 publicis defensi
 ipse textu face
 paucis vitiatu
 discrepans, ac
 Clemente IX.
 tis conformis:
 in sensus alieno
 ut Clemens XI.
 librum illum pr
 post maturissim
 Unigenitus, 10
 affecerit. Pro
 futurum Gener
 pore futurum)
 quicque appell
 tum conformi
 it, mortuus A
 manorum.

22. Bulla U
 damnantur 101.
 refertur in princ

Damnatæ 101
 applicatur.

um etiam adjutorio anno 1693. & 1694. Parisiis in statu completo prodiit famosus ejusdem liber *Reflexiones morales in novum testamentum* Sc. intitulatus, diversis Jansenistarum scriptis publicis defensus. Erat in libro hoc in primis ipse textu sacer (teste Clemente XI.) in non paucis vitiatus, à Vulgata editione multipliciter discrepans, ac versioni Montensi jam antea à Clemente IX. & Innocentio XI. rejectæ in multis conformis: deinde textus Scripturæ pluries in sensus alienos, & sæpe adeo noxios detortus, ut Clemens XI. anno 1708. 13. Julii non solum librum illum prohibuerit, sed etiam anno 1713. post maturissimum examen ex eo per Bullam *Unigenitus*, 101. propositiones variis censuris effecerit. Protestans Quesnellius à Papa ad futurum Generale Concilium (nescio quo tempore futurum) more Hæreticorum appellavit, quicque appellationi etiam brevi ante obitum suum conformiter jam dictis pertinaciter inhæsit, mortuus Amstelodami 1719. ætatis suæ 85. annorum.

§. IX.

22. *Bulla Unigenitus, Clementis XI. quam annuntur 101. Propositiones Paschasii Quesnellii, refertur in principio Tomi primi.*

§. X.

Damnata 101. propositiones Paschasii Quesnellii explicantur.

PROPOSITIO I.

23. Quid aliud remanet anima, quæ DEUM
atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, &
peccati consecutiones, superba paupertas, & se-
nis indigentia, hoc est, generalis impotentia ad
laborem, & orationem, & ad omne opus bo-
num?

DECLARATIO.

Docet in præsentī Quesnellius; primo ho-
minem peccatorem cum gratia deperdere om-
nia alia dona supernaturalia, nec remanere nisi
peccatum, & peccati consecutiones &c. hoc
tamen falsum est; quia in tali peccatore E. C.
deliberatam complacentiam veneream admi-
tente adhuc tamdiu remanent fides, & spes, ut
que dum talis peccatum committat his virtuti-
bus directe oppositum. Unde Conc. Trid. sess.
6. de justif. can. 28. damnat illos, qui dicunt
amissa per peccatum gratia simul & fidem sempiternam
amitti. Docet Quesnellius secundo, hominem
deperditam per peccatum mortale gratia, redire
impotentem ad omne opus bonum. Hoc ite-
rum est falsum; quia alias, si exinde talis pec-
cator fieret impotens ad omne opus bonum,
non haberet amplius libertatem indifferentem
ad ullum actum bonum, mediante gratia Divina
actuali incitante (non necessitante) elicien-
dum, sicque à tali peccatore tolleretur liberum
arbitrium in ordine ad actus bonos, quæ præter-

Pa.
anfenium etiam
Calvini damn
epius reprobato

PR
24. JESU
oni cujuscumque
opus bonum: ab
nec fieri potest.

DI
Ista propositio
sufficientem, scilicet
um sapius con
gratiam JESU
quod sit Principi
si, sine qua nec

Ast hæretic
tem ita ad omne
ut sine ea ne qu
tam multa op
b hominibus n
sient etiam mer
modo vellent
infideles, qui
Peccatores, ac
penitentiam, n
nam similia
Jar

an senium etiam est ipsissima Doctrina Lutheri,
Calvini damnata, & superiori Cap. II. jam
sepius reprobata.

PROPOSITIO II.

24. *JESU Christi gratia, principium efficax
boni cujuscumque generis, necessaria est ad omne
opus bonum: absque illa non solum nihil fit, sed
nec fieri potest.*

DECLARATIO.

Ista propositio excludit ab homine gratiam
sufficientem, solamque hic, ac alibi per decur-
sum sæpius concedit gratiam efficacem; cum
gratiam JESU Christi in Communi definiat,
quod sit *Principium NB. efficax cujuscumque bo-
ni, sine qua nec aliquod bonum fit, nec fieri potest.*

Ast hæreticum est, sentire, gratiam effica-
cem ita ad omne opus bonum esse necessariam,
ut sine ea ne quidem aliquid boni fieri possit;
nam multa opera bona sunt, quæ etsi actualiter
ab hominibus non peragantur, fieri tamen pos-
sent etiam meritorie cum sola gratia sufficiente,
modo vellent homines cooperari: alias enim
infideles, qui se non convertunt ad fidem, &
Peccatores, ac reprobi, qui finalem non agunt
penitentiam, merito se excusare valerent; quo-
niam similia sine gratia efficaci in principiis
Ques-

Quesnellii ex una parte facere nequeunt ; altera vero non est in ipsorum potestate habere gratiam efficacem, quam Deus non cuilibet homini largitur : alias enim quilibet semper stare gratia poneret effectum.

PROPOSITIO III.

25. *In vanum Domine precipis, si tu ipse non das, quod precipis.*

DECLARATIO.

Ut mens Paschasii Quesnellii circa hanc, plures subsequentes propositiones recte penetretur : pro nunc & semper *Notandum est*. 1. in ordine ad opus bonum *meritorium* faciendum, sive illud sit opus de praecepto, sive tantum de consilio, in principiis Catholicorum semper necessaria esse aliquam gratiam actualem. *Notandum* 2. gratiam actualem interiorem à Catholicis dividi in sufficientem, & efficacem : prima est, cum qua posset quidem elici ab homine opus meritorium, sed vel ex Socordia aut malitia voluntatis humanæ, aliave ex causa actualiter non elicietur. Altera nimirum interna & efficax vocatur illa, cum qua non solum potest, verum etiam actu ponetur certo opus meritorium cooperante cum Gratia Divina actualiter, & cum libertate indifferentiæ voluntate creaturae. *Notandum* 3. à Luthero, & Calvino gratiam sufficientem

ficientem

e nequeunt; e
potestate habet
non cuilibet in
et semper stat

III.

pi, si tu ipse no

O.

lii circa hanc, &
nes recte pene
tandum est. I. in
um faciendum
sive tantum d
prum semper ne
atiam actualem
interiorem à Ca
efficacem: pri
elici ab hominib
cordia aut mai
ex causa actuali
irum interna es
on solum potest
to opus merito
ivina actualiter
voluntate creat
vino gratiam su
ficien

cientem absolute negari. Quod si vero ipsis
objiciatur, ex hoc sequi, legis implementum in
atu naturæ lapsæ homini esse impossibile; Re
spondent concedendo totum; addunt tamen,
oc non obstante, hominem transgrediendo Le
gem, adhuc peccare, quoniam ad peccatum jux
præfatos sufficit libertas à coactione, & in
a causa ratione peccati originalis. *Notan*
um 4. Pariter à Jansenio omnem gratiam suffi
cientem negari; hinc *Lib. 3. de gratia Christi*,
gratiam sufficientem intitulat *monstruosam*. & pro
positione inter damnatas II. ait generaliter gra
tiam interiorem, esse illam, cui numquam resi
stitur, quæ in re ipsa est gratia efficax. *Notan*
um 5. Paschasium Quesnellium in hoc puncto,
si in aliis pressè insistere vestigiis jansenii, &
hinc in homine peccatore adstruere impoten
tiam generalem ad omne opus bonum, &c. ut
colligitur ex præcedentibus.

His igitur prænotatis in principiis Quesnel
propositio ista tertia facit hunc sensum:
omine si tu hominibus, quibus præcepta imponis,
non das simul gratiam efficacem, in vanum ponis
elici ab hominibus præcepta, cum homines sine gratia efficaci
nullum opus bonum possint facere. Quis non in
telligit in tali sensu dictam propositionem Deo
esse summe injuriosam? Nam cum Deus pluri
bus hominibus non det gratiam efficacem, &
amen ipsis præcepta imponat, hæc impositio
apud Quesnellium foret actualiter vana, utpo
tè de re servatu actualiter impossibili. Econ
tra vero, si Quesnellius præter efficacem etiam
admit

admitteret gratiam sufficientem, mentionat
propositio in ordine ad opus aliquod præce-
ptum meritorium verissima existeret; utpot
hunc sensum faciens. Si tu Domine non dar
simul aliquam gratiam in ordine ad opus quodpia
præscriptum, ac simul meritorium, frustraneum fo
ret tuum præceptum, cum sine aliqua gratia (qua
tamen saltem sufficientem Tu nulli denegas) no
posset homo defacto aliquod opus NB. meritorium
facere.

PROPOSITIO IV.

26. Ita Domine omnia possibilia sunt ei, c
omnia possibilia facis, eadem operando in illo.

DECLARATIO.

Ista propositio alludit denuo ad gratiam epi
ficacem, consequenter facit hunc sensum: tu
omnia opera bona, ac præcepta sunt nobis possibili
quando Tu Domine dando gratiam efficacem fac
possibilia. Ex quo sequeretur iterum, quod
quamplures homines infideles, & fideles, quibu
Deus non dat gratiam efficacem haberent in
potentiam sese ad fidem, vel ad salutarem po
nitentiam convertendi. Ad quid ergo Deu
omnibus præcipit impiis Ezech. cap. 33. Co
vertimini à viis vestris pessimis, si illi, quibus d
est gratia efficax, sunt impotentes sese conve
tendi? Profecto Deus impossibilia non jubet; ut
sub anathemate docet Concil. Trid. Sess. 6. d
justificat. cap. II.

PRO

PROPOSITIO V.

27. Quando DEUS non emollit cor per interiorum unctionem gratiæ suæ, exhortationes, & gratiæ exteriores non inserviunt, nisi ad illud magis obdurandum.

DECLARATIO.

Per unctionem interiorum gratiæ Divinæ intelligit Quesnellius conformiter præcedentibus ictis gratiam efficacem, ita ut dicta propositio tunc faciat sensum; Nisi gratia interior efficax occedat, exhortationes, & gratiæ exteriores non inserviunt, nisi ad magis cor hominis indurandum. At denuo falsum est, quod exhortationes, miracula, aliæve gratiæ exteriores non inserviant, nisi ad cor hominis magis obdurandum, cum Clementissimus DEUS similia cum gratia interiori saltem sufficienti conjuncta immittat ad cor hominis emolliendum quod si quis, uti alter Pharaon per miracula Moysis, magis exinde obduretur, malitia & culpa peccatoris est, non ipsius misericordissimi DEI.

PROPOSITIO VI.

28. Discrimen inter fœdus Judaicum & Christianum est, quod in illo exigit DEUS fugam peccati, & implementum Legis à peccatore, relinquendo illum in sua impotentia: in isto vero DEUS

DEUS peccatori dat quod jubet, illum sua gratia purificando.

DECLARATIO.

Propositio ista plura continet erronea. In primis enim falsum est, quod in fœdere Judæico DEUS exegerit Legis implementum, & tamen non dederit gratiam sufficientem, sed reliquerit Judæos in sua impotentia: sic enim iterum tolleretur libertas indifferentiæ, & nihilominus Judæis imputaretur peccatum. *Secundo* falsum est, quod nulli existentes in antiquo testamento Legem adimpleverint: multi enim cum Abraham, Isaac, Jacob, & Moyse per circumcisionem, vel per fidem in Messiam venturum, aut per aliud remedium à DEO institutum à peccato originali mundati Legem taliter observaverunt, ut concurrente simul gratia efficaci finaliter absque actuali aliquo gravi peccato ex hac vita decesserint, nunc æternam fruantes beatitudine. *Tertio* commentitium est, quod DEUS in lege nova cuilibet peccatori tribuat gratiam efficacem, quam Jansenistæ juxta jam dicta num. 25. subintelligunt in illis verbis: *Dat quod jubet.* Videmus enim etiam in Lege nova multos gravissimos peccatores impenitentes, vel subitanea morte præoccupatos ex hac vita abire.

PROPOSITIO VII. & VIII.

29. VII. *Quæ utilitas pro homine in veteri fœdere, in quo Deus illum reliquit ejus propria infirmitati; imponendo ipsi suam legem? quæ verò fœdericitas non est, admitti ad fœdus, in quo Deus nobis donat, quod petit à nobis.*

VIII. *Nos non pertinemus ad novum fœdus, nisi quantum participes sumus ipsius novæ gratiæ, quæ operatur in nobis quod Deus nobis præcise.*

DECLARATIO utriusque.

Duplex hæc propositio innititur iisdem falsis principiis, quibus præcedens; quasi nimirum in lege veteri nulla fuisset data gratia interior ad legem observandam; existentibus autem in lege nova tribuatur gratia efficax, atque per hoc Lex antiqua distinguatur à Lege nova, quæ vocatur Lex gratiæ. Falsum autem esse, quod exinde desumenda sit distinctio inter utramque Legem, jam patet ex dictis, cum utrobique tam gratia sufficiens, quam efficax Deo fuerit clementissimè concessa, cum hoc amen discrimine, quòd in Lege nova ob meritum Christi actu exhibita Deus nobis largiatur copiosiores, atque uberiores gratias, quam in lege veteri ob merita Christi præcise præcise.

PROPOSITIO IX.

30. *Gratia Christi est gratia suprema, sine qua Christum confiteri nunquam possumus, & cum qua illum nunquam abnegamus.*

DECLARATIO.

Se denuo patefacit Quesnellius, quoddam aliam gratiam internam per merita Christi nobis comparatam admittat, nisi efficacem, si ve illam, *cum qua nunquam Christum abnegamus* quæ est ipsissima gratia efficax. Erat autem Quesnellius in hoc, quia vult, absque hac gratia nos NB. neque posse Christum confiteri quod est falsissimum; possemus enim id etiam facere cum gratia sufficiente, dummodo vellemus juxta jam sæpius dicta. Unde æque istud Quesnellii, ac illa intimi sui amici Arnaldi doctrina merito tanquam hæretica rejici debet. dum nempe ille alius docuit, Sanctum Petrum ex defectu gratiæ efficacis non potuisse non abnegare Christum.

PROPOSITIO X. & XI.

31. X. *Gratia est operatio manus omnipotentis Dei, quam nihil impedire potest, aut retardare.*

XI. *Gratia non est aliud, quam voluntas omnipotentis Dei, jubentis, & facientis, quod jubet.*

DE

In duplici h
gravissimus eri
clesia reperitu
hic, quam ad
stituit gratiam
trinseco, nim
Divina jubent
tamen Concili
rum, & Calvi
habitualement
scat tanquam
Secundo, quia
gratiam suffici
tio potest liber
eandem agnos
exhortando si
tam Dei recipi
cula, si non
seu talis, cuj
um posset imp
vacuum recipi
quidem recipi
operationem in

32. XII. Qu
quocunque temp
habitabilis sequi

DECLARATIO.

In duplici hac propositione ad minus duplex gravissimus error contra sensum Catholicæ Ecclesiæ reperitur. *Primo*, quia Quesnellius tam hîc, quàm adhuc clariùs propositione 19. constituit gratiam divinam generaliter in aliquo extrinseco, nimirum in omnipotente voluntate Divina jubente, & faciente, quod jubet; cùm tamen Concilium Tridentinum contra Lutherum, & Calvinum gratiam æque ac charitatem habitualement Sess. 6. de Justificat. Can. 11. agnoscat tanquam ens positivum animæ inhærens. *Secundò*, quia iterum ab hominibus excludit gratiam sufficientem, seu illam. cujus operatio potest libero arbitrio impediri: cùm tamen eandem agnoscat Apostolus 2. Corinth. cap. 6. exhortando suos Corinthios, *ne in vacuum gratiam Dei recipiant*; quæ admonitio foret ridicula, si non daretur aliqua gratia sufficiens, seu talis, cujus operatio per liberum arbitrium posset impediri: Gratiam enim Dei in vacuum recipere nihil aliud est, quam gratiam quidem recipere, intentam tamen per gratiam operationem in effectum non deducere.

PROPOSITIO XII.

32. XII. *Quando Deus vult salvare animam quocunque tempore, quocunque loco, effectus indubitabilis sequitur voluntatem Dei.*

DECLARATIO.

Ex hac propositione sequeretur, Deum non voluisse reprobos salvos facere; cum Salvationis effectus apud hos non sequatur; quod et quidem docuit Calvinus, & postea Jansenius; utriusque tamen hæresin jam superius refutavimus; cum Deus velit omnes salvos fieri, pro omnibus se dederit in Redemptionem, & pro omnibus sit mortuus, & consequenter etiam pro reprobis.

PROPOSITIONES XIII. XIV. XV. XVI.
XVII. XVIII. XIX. & XX.

33. XIII. Quando Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit.

XIV. Quantumcunque remotus à salute sit peccator obstinatus, quando Iesus se ei videndum exhibet lumine salutari suæ gratiæ, oportet ut se dedat, accurrat, sese humiliet, & adoret Salvatorem suum.

XV. Quando Deus mandatum suum, & suam æternam locutionem comitatur unione sui spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in corde obedientiam, quam petit.

XVI. Nullæ sunt illecebræ, quæ non cedant illecebris gratiæ, quia nihil resistit omnipotenti.

XVII. Gratia est vox illa Patris, quæ homini interius docet, ac eos venire facit ad Iesum Christi.

Christum. Qui
audivit vocem e
Ius à Patre.

XVIII. Sem
semper affert fru

XIX. Dei gr
omnipotens volu
bis tradit in om

XX. Vera G
nobis obediri,
sunt; loquitur
submissa sunt.

Omnes istæ
n eo; quod no
n statu natura
docet Janseniu
& Quesnellius
animam profec
plis, utrum,
Flecti, Matth
Deo Electi, si a
nam internam i
con? si soli El
sim in Jansenis
ra ad omne op
conversionem
es, vocaretur
se vocatio, F
modi verò p

Christum. Quicumque ad Eum non venit, postquam
indivuit vocem exteriorem Filii, nullatenus est do-
ctus à Patre.

XVIII. Semen Verbi, quod manus Dei irrigat,
semper affert fructum suum.

XIX. Dei gratia nihil aliud est, quam Ejus o-
mnipotens voluntas: hæc est idea, quam ipse no-
bis tradit in omnibus suis Scripturis.

XX. Vera Gratia idea est, quod Deus vult sibi
nobis obediri, & obeditur; imperat, & omnia
sibi sunt; loquitur tanquam Dominus, & omnia sibi
submissa sunt.

DECLARATIO.

Omnes istæ propositiones denuo se fundant
in eo, quod non detur gratia, nisi efficax, cui
in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur, uti
docet Jansenius Antesignanus Propositione II.
& Quesnellius constanter erroneam hanc do-
ctrinam profequitur. Quæro autem ego ex
vobis, utrum, dum multi sunt vocati, pauci ve-
rò Electi, Matth. 20. utrum, inquam, soli à
Deo Electi, si aliquando peccent, habeant gra-
tiam internam in ordine ad conversionem, vel
non? si soli Electi: ergo alii frustra vocantur,
cum in Jansenistarum Principiis sint impoten-
tes ad omne opus bonum, consequenter etiam
ad conversionem: profecto, si quis non habens
gratiam, vocaretur ad volandum, ridicula foret
hæc vocatio, prout rectè observat Viva hic.
Quodd si verò præter Electos etiam reliqui vo-
cati

cati obtineant à Deo gratiam internam, talis gratia apud illos peccatores, qui vocem hanc Domini non sequuntur, erit iussiciens: nam si quoad omnes vocatos foret efficax; omnes illi vocati converterentur actualiter; cum tamen contra multos conqueratur Deus Proverb. cap. I. v. 24. *Vocavi, & renuistis.*

PROPOSITIONES XXI. & XXII.

34. XXI. *Gratia Jesu Christi est gratia fortis, potens, suprema, invincibilis, utpote qua est operatio voluntatis omnipotentis, sequela, & imitatio operationis Dei incarnantis, & resuscitantis Filium suum.*

XXII. *Concordia omnipotentis operationi Dei in corde hominis, cum libero ipsius voluntatis consensu demonstratur illico nobis in Incarnatione, veluti in fonte, atque archetypum omnium aliarum operationum misericordia, & gratie, quæ omnes ita gratuita, atque ita dependentes à Deo sunt, sicut ipsa originalis operatio.*

DECLARATIO.

Postquam Quæsnellius mentem suam clarius adaperuit, quidnam propriè per interiorer Jesu Christi gratiam intelligat, dicendo, quòd eadem nihil aliud sit, quàm voluntas Dei omnipotentis, seu potius operatio voluntati

Divinæ jubentis
entis quod jubet
gratur, institue
arnationem, &
gratiam Jesu C
cordet omnipo
bero ipsius vo
Incarnatio, &
operatio omni
que Gratia JES
suprema invin
Dei Incarnanti
Ait planè, si a
hæc omnino u
lum gratiam su
lum etiam ipso
gratiæ efficacis
tate, volunta
tiam efficacem
gratia efficax j
um quoad coo
tat. Probatu
Operatio Dei
unionem hypo
de humanam n
tris resuscitan
centis unionem
dem, est oper
potentis, cui n
potest reluctar
etiam operatio
erit operatio f
tis hominis nih
D:

internam, talis
ni vocem hanc
sufficiens: nam
efficax; omnes
liter; cum ta-
Deus Proverb.

& XXII.

isti est gratia
ribilis, utpote
nipotentis, se-
Dei incarnan-
sum.

is operationis
vero ipsius vo-
llico nobis in In-
atque archetypo
misericordia, &
e, atque ita de-
ipsa originalis

em suam clarius
per interio-rem
dicendo, quod
voluntas Dei o-
ratio voluntatis
Dicitur

Divinæ jubentis, quod vult, & dantis, seu effici-
ntis quod jubet: ulterius pergit, ut magis ca-
piatur, instituendo aliquam paritatem inter In-
carnationem, & Resurrectionem ex una, inter
gratiam JEsu Christi ex altera parte, ut sic con-
cordet omnipotentis Dei operationem cum li-
bero ipsius voluntatis consensu: ait enim, uti
Incarnatio, & Resurrectio activè sumendo est
operatio omnipotentis voluntatis Dei, ita quo-
que Gratia JEsu Christi tanquam fortis, potens,
suprema invincibilis est imitatio operationis
Dei Incarnantis, & resuscitantis filium suum.
Ait planè, si aliàs omnis similitudo claudicat,
hæc omnino utroque caret pede, dum non so-
lum gratiam sufficientem iterum excludit, ve-
rum etiam ipsum quoque conceptum formalem
gratiæ efficacis destruit: nam, stante hac pari-
tate, voluntas à libera cooperatione per gra-
tiam efficacem omnino excluditur; cum tamen
gratia efficax juxta Catholicos liberum arbitri-
um quoad cooperationem suam omnino admit-
tat. Probatur hoc nostrum assertum taliter:
Operatio Dei Incarnantis, seu producentis u-
nionem hypostaticam inter Verbum Divinum,
& humanam naturam: item operatio Dei Pa-
tris resuscitantis Filium suum, seu reprodu-
centis unionem inter animam, & corpus Ejus-
dem, est operatio solius Voluntatis Dei Omni-
potentis, cui nihil ullatenus ex parte hominis
potest reluctari: ergo si est utrobique paritas,
etiam operatio Dei circa affectum salutarem
erit operatio solius Dei, cui ex parte volunta-
tis hominis nihil potest reluctari. Subtimitur:

atqui hoc pugnat expresse contra Concilium Tridentinum, juxta superius dicta; estque expresse sententia Lutheri, atque Calvini negantium libertatem indifferentiæ in ordine ad bonum spirituale; ergo,

PROPOSITIONES XXIII. XXIV. & XXV.

XXIII. *Deus ipse nobis ideam tradidit omnipotentis operationis suæ gratia, eam significans per illam, qua creaturas è nihilo producit, & mortuis reddit vitam.*

XXIV. *Iuxta ideam, quam Centurio habet de Omnipotentia Dei, & Jesu Christi in sanandis corporibus solo motu suæ voluntatis, est imago ideæ, quæ haberi debet de omnipotentia suæ gratiæ in sanandis animabus à cupiditate.*

XXV. *Deus illuminat animam, & eam sanat æquè ac corpus sola suâ voluntate; jubet, & ipsi obtemperatur.*

DECLARATIO.

Ut Jansenistæ cum Quæsnellio Ideam gratiæ Jesu Christi juxta suum conceptum hominibus magis imprimerent, adhuc duas instituunt paritates, sed æquè infelici eventu. Prima paritas est de Deo hominem ex nihilo producente, vel mortuum resuscitante: altera verò de Centurione solo motu omnipotentis Divinæ voluntatis corporaliter sanato; nam taliter etiam (inquiunt) Deus per gratiam suam creat spiritualiter ex nihilo, & sanat morbos ani-

anima humana
precedentes op
tant ex cooper
actus, & oper
anim stante gra
sequatur effe
independent
cui talis hom
tantiis in quib
sua cooperatur
minis arbitrium
pili cooperari, a
vocanti, quo a
iam se disponat
ire, si velit &
cilium Trid. Se
anfenitis incu

PROPOSITIO

36. XXVI.

XXVII. Fide

XXVIII. Pri

XXIX. Extr

Docet hic Pa

tra Concilium
ta: est, que ex
Calvini negan
ordine ad bo

NIV. & XXV.

m tradidit om
ia, eam signi
s è nihilo pro
u.

enturio habet
risi in sanan
tatis, est ima
nipotentia sua
cupiditate.

am, & eam sa
luntates jubet.

o Ideam gratia
tum non mibus
instituant pari
u. Prima pa
nihilò produ
te: altera ve
nipotentis Di
nato: nam ta
r gratiam suam
sanat morbos
api-

nimæ humanæ. Alit contra est; quia ambæ
ræcedentes operationes ex integro non depen
ent ex cooperatione hominis; bene verò ef
fectus, & operatio gratiæ etiam efficacis; etsi
nim stante gratia efficaci infallibiliter, ac cer
è sequatur effectus; hoc tamen non provenit
independenter à libera cooperatione hominis;
tū talis homo ponatur à Deo in iis circum
stantiis in quibus prævidet, eum liberè suæ gra
tiæ cooperaturum. *Si quis dixerit, liberum ho
minis arbitrium a Deo motum, & excitatum ni
hil cooperari, assentiendo Deo excitanti, atque
vocanti, quo ad obtinendam justificationis gra
tiam se disponat, ac præparet, neque posse dissen
sire, si velit &c. &c. anathema sit, inquit Con
cilium Trid. Sess. 6. de Justif. can. 4. toties jam
ansenistis inculcatum.*

PROPOSITIONES XXVI. XXVII. XXVIII.
& XXIX.

36. XXVI. Nulla dantur gratia, nisi per fi
dem.

XXVII. Fides est prima gratia, & fons omnium
liarum.

XXVIII. Prima gratia, quam Deus concedit pec
catori, est peccatorum remissio.

XXIX. Extra Ecclesiam nulla conceditur gra
tia.

DECLARATIO.

Docet hic Paschasius Quesnellius, quòd nul

lae dantur gratiae per fidem, & quodd ipsa fides sit prima gratia, ac consequenter cum extra veram Ecclesiam non sit vera fides, neque extra eandem existat aliqua gratia, adjungit, quodd respectu peccatoris, ut iterum fiat iustus, sit prima gratia ipsa remissio peccatorum. At omnia ista apertam continent falsitatem: nam in primis datur gratia praeveniens, excitans ad ultos ad veram fidem amplectendam: ergo non omnes gratiae dantur per fidem, sed potius debent aliquae admitti praecedentes ipsam fidem. Secundo item nec Ethnici, Turcae, & Judaei carerent gratia Divina excitante ad veram fidem & quamvis existant extra Ecclesiam: ergo datur aliqua gratia etiam extra Ecclesiam. Tercio per fidem, & spem, seu fiduciam in Deum &c. juxta Concilium Tridentinum *Seff. 6. de Justificatione cap. 6.* quis erigitur ad poenitentiam, & detestationem peccatorum, quae praecedunt actualem eorum remissionem: ergo ex parte peccatoris remissionem peccatorum praecedunt alii actus salutares mediante gratia Divina elicit, & consequenter ipsa remissio non est prima gratia peccatoris, ut iterum fiat iustus.

PROPOSITIO XXX.

37. Omnes, quos Deus vult salvare per Christum, salvantur infallibiliter.

DECLARATIO.

Quesiellius, aequè ac Jansenius constanter

tionum
quod ipsa fides
ter cum extra
des, neque ex
adjungit, quod
hat iustus, in
orum. Alio
listatem: nam
excitans adul
am: ergo non
sed potius de
s ipsam fidem.
& Judæica
ram fidem &c.
m: ergo datur
am. Tatio per
Deum &c. iux
6. de Justificat.
am, & detesta
cedit actualem
arte peccatoris
edunt alii actus
a elicit, & con
tima gratia pec

XX.

re per Christum,

O.

ius constanter

nimicus gratiæ sufficientis per hæc ipsa verba
erum eandem rejicere, & solam interiorem
fficacem adstruere tacite intendit; nam, cum
uxta Eum, quos Deus vult salvos facere, in
fallibiliter salventur, signum est, quod Deus
velit solos Electos salvari: isti enim soli (non
reprobi) infallibiliter actu salvantur; sicque
Deus alios extra Electos non vellet salvare con
sequenter nec ipsis aliquod Salvationis reme
dium, puta gratiam sufficientem procurare.
Et ita planè sentiunt Jansenistæ, addentes pro
pterea, quod Christus pro solis Electis volue
rit sanguinem suum fundere, ac mortem obi
re, atque exinde solis Electis procurare gra
tiam, & quidem efficacem, ne voluntas Dei
suo frustretur effectu. At contra hoc assertum
pugnant Sacræ Scripturæ textus sæpius jam al
legati: nimirum quod Deus velit omnes salvos
fieri, Christus se voluerit dare in Redemptio
nem pro omnibus, ac pro omnibus voluerit
mori. Et licet hoc desiderium sæpius ex parte
creaturæ suo frustretur effectu, ex parte
tamen Dei adhuc est omnino efficax, quatenus
simul procurat etiam pro reprobis talia reme
dia sufficientia, seu gratias ut possent salvifie
ri actualiter, dummodo vellent his remediis co
operari. Per dicta tamen nolo negare quod
voluntas Divina salvandi homines &c. respec
tu Electorum adhuc sit efficacior, quam respec
tu reproborum, utpote cum Electis ad hanc
salutem æternam obtinendam decreverit dare
gratiam finalem non solum sufficientem, ve
rum etiam efficacem, qua stante infallibiliter
(abs.

(absque tamen præjudicio libertatis indifferentiæ in voluntate creata ex parte actus primi proximi) sequeretur effectus. Utrum autem hæc gratia sit intrinsecè, vel tantum extrinsecè efficax, relinquitur discussioni ulteriori Theologorum, juxta jam dicta. Mihi ultimum (citratamen præjudicium alterius sententiæ) longè præplacet; cum exinde facilius infallibilitas effectus concilietur cum libertate humana ex una parte; ex altera verò adhuc salvetur profunditas Mysterii, uti consideranti patebit.

PROPOSITIONES XXXI. & XXXII.

38. XXXI. *Desideria Christi semper habent suum effectum; pacem intimo cordium inserunt, quando eis illam optant.*

XXXII. *Jesus Christus se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine primogenitos, id est, electos de manu Angeli exterminatos.*

DECLARATIO.

Manifestat se clariùs in præsentì Quesnellius, præsertim propositione 32. quod idem ac Jansenius propositione quinta circa Passionem Salvatoris sentiat: nimirum quòd Christus desideraverit pro solis Electis sanguinem fundere, & per sanguinem suum his solis (non reprobis) gratiam aliquam internam procurare. Id tamen falsum esse præcedenti numero, ac sufficiens

tratis indifferen-
 actis primi pro-
 rum autem hæc
 extrinsecè effe-
 teriori Theolo-
 ultimum (circa
 pientia) longè
 infallibilitate
 humana ex una
 lvetur produn-
 patebit.

& XXXII.

emper habent su-
 um infert, quan-

ti tradidit ad li-
 ine primogeni-
 eli exterminato-

tus numero 18. contra Jansenium ostendimus.
 Christus in cruce non solum pro omnibus mor-
 tuus est, verum etiam pro suis inimicis præsen-
 tibus ac futuris ibidem specialiter oravit, di-
 cens Luc. c. 23. *Pater dimitte illis: & tamen*
non omnes etsi multi, ex inimicis Christi sal-
vantur: quis ergo credat, desiderium Christi
per Orationem ad Patrem suum patefactum sem-
per suum habuisse effectum? Sanctus Angusti-
us Serm. 4. de Sanctis, loquens de Oratione
Christi pendentis in cruce, inquit: Quando in
cruce pendens orabat, videbat, & prævidebat o-
mnes inimicos, sed multos ex illis futuros amicos
prævidebat, & ideo NB. omnibus veniam postu-
labat. En! Christus ex numero inimicorum
eorum tantummodo multos (NB. non omnes)
uturos prævidit amicos, & tamen pro omni-
bus oravit, consequenter pro iis quoque, qui
in inimicitia sunt perstituri, & sic pro repro-
bis, licet pro ultimis hæc oratio, & Passio Chri-
sti non habuerit desiderarum Salvationis esse-
ctum.

PROPOSITIO XXXIII.

O.

ti Quesnellius,
 idem ac Janse-
 nionem Salva-
 tionis desidera-
 ri fundere, &
 non reprobis)
 urare. Id ta-
 mero, ac su-
 sius

39. *Prob! quantum oportet bonis terrenis, &*
ibi metipsum renuntiasse, ad hoc, ut quis fiduciam
habeat sibi, ut ita dicam, appropriandi Christum
Jesusum, Ejus amorem, mortem, & Mysteria, ut fa-
ciat Sanctus Paulus, dicens: Qui dilexit me, & tra-
didit semetipsum pro me.

DE-

DECLARATIO.

Ante declarationem nota, fibimetipsi renuntiare idem esse, ac suæ propriæ utilitati aliàs e actibus bonis capiendæ abdicare; ita ut nullam operatio fiat intuitu mercedis æternæ. Vult itaque Quesnellius, ut quis possit habere fiduciam appropriandi sibi mortem, & Mysteriorum Domini nostri Jesu Christi; debeat is uti S. Paulus, renuntiare omnibus terrenis, ac etiam propriæ utilitati ex bonis operibus per modum mercedis accipiendæ. Utrumque hoc assertum non fundatur in Sacra Scriptura: nam in primis renuntiare omnibus Bonis terrenis est quidem Consilium Evangelicum: non tamen præceptum. Operari autem intuitu mercedis æternæ neutiquam in Sacra Scriptura prohibetur quasi malum. Quinimo Concil. Trident. Sess. 6. de Justificat. can. 31. anathematizat illum, qui dixerit justificatum peccare, dum intuitu mercedis æternæ bene operatur.

PROPOSITIONES XXXIV. & XXXV.

40. XXXIV. *Gratia Adami non producebat merita humana.*

XXXV. *Gratia Adami est sequela Creationis, & erat debita naturæ sanæ, & integræ.*

DECLARATIO.

Collimat Auctor dictorum propositionum per hæc dicta iterum ad suam gratiam efficacem

em, faciens propterea aliquam distinctionem
inter gratiam Adamo collatam in statu Inno-
centiæ, & inter gratiam nobis concessam. In
statu Innocentiæ admittit quidem, quod gra-
tia Adami non excluderet libertatem indifferen-
tiæ ex parte hominis. additque hanc gratiam
apposita creatione esse naturæ sanæ, & inte-
græ debitam, nec tamen producere, nisi meri-
ta humana. Econtra verò in statu naturæ la-
sæ vult gratiam esse ab intrinseco efficacem,
quæ facit nos velle citra liberam nostram vo-
luntatis electionem, & cooperationem, uti
patet ex præcedenti propositione ejusdem 21.
tribus sequentibus. Ait autem hanc gratiam
nobis per Christum comparatam producere ta-
lia opera supernaturalia, quæ propriè dici pos-
sunt merita gratiæ, & dona Dei. Sed contra
est, quod in statu Innocentiæ præter vires, &
perfectiones naturales ipsi naturæ puræ, ac in-
tegræ debitas Deus Protoparentibus concessit
multa alia privilegia naturæ indebita, quæ
pariter in nos fuissent derivata, nisi Adam pec-
casset. Inter dicta privilegia principale erat
gratia sanctificans, quæ dabat jus ad Beatitu-
dinem supernaturalem, seu ad visionem ac frui-
tionem beatificam, naturæ puræ ex se confi-
deratæ neutiquam debitam. Unde falsum est,
quod gratia Adami fuerit sequela creationis,
ac naturæ debita, & quod opera bona exinde
producta fuissent merita mere humana; quo-
niam ad illa præter voluntatem concurrissent
gratia tam habitualis, quam actualis, sicuti de-
facto; etsi fortassis actualis non fuisset utrobi-
quo

que collata in æquali gradu, cum defacto ob rebellionem carnis, & fomitem peccati indigemus uberiori. Sanctus Augustinus in Enchiridio c. 106. de natura humana ante peccatum sic loquitur: *Sine gratia tunc NB. nec ullum meritum esse potuisset, quia etsi peccatum in solo arbitrio erat constitutum, non tamen iustitia habenda vel retinenda sufficiebat liberum arbitrium, nisi participatione immutabilis boni Divinum adiutorium præberetur.*

PROPOSITIONES XXXVI. & XXXVII.

41. XXXVI. *Differentia essentialis inter gratiam Adami & statum innocentie, ac gratiam Christianam est, quod primam unusquisque in propria persona recepisset: ista verò non recipitur, nisi in persona JESU Christi resuscitati, cui non uniti sumus.*

XXXVII. *Gratia Adami sanctificando illum in semetipso, erat illi proprionata: Gratia Christiana nos sanctificando in JESU Christo est omnipotens & digna Filio DEI.*

DECLARATIO.

Duplicem differentiam, & quidem essentialem, statuit Quesnellius inter gratiam Adam in statu innocentie, & inter gratiam nostram in statu nature lapsæ. *Prima est, quod gratia Adami recipiatur in persona JESU Christi cui nos moraliter sumus uniti. Secunda, quod*

gratia

P
gratia Adami
tra irresistibilis.
explicatio Janf
costis, i. falsu
nostra essentiali
nequit: cuo
iustitiam origin
annexa defacie
ta, præsertim f
partem superio
sensitivi subje
plo invito coi
rebellat adversu
necedum infertu
intrinsece disti
latu nature la
gratia nobis co
bis; nam utra
is animæ nost
discrimine, qu
ex sua natura f
carens per me
auxilium Divini
Theologi in
salum & toties
tud, quod in
gratia sit irre
tens, cui resis
tominibus.
Nota, quod
iustitiam.
iam, quam J
es in tantum
Anael. Reiffen

in defecto ob re
peccati indigea
tibus in Enechi
nte peccatum li
nec ullum mer
atum in olo arbi
iusti rie habende
biturum. nisi par
inum adjuutorum

I, & XXXVII

ntialis inter gra
ac gratiam Chri
is que in propri
recipitur, nisi i
cui non uniti su

ificando illum i
Gratia Christi
o est omnipotens

.

quidem essentia
gratiam Adam
gratiam nostram
a est, quod gra
a JESU Christi
Secunda, quod
gratia

ratia Adami fuerit resistibilis: gratia vero no-
tra irresistibilis, seu irrefragabilis. Hæc tamen
xplicatio Jansenistica tribus falsis laborat sup-
positis, i. falsum est, quod gratia Adami, ac
nostra essentialiter differant. Id quidem nega-
ti nequit: quod gratia Adami ad constituendam
iustitiam originalem completam habuerit aliqua
nnexa defacto per peccatum oaignale deperdi-
a, præsertim subjectionem partis inferioris ad
partem superiorem, ita, ut motus appetitus
sensitivi subjicerentur appetitui rationali, nec
posso invito confurgerent, prout defacto caro
ebellat adversus spiritum &c. ex hoc tamen
ecdem infertur, quod gratia Adami in se, &
ntrinsece distinguatur essentialiter à gratia in
tatu naturæ lapsæ. Falsum pariter est 2. quod
ratia nobis collata non recipiatur vere in no-
is; nam utraque tam actualis, quam habitua-
s animæ nostræ vere communicatur, cum hoc
iscrimine, quod gratia habitualis sanctificans
x sua natura sit qualitas permanens, animæ in-
ærens per modum habitus; actualis vero sit
uxilium Divinum iterum transiens, de quo plu-
a Theologi in Tractatu de Gratia. 3. Similiter
alsum & toties jam resutatum est suppositum
llud, quod in statu naturæ lapsæ omnis interi-
or gratia sit irresistibilis; cum defacto detur sus-
iciens, cui resisti potest, imo actu resistitur ab
ominibus.

Nota, quod si Jansenistæ velint per hæc sua
licta, Justitiam, ac gratiam nostram nullam esse
illiam, quam Justitiam, & gratiam Christi no-
is in tantum imputatam, in quantum sumus
o. *Anacl. Reiffen. Theol. Suppl. T. VIII. Z* men-

membra Christo tanquam supremo Capiti moraliter conjuncta, quod (inquam) in tali se: su non multum abludant circa nostram justificat. o- nem à Doctrina Lutheri, & Calvini, quin in o- iisdem innitantur principiis.

PROPOSITIONES XXXVIII. XXXIX. XL.
XLI. & XLII.

42. XXXVIII. *Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia Liberatoris.*

XXXIX. *Voluntas, quam gratia non prævenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum; ardoris, nisi ad se præcipitandum; virium, nisi ad se vulnerandum. Est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum.*

XL. *Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.*

XLI. *Omnis cognitio DEI, etiam naturalis etiam in Philosophis Ethnicis, non potest venire, nisi à DEO & sine gratia non producit nisi presumptionem, vanitatem, & oppositionem ad ipsum DEUM, loco affectuum adorationis, gratitudinis, & amoris.*

XLII. *Sola gratia Christi reddit hominem aptum ad sacrificium fidei, sine hoc nihil, nisi impuritas; nihil, nisi indignitas.*

DECLARATIO.

Pater absque ulteriori explicatione ex ipso

is propositionibus, quod Quesnellius per eas
 nihil aliud intendat, quam ab homine in statu
 naturæ lapsæ excludere omnem libertatem in-
 differentiae in ordine ad bonum, indeque insi-
 nuare necessitatem gratiæ efficacis ad illud. Sed
 contra est *primò*, quod hæc sit ipsissima Do-
 ctrina Michaëlis Baji multis antea annis ab Ec-
 lesia damnata, cui censuræ etiam Bajus humi-
 ter se subjecit. Propositio Baji ordine 27.
*c sonat: Liberum arbitrium sine gratia ad-
 uitorio non nisi ad peccandum valet.* Con-
 tra est *secundo*, quod exinde sequeretur, omnia
 opera infidelium fore mera peccata, utpote in
 principiis Quesnellii destituta gratia: nam juxta
 ipsum propositione 27. *Fides est prima gratia,
 & fons omnium aliarum*; hincque juxta eundem
 propositione 29. *Extra Ecclesiam nulla concedi-
 tur gratia.* Subsumitur: atqui falsum est, quod
G. largiri Eleemosynam, honorare parentes sint
 peccata; ergo, Minor sub-
 sumpta probatur: erat enim ista Doctrina Lu-
 theri, Calvini, & Baji jam antecederet ab
 ecclesia reprobata; nam Lutherus in caput 4.
 pistolæ ad Galatas sic habet: *Opera extra fi-
 dem facta, ut maxime in speciem sancta videantur,
 sunt peccata, & maledicta sunt.* Idem tenet Cal-
 vinus Lib. 3. Instit. cap. 4. Propositio Bajana
 inter damnatas vigesima quinta taliter sonabat:
*Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philoso-
 phorum virtutes sunt vitia.*

PROPOSITIO XLIII.

43. *Primus effectus gratiæ baptismalis est fa-
 cere,*

*cere, ut moriamur peccato; adeo, ut spiritus
cor, sensus, non habeant plus vitæ pro peccato
quam homo mortuus habet pro rebus mundi.*

DECLARATIO.

Uti in prima propositione damnata tenuit
Quesnellius, deperdita per peccatum gratia ni-
hil remanere in peccatore præter generali-
impotentiam ad omne opus bonum; ita è con-
trario in præsentī docet, quod sublato per gra-
tiam baptismalem peccato injusto tali remanea-
impotentia ad peccandum, ita ut in ordine ad
exercendas actiones peccaminosas plus vitæ non
habeat, quam aliquis mortuus ad res mundi-
nas. At contra *primo*, quod in principiis Ca-
tholicorum gratia baptismalis tanquam sanctifi-
cans equidem tollat actuale peccatum, non tamen
potentiam peccandi, neque fomitem peccandi;
catis; alias enim acquisita semel per baptismum
gratia homines redderentur impeccabiles, quod
error fuerat Joviniani, jam quarto sæculo a
Ecclesia rejecti. Videantur Joannes Sianda
Jovinianus. Contra est *secundò*, quod baptizatus
habeat potentiam amittendi gratiam baptismalem
non solum per infidelitatem, sed etiam per alia
gravia peccata: ergo homo baptizatus, non ob-
stante gratia baptismali, habet magis potentiam
liberam ad peccandum, quam mortuus ad exer-
cendas operationes mundanas, utpote cum mortuus
omni careat potentia ad operationes vitales. Anteced. probat-

tur ex Concilio
6. anathematizatum non posse,
quantumcumque

PROPOSITIO
XLVII. X
LIII.

44. XLIV.
volitiones, &

amor DEI, qui
DEUS remunera-
mundum diligenti-
dum est, non
malus.

XLV. Amor
amplius regna-
regnet cupiditas.

XLVI. Cupi-
bonum vel malum

XLVII. Ob-
stante; & hic
amor illius est
finita ejus finis, ti-
bus; alioquin
posita.

XLVIII. Q-
res, nisi aberrat
one, sive Chri-

Cur ex Concil. Trident. Sess. 7. de Baptif. Can. 5. anathematizantis illum, qui dixerit baptizatum non posse, etiamfi velit, gratiam amittere, quantumcumque peccet, nisi nolit credere.

PROPOSITIONES XLIV. XLV. XLVI.
XLVII. XLVIII. XLIX. L. LI. LII.
LIII. LIV. LV. LVI. LVII.
LVIII. & LIX.

44. XLIV. Non sunt, nisi duo amores, unde actiones omnes nostra nascuntur; amor DEI, qui omnia agit propter DEUM, quem DEUS remunerat; & amor, quo nos ipsos, ac mundum diligimus, qui, quod ad DEUM referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit *malus*.

XLV. Amore DEI in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est, ut in eo carnalis neque fomitem peccati regnet cupiditas omnesque actiones ejus corrumpat.

XLVI. Cupiditas, aut charitas, usum sensuum bonum vel malum faciunt.

XLVII. Obedientia Legis profluere debet ex fonte; & hic fons est charitas. Quando DEI amor illius est principium interius, & DEI gloria ejus finis, tunc purum est, quod apparet exteriora: ergo homini non est, nisi hipocrisis, aut falsa iustitia.

XLVIII. Quid aliquid esse possumus, nisi tenebra, nisi aberratio, & nisi peccatum sine fidei lumine, sine Christo, & sine Charitate.

XLIX. Ut nullum peccatum est sine amore *in* *fratrem*, ita nullum est opus bonum sine amore DEI.

L. Frustra clamamus ad DEUM, Pater mihi, si spiritus Charitatis non est ille, qui clamat.

LI. Fides justificat, quando operatur; sed ipse non operatur, nisi per charitatem.

LII. Omnia alia salutis media continentur in fide, tanquam in suo germine, & semine; sed habet fides non est absque amore, & fiducia.

LIII. Sola charitas Christiana modo facit Christianos Christianos per relationem ad DEUM, & Iesum Christum.

LIV. Sola charitas est, quæ DEO loquitur, et solum DEUS audit.

LV. DEUS non coronat, nisi charitatem, quæ currit ex alio impulsu, & ex alio motivo, in seipsum currit.

LVI. DEUS non remunerat, nisi charitatem, quoniam charitas sola DEUM honorat.

LVII. Totum deest peccatori, quando ei deest spes, & non est spes in DEO, ubi non est amor DEI.

LVIII. Nec DEUS est, nec Religio, ubi non est Charitas.

lix. Oratio impiorum est novum peccatum, & quod DEUS illis concedit, est novum in eis iudicium.

DECLARATIO.

Reassumit hic Quesnellius errores pridem in Ecclesia rejectos, docendo, quod inter amorem Divinum, & inter amorem mundanum nihil mediet, ita quidem, ut omnia opera

sint peccaminosa, nisi fiant ex motivo Charitatis DEI, quatenus in se ipso infinite boni; consequenter si credo in DEUM, quia infinite verax est, si spero in ipsum intuitu mercedis, quia nobis bonus est, si abstineo à venereis ex motivo castitatis, vel si sustineo arumnas absque ulla querela ex motivo patientiæ vel do pauperibus ex motivo misericordiæ, vel obtempero Legi ex motivo obedientiæ, &c. omnes isti actus mali sunt, nisi fiant ex imperio, seu motivo charitatis, vel saltem habeant actum charitatis concomitantem.

45. Ast contra est *primo*, quod idem doceatur à Calvino in Antidoto ad Sess. 6. cap. 25. dicente: *DEI iudicio nihil est sincerum, nec probum nisi quod ex perfecto Eiusdem amore manat.* Contra est *secundo*, quod Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificat. Can. 31. anathematizet illos, qui dicunt peccatum esse operari intuitu mercedis. Formalia sic habent: *Si quis dixerit, justificatum peccare, dum intuitu mercedis operatur, anathema sit.* Contra est *tertio*, quod Sacra Scriptura ipsamet invitet sæpius ad exercitium bonorum operum intuitu mercedis, & præmii æterni: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas NB. propter retributionem,* inquit David. Psalm 118. & S. August. in Psalm. 14. *Non faciamus aliquid, nisi spe cælestium præmiorum; ipsa est enim altitudo, non hic querere mercedem, sed sursum.* Contra est *quarto*, quod ex hac doctrina, si inter charitatem, & vitia nihil medieret, sequeretur, peccatorum

gravius opera misericordiae, & orationes ad DEUM esse nova peccata, quam sequela. Quesnellius propositione 59. ultro quidem cum Bajo propositione inter damnatas trigessimam quinta admittit; Sacra tamen Scriptura contra riumi clamat, volens, quod Eleemosyna potius resistat peccatis *Eccles. 3. v. 33.* nec non morte liberet, & peccata purget, *Tob. c. 12. v. 9.* Item Orationes, Eleemosynae procurarum Cornelio Centurioni lumen verae fidei, & sacramentum Baptisma, uti testatur Angelus Domini *Act. cap. 10. v. 4.* Contra est quinto, quod habet opinio Quesnellii de Charitate fuerit ipsissima Doctrina Michaëlis Baji jam centum annis, & DEO dederint fides ultra ante Quesnellium à summis Pontificibus S. Pio V. & Gregorio XIII. damnata. Sic enim Bajus propositione inter reprobata 16. docet: *Non est vera Legis obedientia, quae sit sine charitate. Et propositione 38. Omnis amor creaturae rationalis aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur, quae à Joanne prohibetur: aut laudabilis illa Charitas, quae per Spiritum Sanctum in corde diffusa DEUS amatur.*

PROPOSITIONES LX. LXI. LXII. LXIII.
LXIV. LXV. LXVI. & LXVII.

46. LX. Si solus supplicii timor animat poenitentiam, quo haec est magis violenta, eo magis ducit ad desperationem.

LXI. Timor non nisi manum cohibet, contra autem

Sensum hanc
capies, si prin
bene percipias
propositio
gratia efficaci
constitui in ge

& orationes a
quam fequelar
tro quidem cur
natas trigestim
criptura contra
remotissima potu
33. nec non
et, Tob. c. 12. v
ne procurarunt
ere fidei. & fa
angelus Domini
ento, quod hec
fuerit ipsissim
circum annis, &
nis Pontificibu
mnata. Sic enim
bas 16. doce
a, quæ sit sine crea
mnis amor crea
riditas, qua mun
hibetur: aut lau
ritum Sanctum in

ntem tamdiu peccato addicitur, quamdiu ab amo
e iustitie non ducitur.

LXII. Qui à malo non abstinet, nisi timore
æne illud committit in corde suo, & jam est reus
oram DEO.

LXIII. Baptizatus adhuc est sub lege, sicut
Judæus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex
solo timore.

LXIV. Sub maledicto legis nunquam fit bonum,
quia peccatur sive faciendo malum, sive illud non
nisi ob timorem evitando.

LXV. Moyses, Prophete, Sacerdotes, &
Doctores Legis mortui sunt absque eo, quod ullum
DEO dederint filium, cum non effecerint nisi man
cipia per timorem.

LXVI. Qui vult DEO appropinquare, nec de
bet ad Ipsum venire cum brutalibus passionibus,
neque adduci per instinctum naturalem, aut per ti
morem sicuti filii.

LXVII. Timor servilis non sibi representat
DEUM, nisi ut Dominum durum imperiosum, in
usum, intractabilem.

DECLARATIO.

I. LXII. LXIII.
& LXVII.

mor animat pœnt
nta, eo magis dū
um cohibet, cor
autem

Sensum harum octo propositionum facile
capies, si principia Quesnellii, & Jansenistarum
bene percipias. Itaque Is conformiter jam di
ctis propositione I. & seqq. putat 1. Absque
gratia efficaci homines omnes in statu naturæ
constitui in generali impotentia ad omne opus

bonum, & consequenter etiam ad legis implementum. 2. Equidem non negare videtur polle quaspian leges observari intuitu mercedis, vel ex timore pœnarum, addit tamen id idem non esse legis implementum, sed novum peccatum, quia hæc non sunt ex vera charitate. 3. Existimat gratiam JESU Christi esse irresistibilem, ita quidem, ut si quis eam à DEO acqvisierit, irresistibiliter debeat operari benedictum hincque à S. Augustino appellari gratiam *Victoriosam*, &c. &c. 4. Inquit, eandem gratiam in novo Testamento, tanquam in lege gratiæ, obtinere multos, non tamen omnes, prout etiam Ipse Christus pro multis, sed non pro omnibus, (uti putat) sanguinem suum fudit. Ait, in Lege Judaica, seu veteris Testamenti gratiam illam JESU Christi nondum fuisse concessam; unde 6. Israëlitas vixisse sub maledictione legis, seu (ut asserit) sub peccato, & generali impotentia adimplendi legem; etsi enim aliqui eandem observarint, id tamen vel intuitu mercedis, vel timore pœnarum contigisse dicit, ita, ut semper peccaverint, tam faciendū malum, quam declinando illud obiterum pœnarum metum. Et hinc 7. (pergit Quesnellius) Moyses, Prophetæ, & Doctores legis antiqui nullum dederunt DEO Filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem. 8. Pari modo manere sub maledicto Legis baptizatos, & cunctos Judæos, si legem adimpleant ex sole timore. Ita cum Jansenistis Quesnellius.

47. Hæc tamen doctrina pluribus laborat falsis

falsis suppositis
tibus pluribus a
enim, quod
quis constitut
andi legem m
primæ proposi
quod non sit p
tu mercedis, c
insuper serva
alias insligend
mostum, sed po
gratiam (subir
cidit suprema S
quentes duas c
ducendas, Pr
mor Gebennæ
dine 15. Attr
metu concipitu
propter se, non
Prout etiam C
iustificat. Can
tixerit. gebenna
ore; facere. It
fulmine Aposto
contritionem, qu
que, ponderand
multitudines,
titudinis; &
verum, & util
nam. Ubi pr
tionem Luth
e Leone X. Q
lam; in qua

ad legis implere negare videatur. In intuitu mercedis enim, quod etiam mediante gratia sufficienti quis constituatur in potentia proxima observandi legem meritorie, patet ex declaratione primæ propositionis, & alibi sapius. *Secundò*, quod non sit peccatum observare legem intuitu mercedis, ostensum est numero antecedenti. Insuper servare Legem ex timore pœnarum alias infligendarum, neutiquam esse peccaminosum, sed potius utile, & preparatorium ad gratiam (subintellige sanctificantem) sapius decidit suprema Sedes: Nam Alexander VIII. sequentes duas confixit Theses Cap. IV. adhuc ad lucendas. Prima ordine 14. sic sonabat: *Timor Gehennæ non est supernaturalis*: altera Ordine 15. *Attritio, quæ ex Gehennæ, & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentie DEI propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis*. Prout etiam Concilium Tridentinum Sess. 6. de iustificat. Can. 8. anathematizavit quemlibet, qui dixerit, *gehennæ metum &c. peccatum esse, aut peccatores facere*. Item Can. 5. Sess. 14. de Pœnitentia fulmine Apostolico percussit illum, qui dixerit, *eam contritionem, quæ paratur &c. in amaritudine animæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, multitudinem, seditatem, NB. amissionem æternæ beatitudinis & æternæ damnationis incursum, non esse verum, & utilem dolorem, nec preparare ad gratiam*. Ubi principaliter intendit reprobare positionem Lutheri inter propositiones damnatas à Leone X. Ordine sextam cap. II. §. 2. jam reatam; in qua positione dictus hæresi archa defen-

fendere nitebatur talem dolorem facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, nisi processerit ex affectu charitatis, prout apud Dominicum Viva hic limitat in Epistola ad Sulpitium. Mirandum itaque est, quod Quesnellius mori cupiens ut Catholicus crambem hanc hereticam recoquere praesumpserit, etiam quando in articulo mortis appellando ad futurum Generale Concilium. Experietur nunc hanc appellationem in supremo Tribunali DEI fuisse rejectam, tanquam illegitimam. Tertiò Quesnellius supponit falsum, quasi gratiam IESU Christi semper esse irresistibilem, quam etiam propterea male vocat *Victoriosam*: nam gratia efficax à SS. PP. appellatur *Victrix*, non quia libertatem vincat, eandem subjugando, sed quia superat tentationem, Diabolum, & concupiscentiam, uti recte notat noster Bonaventura *Part. 2. cap. 17. n. 17.* Item *quarto*, quod Christus sanguinem suum tantummodo pro multis fuderit, de quibus punctis videantur dicta partim propositione II. partim n. 18. & 38. Quinto falsum pariter est, quod in Lege veteri non fuerint à DEO intuitu meritorum Christi praesentium concessae gratiae tam sufficientes quam efficaces: cum Christus juxta jam dicta antecedentia post perpetratum Adæ peccatum nullum à summo Redemptionis beneficio exclusisset. Sexto æque veritati Catholicae consentaneum non est, quod omnes in veteri Testamento vixerint sub maledicto legis, seu sub peccato. In primis enim etiam in statu veteris Testamenti juxta

juxta formalitatem
ad 2. fuerunt
Gratiam Spiritu
clausa fuit omni
quamvis legem
necesse per he
tibus peccatur
mul retineretur
candum, ita,
nisi poenae abs
falsissimum qu
phetae nil nisi
Num mancipia
Filiorum Israe
vidit Joannes
Thronum in ce
mento nec al
tizati, qui ex t
dummodo non
catum, quod b
fai Patres enim
peccaminosum
serviliter servi
ntem ad pecca
& seqq.

PR

48. DE
claudendo tot

offitionum

juxta formalia D. Thomæ p. 2. Quæst. 17. art. 2. *fuerunt aliqui habentes Charitatem, & gratiam Spiritus Sancti*: ergo nec ibidem præclusa fuit omnis via ad Charitatem. Deinde quamvis legem servassent ex metu pœnarum, necdum per hoc conformiter dictis antecedentibus peccatum commisissent, dummodo non simul retinuerint conditionatum affectum ad peccandum, ita, ut parati fuissent illud perpetrare, nisi pœnæ absterrent. Exinde *septimo* patet, altissimum quoque esse quod Moyses, & Prophetæ nil nisi mancipia per timorem effecerint Num mancipia dicenda sunt ex qualibet Tribu filiorum Israël duodecim millia signati, quos vidit Joannes Apocalyps. cap. 7. *Stantes ante thronum in conspectu igni*? Ex eodem fundamento nec alicujus peccati arguendi sunt baptizati, qui ex timore pœnarum legem adimplent, dummodo non simul affectum retineant ad peccatum, quod bene pro semper notandum; Sancti Patres enim, qui timorem servilem tamquam peccaminosum rejiciunt, loquuntur de timore serviliter servili, seu illo, qui simul retinet amorem ad peccatum. Vid. Cap. IV. num. 165. & seqq.

PROPOSITIO LXVIII:

48. DEI Bonitas abbreviavit viam salutis, claudendo totum in fide, & precibus.

DE-

DECLARATIO.

Nisi Quesnellius velit doctrinæ suæ propriæ aliis duabus propositionibus, nimirum § 1. & § 2. contentæ, luculenter contradicere, debeat hanc intelligere de fide non nuda, sed formatâ charitatē, ita, ut sensum faciat sequentem DEI bonitas abbreviavit, seu in compendium redegit viam salutis, omnia claudendo inter duos terminos fidei nempe, charitate formatæ ac precum. In hoc tamen Quesnellii assertio præcipuus error in eo consistit: quod, dum omnia quoad salutem æternam obtinendam præcise intra hos duos terminos concludit, alia media ad salutem conducentia, uti gratias actuales infidelem ad fidem amplectendam excitantes, virtutem spei, misericordiam erga pauperes, abstinentiam, consilia Evangelica &c. excludere videatur. *Nec dicatur*, similes virtutes neutrumquam excludi, dummodo ex imperio charitatis procedant, vel saltem eam virtutem supernam sibi conjunctam habeant. *Nam contrarium est*, quod etsi majus comparetur meritum, quando taliter ista fiunt, id tamen ad contrahendam bonitatem ex parte dictarum virtutum necessarium non sit; cum singulæ ab invicem specie distinctæ habeant proprium objectum formale moraliter bonum, nec desit gratia divina præveniens, & concomitans memoratos actus moraliter bonos. Videantur dicta num. 44. & seqq. Item cap. IV. num. 154. & num. 158.

PROPOSITIO LXIX.

Fides, usus, augmentum, & premium fidei, totum est donum purae liberalitatis DEI.

DECLARATIO.

Negare, quod fides, usus, & augmentum dei, aut premium per actus fidei obtentum liberalissimum donum misericordissimi DEI, erent summa ingratitudo, merito cum Doctrina Pelagianorum, & semi-Pelagianorum ab ecclesia condemnanda; hi enim propterea fuerunt reprobati quia priores salutem nostram exopto, posteriores vero saltem initium nostrae salutis, excluso supernaturali dono gratiae, puris naturae viribus adscribunt. In hoc tamen errat Quenellius, quod auferat, similes actus fidei exopto ita esse purum liberalitatis Divinae donum, et simul eosdem actus excludat à ratione meriti: etsi enim actus boni mediante Divina gratia habere à nobis elicti in radice sint pura DEI dona (quatenus nimirum DEUS primam gratiam tanquam radicem omnium meritorum nullo confert intuitu operum naturalium, sed praesens gratuito) formaliter tamen habent etiam apud DEUM suo modo rationem meriti in ordine ad premium coeleste vel proxime, vel saltem remote; quando nimirum dicti actus boni, cooperante simul gratia Divina, libere ab hominibus eliciuntur, ita quidem, ut post primam

fin

supernaturalem illuminationem elicitus actus dei cuiuspiam Catechumeni baptizari cupiens pertulit afflictis censeantur meritorii de congruo; dum veliam originali, ro memorati actus repetuntur post receptum Quesnellii baptismum ab homine iusto, sint quoque quoad Michael Bajo, augmentum præmii æterni meritorii de condignitate declinare posset: hinc Concil. Trident. Sess. 6. de justificatione originali immunis can. 32. loquens generaliter de omnibus actibus duplex intentio, & operibus bonis hominis per gratiam sanatur: Omnes omnes justificati, recte anathematizaverunt omnes peccatorum eum, qui dixerit, hominis justificati bona opera, que passi sunt ita ita esse dona DEI, ut non sint etiam bona ipsius: Nemo pro originali; hinc peccatum ex Ad. afflictiones in hac uerunt ultiones

PROPOSITIO LXX.

50. *Nunquam DEUS affligit innocentes, afflictiones semper serviunt vel ad puniendum peccatum, vel ad purificandum peccatorem.*

DECLARATIO.

Verum quidem est, quod sæpe DEUS non affligat propter nostra peccata &c. falsum tamen, quod hæc sola sit causa; cum DEUS etiam sanctis hominibus ob alios altissimos suæ Providentiæ fines, puta ad maiorem spirituales profectum, ad æternæ gloriæ incrementum, similes afflictiones immittat. Quis sanctior Christo Domino? Et quis majores illo sustinuit ærumnas? Quænam post Christum

Sunt alias Ja
in absolutione
presenti autem
æ distinctione
Ecclesie, Legu
quidam adstru
tam posse secu
tam, quam Deu
tam; Nam con
p. Anacl. Reiff.

eliciti actus Superior Dolorosissima Virgine MARIA? & quant-
 ptuari cupiens pertulit afflictiones, quamvis omni macula,
 guo; dum viam originali, caruerit? Suspicio, erroneam
 post receptum am Quesnellii doctrinam esse desumptam ex
 quoque quod Michael Bajo, qui, ut similes instantias magis
 torii de condelaclinare posset, Beatissimam Virginem à Labe
 6. de justificatione originali immunem negavit. Propositio ejus-
 e omnibus actibus duplex inter damnatas 72. & 73. ita sona-
 per gratiam sanctam: *Omnes omnino Justorum afflictiones sunt ul-*
 anathematizavit: *anes peccatorum ipsorum: unde Job, & Marty-*
 ficati bona operas, *que passi sunt, propter sua peccata passi sunt.*
 etiam bona ipsi em: *Nemo præter Christum est absque peccato*
 originali; hinc beata Virgo mortua est propter
 peccatum ex Adam contrahum, omnesque ejus af-
 flictiones in hac vita, sicut & aliorum justorum
 erunt ultiones peccati actualis, vel originalis.

LXX.

innocentes, d
 t vel ad puni
 ad purificandam

PROPOSITIO LXXI.

I. Homo ut sui conservationem potest sese
 dispensare ab ea lege, quam Deus condidit
 propter Ejus utilitatem.

DECLARATIO

TO

pe DEUS no
 &c. falsum ta
 la; cum DEU
 alios altissim
 ad majorem sp
 hæ gloriæ incre
 mittat. Qu
 quis majores
 in post Christu
 p

Sunt alias Jansenistæ in Doctrina moralium,
 in absolutione Sacramentali valde rigidi, in
 ræsenti autem valde laxi, dum universaliter abs-
 que distinctione præceptorum Dei à præceptis
 Ecclesiæ, Legum Juris naturalis à Legibus Juris
 positivi adstruunt, hominem ob sui conservati-
 onem posse secum ipso dispensare quoad eam le-
 gem, quam Deus condidit propter ipsius utilita-
 tem; Nam contra est, quod ex hac illimitata pro-
 p. *Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII.* Aa po-

positione sequeretur, hominem sæcularem, vel
etiam Clericum voto solemni castitatis adstric-
tum secum ipso posse dispensare E. G. in præ-
cepto naturali non fornicandi, seu nullam pollu-
tionem voluntariam procurandi, si talis actu
immunditiæ ex medicorum sententia conducere
ret ad conservandam sanitatem, vel ex eadem
ratione, sive etiam ne diffametur, posse puellam
gravidam secum dispensare ad procurandum
abortum &c. & sic tandem ex principiis hujus
doctrinæ excusari possent A catholici Pastores
ob datam à se Landgravio Hassiæ facultatem
duas simul habendi uxores &c. Quæ, & simili-
tatem quam absurda sint, nemo non videt. Ex
parte credo, Jansenistas ideo principaliter laxas-
simam hanc excogitasse sententiam, ut Censuræ
Ecclesiasticas, quibus alias compellerentur pi-
guia dimittere beneficia, & Professuras, à se mi-
gis amoveant; de quo vide plura adhuc num-
59. & seqq.

PROPOSITIONES LXXII. LXXIII. LXXIV.
LXXV. LXXVI. LXXVII. & LXXVIII.

52. LXXII. *Nota Ecclesiæ Christianæ est
quod sit Catholica, comprehendens & omnes An-
gelos Cæli, & omnes electos, & justos terræ, &
omnium sæculorum.*

LXXIII. *Quid est Ecclesia, nisi cætus Fili-
rum Dei manentium in ejus sinu, adoptatorum
in Christo, subsistentium in Ejus Persona, &
redemptorum Ejus sanguine, viventium Ejus*

Pa
finitu, agent
sectantium gra
LXXIV. Ec
arnatum Verbi
antos ut men
LXXV. Ec
ostus ex pluri
st Caput, vita
olus Christus c
quorum est san
LXXVI. A
mmes Electi,
am componunt
LXXVII.
Filio Dei, &
habere Deum p
LXXVIII.
jus figura su
JESUS Christ.
Evangelium, q
Ovum ovo i
rina Calvini,
hoc, quod uter
reprobos; Ean
electis constit
Christus suum
Quesnellius ul
H

iritu, agentium per Ejus gratiam, & ex-
eetantium gratiam futuri sæculi.

LXXIV. Ecclesia, sive integer Christus, In-
arnatum Verbum habet ut caput, omnes vero
sanctos ut membra.

LXXV. Ecclesia est unus solus homo, com-
positus ex pluribus membris, quorum Christus
est Caput, vita, substantia, & persona unus
solus Christus compositus ex pluribus sanctis,
eorum est sanctificator.

LXXVI. Nihil spatiosius Ecclesia Dei, quia
omnes Electi, & Justi omnium seculorum il-
lam componunt.

LXXVII. Qui non ducit vitam dignam
Filio Dei, & membro Christi, cessat interius
habere Deum pro Patre, & Christum pro Capite.

LXXVIII. Separatur quis à populo electo,
cujus figura fuit populus Judaicus, & Caput est
JESUS Christus, tam non vivendo secundum
Evangelium, quam non credendo Evangelio.

DECLARATIO.

Ovum ovo similis esse vix potest, quam Do-
ctrina Calvini, & Quesnellii ad invicem quoad
hoc, quod uterque ab Ecclesia Christi excludat
reprobos; Eamque ex solis prædestinatis, atque
Electis constituat: addendo, quod pro his solis
Christus suum sanguinem fuderit &c. Cæterum
Quesnellius ultra Calvinum adhuc progredi vi-

detur in eo quod Ecclesiam non ex quibuscunque prædestinatis (utpote ex quibus aliqui possunt pro nunc esse impii per finalem demum poenitentiam convertendi) sed ex iis præcise componat Electis, qui manent in sinu Christi, aguntur per Ejus gratiam, ac vivunt Ejus spiritu secundum Evangelium. Contra tamen est, quod conformiter Apostolo 2. Timoth. cap. 2. v. 20. juxta jam dicta contra Calvinum Ecclesia sit illa magna Domus, in qua sunt vasa aurea, & argentea, & lignea, & fictilia, quedam in gloriam, & quedam in contumeliam. Sic Judas proditor teste Divo Augustino *Lib. de unitate Ecclesie* cap. 13. fuit in Ecclesia, sicuti Petrus, & reliqui Apostoli, & tamen erat reprobis. Vide de hoc fusius. Cap. II. agendo de Visibili Christi Ecclesia contra Lutheranos, & Calvinistas.

PROPOSITIONES LXXIX. LXXX. LXXXI.
LXXXII. LXXXIII. LXXXIV. &
LXXXV.

53. LXXIX. Utile, & necessarium est omnino tempore, omni loco, & omni personarum genere studere, & cognoscere spiritum, pietatem, & Mystera Sacra Scriptura.

LXXX. Lectio Sacra Scriptura est pro omnibus.

LXXXI. Obscuritas sancti Verbi Dei non est Laicis ratio dispensandi seipso ab ejus Lectione.

LXXXII.

LXXXII.

per sanctificationem
omnia sanctarum
pelle Christiani

LXXXIII.

notitia Myste
communicari fem
rum. Non ex

superba virorum
abusus, & na

LXXXIV.

bus novum Te
nere, auferen
est illis Christi

LXXXV.

nem S. Script
interdicere usu
ut patiantur s
tionis.

Sensus quide
ex ipso textu
tholica hic est
tio sacra Scri
super damnosu
sione retrahe
nisi velit esse
et captu facili
populi commo

LXXXII. *Dies Dominicus à Christianis debet sanctificari Lectionibus pietatis, & super omnia sanctarum Scripturarum. Damnosum est, velle Christianum ab hac Lectione retrahere.*

LXXXIII. *Est illusio sibi persuadere, quod notitia Mysteriorum Religionis non debeat communicari fœminis Lectione sacrorum Librorum. Non ex fœminarum simplicitate, sed ex superba virorum scientia ortus est Scripturarum abusus, & nata sunt hæreses.*

LXXXIV. *Abripere è Christianorum manus novum Testamentum; seu illis clausum tenere, auferendo eis modum illud intelligendi, est illis Christi os obturare.*

LXXXV. *Interdicere Christianis Lectionem S. Scripturæ, præsertim Evangelii, est interdicere usum luminis filiis lucis, & facere, ut patiantur speciem quamdam excommunicationis.*

DECLARATIO.

Sensus quidem harum propositionum videtur ex ipso textu satis clarus; Ecclesiæ tamen Catholicæ hic est summe injuriosus: Nam si Lectio sacræ Scripturæ est pro omnibus, atque insuper damnosum, velle Christianum ab hac lectione retrahere; tunc plane deberet Ecclesia (nisi velit esse noverca) filiis suis pro intellectu, ac captu faciliiori passim versiones linguæ talis populi commodatas procurare, & Lectionem

Aa 3 non

non solum concedere, verum etiam eandem cunctis, & quidem sedulam efficaciter inculcare. Cum tamen Sacri Concilii Tridentini Patres Regula quarta indicis Librorum prohibitorum experientia longe aliter docti Lectionem aliam nequam passim admittant absque consilio Parochi aut Confessarii &c. Verba formalia loco cit. sunt sequentia: *Cum experimento manifestum sit, si Sacra Biblia vulgari lingua passim sine discrimine permittantur, plus inde ob hominum temeritatem detrimenti, quam utilitatis oriri, hac in parte iudicium Episcopi, aut Inquisitoris stet, ut cum consilio Parochi, vel Confessarii Bibliorum à Catholicis Auditoribus versorum Lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint, ex huiusmodi Lectione non damnum, sed fidei, atque pietatis augmentum capere posse.* Ex quo utique supponitur Concilium Tridentinum, non omnes ex hac Lectione augmentum fidei, atque pietatis capere, sed ad quid enim alias Episcopis commisisset, ut ipsi primum discernant, utrum, & quinam ex illa Lectione prædictam hauriant utilitatem? consequenter hæc prohibitio debet præsumi rationalis. Cur igitur Quesnellius in præsentia repetit antiquam hæreticorum Cantilenam, qui eodem prorsus modo contra Ecclesiam Romano-Catholicam murmurare solent, ut eandem apud simplices, plebejos, & curiosas mulierculas magis odiosam reddant?

PROPOSITIO. LXXXVI.

54. *Eripere simplici Populo hoc solatium jungendæ vocem suam voci totius Ecclesiæ, et usque*

Sus contrarius praxi Apostolica, & intentioni Dei.

DECLARATIO.

Propositio ista mutuata est à Protestantibus, qui pariter volunt, ut officia Divina pro instructione, & consolatione simplicium peragantur lingua vulgari, quatenus exinde populus quoque suam valeat Sacerdoti adjungere vocem, atque *filii intelligant* (prout subjungit Quesnellius in suis reflexionibus paulo ante hanc propositionem) *quod Mater facit, & postulat pro ipsis.* Est duo contra hæc dicta occurrunt bene notanda. *In primis*, quòd haud inficias eamus, ecclesiam posse, si vult, officia in lingua vulgari permittere. Solummodo negamus ad id generi, & agere contra praxin Apostolorum &c. non concedat. *Secundo* notandum, quod finis primarius seu principalis Officii Divini tamquam alicujus actus Religionis sit ipsemet cultus Dei: & licet consolatio populi possit suo modo dici finis saltem secundarius; hic tamen exinde sufficienter obtinetur, quod devote præsentibus Divinis officiis, præsertim Sacrosanctis Missæ Sacrificiis specialem fructum acquirant, quamvis sensum verborum in Divinis officiis non intelligant. *Nec dicat* Quesnellius cum hæc æteticis, Divinum officium esse quoque institutum, ad instructionem populi, quæ tamen deesset, si divinum officium non celebretur in lingua vulgari: *Respondetur enim* negando illatum, loquendo de fine principali, conformiter

ter jam dictis. Porro instructionem populi, quæ ex officio Divino, vulgari lingua celebrando, speratur, abunde etque efficacius supplere Consilium Tridentinum Sess. 22. de Sacrificio Missæ (Cap. 8. sequenti notabili decreto) *Et si Missa magnam contineat populi fidelis eruditionem: non tamen expedire visum est patribus, ut vulgari passim lingua celebraretur. Quomodo NB. retento ubique cujusque Ecclesie antiquo & à Sancta Romana Ecclesia, omnium Ecclesiarum Matre, & Magistra, probato ritu, ne oves Christi esuriant, neque parvuli panem petant, & non sit, qui frangeret eis; mandat Sancta Synodus Pastoribus &c. ut frequenter inter Missarum celebrationem per se, vel per alios ex iis, quæ in Missæ leguntur, aliquid exponant, atque inter cetera sanctissimi hujus Sacrificii Mysterium aliquod declarent, diebus præsertim Dominicis, & festis. Volui referre verba omnia, quia singula singulare pondus habent, eaque non solum ad Quesnellianos, sed quoad executionem etiam ad alios diriguntur Catholicos.*

PRORPOSITIONES LXXXVII. &
LXXXVIII.

55. LXXXVII. *Modus plenus sapientie lumine & charitate, est dare animabus tempus portandi cum humilitate, & sentiendi statum peccati, petendi spiritum poenitentiae & contritionis, & incipiendi ad minus satis facere justitiae Dei, antequam reconcilientur.*

LXXXVII.

LXXXVIII.
vera poenitentia
resistit possessio
peccatum spoliatur
is istius ferre

D

Prior ex his
his respicit direc
vero directe p
ius docet spec
& lumen Con
argiatur absol
spatium portan
statum peccat
tritionis, &
antequam DE
propositione Q
ator non stat
ilorum, quibu
ubi principale
peccatum gravi
tificans; hanc
non debet
nale, patebit

56. Itaque
tas duas prima
tum qua iudic
sem rectissime

nem populi,
lingua celebra
facius supple
22. de Sac
ptabili decreto
uli fidelis erua
um est patribus
retur. Quamo
t ecclesie antiquo
omnium Ecclesie
ro ritu, ne ova
nem petant, &
at Sancta Syno
inter Missarum
os ex iis, qua
nt, atque inter
i Myserium ali
r Dominis, &
nia, quia singu
aque non solum
executionem et
os.

XXVII. &
lenus sapientia
animabus tem
, & sentiend
um penitentia
ad minus satis
reconcilientur.

LXXXVIII

LXXXVIII. Ignaramus, quid sit peccatum, & vera penitentia, quando volumus statim restituere possessionem bonorum illorum, quibus nos peccatum spoliavit, & detrectamus separationis istius ferre confusionem.

DECLARATIO.

Prior ex his duabus propositionibus confis respicit directe ipsum Confessarium; altera vero directe penitentem. In priori Quesnellus docet spectare ad charitatem, Sapientiam, & lumen Confessarii, ut non illico penitenti largiatur absolutionem, sed potius praefato detestatum peccati, petendi insuper spiritum contritionis, & aliquatenus satisfaciendi iustitiae, antequam DEO reconcilietur. In posteriori propositione Quesnellus vult, ut ipsemet peccator non statim petat possessionem bonorum illorum, quibus eum antea peccatum spoliavit: ubi principale utique bonum, quo homo per peccatum grave privatur, est ipsamet gratia sanctificans; hanc itaque juxta Quesnellum peccator non debet statim petere. Ita ille; sed quam male, patebit illico.

56. Itaque loquendo de propositione inter alias duas prima, verum quidem est, Confessarium quam Iudicem, vel quam medicum spirituum rectissime agere, si subinde, puta apud re-

cidivos, vel in occasione proxima constituto-
 &c. absolutionem suspendat, quando, gravibus
 circumstantiis simul confluentibus, plurimum
 dubitat de efficacia propositi; de quo vide inter
 propositiones ab Innocentio XI. damnatas ordi-
 ne *sexagesimam capite quarto*. Ast communiter
 absolutionem suspendere ex eo motivo, ut pec-
 cator habeat spatium portandi, & sentiendi sta-
 tum peccati, atque ut exinde jam ante recon-
 ciliationem incipiat satisfacere justitiæ Divinæ
 est ordo præposterus, & doctrina ab Ecclesia
 rejecta, antequam Quesnellius suas Parisiis an-
 no 1693. & 1694. edidit reflexiones in novum
 testamentum. Sic enim apud Cardinalem de
 Lugo *Disp. 12. de Pœnitentia* Petrus de Osimo
 docens ex Christi lege, & præscriptione satis-
 factionem debere præmitti absolutioni, fuit
 damnatus pridem antea: Item Alexander VII.
 anno 1690. quorundam Jansenistarum proposi-
 tiones reprobavit. Una ordine 16. taliter son-
 abat: *Ordinem præmittendi satisfactionem abso-
 lutioni induxit &c. ipsa Christi Lex, & præscriptio
 naturæ rei id ipsum quodammodo dictante*. Alio
 ordine 17. *Per illam praxim mox absolvendi ordi-
 nem pœnitentiæ est inversus*. Videsne, quam cla-
 ris terminis hæc Quesnellii de Pœnitentia doctri-
 na fuerit jam antecederet ab Ecclesia rejecta
 ita ut mirari satis nequeam, quod Quesnellius
 hoc non obstante, eandem denuo reassumere
 & defendere ausus fuerit; cui nequitiam sub-
 fragatur antiqua Ecclesiæ praxis, vi cujus so-
 lummodo absolutio Canonica à censuris, &
 pœnis pro foro externo non dabatur statim; se-
 cus

ima constituto
ando, gravibu
bus, plurimu
e quo vide inter
damnatas ordi
Ast communiter
motivo, ut pecc
& sentiendi sta
iam ante recon
iustitiae Divinae
rina ab Ecclesia
Parisii anti
ones in novum
Cardinalem de
Petrus de Osmo
scriptione satis
solutioni, fuit
Alexander VIII
istarum proposi
e 16. taliter for
satisfactionem abso
g; & praescriptio
o dictante. Alii
x absolventi ordi
esne, quam clari
penitentia doctri
Ecclesia rejecta
od Quesnellius
quo reassumere
neutiquam sus
is, vi cuius so
a censuris, &
batur statim; se
cus

us vera absolutio Sacramentalis à peccatis ordinarie loquendo, ac quanto alias sufficienter fuerunt instructi in principiis fidei.

57. Circa alteram propositionem directe conternentem ipsum pœnitentem, debuisset Quesnellius potius asserere immediate suae doctrinae contrarium: nimirum quod ille ignoret, quid sit peccatum, & vera Pœnitentia, qui non quousque, eo melius, se disponit, ut beneficio Sacramentalis absolutionis iterum recipiat possessionem bonorum deperditorum, praesertim gratiae sanctificantis, qua erat per grave peccatum derivatus. Talis enim peccator, quamdiu cum Deo non reconciliatur; manet miserum diabolici mancipium, ruitque communiter loquendo in uno scelere in aliud: nam teste D. Gregorio homil. 111. in Ezech. *Peccatum, quod per penitentiam non deletur, suo pondere trahit ad aliud.* Non super intra illud temporis spatium omnia ejusdem operum, quantumque moraliter bona, juxta Theologos sunt mortua, id est, nullatenus valeant condigno meritoria vitae aeternae, ubi alias citius adeptus fuisset gratiam sanctificantem, potuisset intra illud temporis spatium ingentem sibi per eadem comparare thesaurum. Adhuc infelicior, imo omnium infelicissimus dicendus foret gravis ille peccator, qui noxiam sequens Quesnellii Doctrinam differret reconciliationem cum Deo, & interim vel usu rationis privare, aut ex infortunio aliquo, vel apoplexia, & aliove accidenti subito mortem oppeteret. Neque isti casus forent valde rari, si ordinarie à peccatore

peccatoribus deberet differri reconciliatio cum DEO, & propterea Confessarii communiter suspendere absolutionem, ut antea incipiant peccatores satisfacere. Longe aliter, ac Quenellius suavit Spiritus Sanctus Ecclesiastici capitulo quinto quemlibet admonens peccatorem, insequentibus verbis notatu dignissimis: *Non tarde converti ad Dominum, & ne differas de die diem; subito enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te.*

PROPOSITIO LXXXIX.

58. LXXXIX. Quartus decimus gradus conversionis peccatoris est, quod, cum sit jam reconciliatus, habet Jus assistendi Sacrificio Ecclesie.

DECLARATIO.

Dum propositio ista peccatori reconciliato concedit jus assistendi sacrificio, eo ipso subponit, quod ante reconciliationem, median absolutione obtinendam, prædictum jus nequam habeat, sicque ab audienda Missa, ut excommunicatus abstinere debeat; cum tamen Ecclesia generaliter diebus Dominicis, & festivis auditionem Missæ præcipiat, neque peccatores, nisi fuerint specialiter excommunicati, atque exclusi, excipiat. Et profecto si peregrina illa Quenellii doctrina vera esset,

empla sæpius diebus
ntur, atque facili
posset, quod
m homines ad
celestia diebus
suspensa ad co
nere à Missis

PROPOSITIO

59. XC. Ecclesia
ndi habet, ut
de consensu
XCI. Exco
unquam debet
ostro; nunqu
quando hominu
lfi, quando D
ecclesie per chan

XCII. Patet
et anathema
ntem est imbu
est, ut sit erig
ndere unitat
XCIII. JE
na præceptu
git, sine ipsi
quod ipsi inconf

reconciliatio cum plura sæpius diebus festivis plurimum evacua-
 tur, atque facile ex intermissione Missæ di-
 ante incipiat, ut sciri possit, quinam sint graves peccatores;
 e aliter, ac Quædam homines ad audiendas Missas à potestate
 Ecclesiastici capitis diebus præceptis cogi nequirent,
 peccatorem, si suspensa ad certum tempus absolutione, ab-
 imis: Non tardare differas de die
 us, & in tempore

PROPOSITIONES XC. XCI. XCII.
 & XCIII.

XXXIX.

mus gradus cor-
 od, cum sit ja-
 stendi Sacrifici-

IO.

tori reconciliati-
 o, eo ipso sup-
 onem, median-
 dictum jus neut-
 enda Missa, ut
 ebeat; cum ta-
 us Dominicis,
 præcipiat, neque
 aliter excommu-
 Et profecto
 trina vera effe-
 tem

59. XC. Ecclesia auctoritatem excommuni-
 candi habet, ut eam exerceat per primos Pasto-
 res de consensu saltem præsumto totius corporis.

XCI. Excommunicationis injusta metus
 nunquam debet nos impedire ab implendo debito
 nostro: nunquam eximus ab Ecclesia, etiam
 quando hominum nequitia videmur ab ea ex-
 clusi, quando Deo, JESU Christo, atque ipsi
 Ecclesie per charitatem affixi sumus.

XCII. Pati potius in pace excommunicatio-
 nem, & anathema injustum, quam prodere ve-
 ritatem est imitari Sanctum Paulum: tantum
 est, ut sit erigere se contra auctoritatem, aut
 indere unitatem.

XCIII. JESUS quandoque sanat vulnera,
 et præceptis primorum Pastorum festinatio in-
 terdicit, sine ipsius Mandato: JESUS restituit,
 quod ipsi inconsiderato Zelo rescindunt.

DECLARATIO.

Ut intentum Quesnellii circa dictas quatuor propositiones magis penetretur, recolligendum & notandum est ex dictis §. V. *In primis* Innocentium X. prævia maturissima deliberatione damnasse quinque propositiones ex Jansenii Libro quodam, quem *Augustinum* appellavit, excerptas. Notandum *secundo*, non obstante hac damnatione quamplures adhuc maxime in Gallia, & Belgio exstitisse, hæresi Jansenistica præsertim in occulto, adhærentes, qui etiam hanc suam congregationem vocarunt *Ordinem Jansenistarum*, constituentes in ea unum *Abbatem*, alterum *Priorem*, Generales, quo officio ultimo Quesnellius longo temporeungebatur. Notandum *tertio*, ut præfati, hucusque sub pelle ovina adhuc latitantes, magis dignoscantur, ad instantiam Regis Christianissimi a Alexandro VII. summo Pontifice præscriptam fuisse certam formulam, cui omnes Galliæ Archiepiscopi, & quicumque Ecclesiastici Ordinis tam sæcularium, quam Regularium subscribere debuerunt, ac cum juramento affirmare, quod quinque propositiones ex Conventu Jansenii libro, cui nomen *Augustinus* excerptas, *sincero animo, etiam in sensu auctore intento*, rejiciant. Fuit insuper annexa à Summis Pontificibus excommunicatæ sententiæ, incurrenda ab aliis, qui aliam quam ex his quinque propositionibus, quæ fuerunt damnatæ tanquam hæreticæ, docerent vel defendere ullatenus præsumperint. Notandum *quarto*, Jansenistas exinde in magnâ

uisse redactos
scientia cum ju
scribere, ac ni
enere, & etiam
do doctrinam il
non verbis, &
Deo aliquam i
nde notandu
subio recurrere
rem Generalen
tem is in allega
tis talia suggest
ducere potuer
ctione, seu æ
dras, & bene
subscribere;
terne in doct
niana inveni
communicatio
currere, si e
in occulto de
ne 90. inquit
excommunicat
siæ, saltem p
non adest; cu
presse non p
iastici &c. &
invalida, talit
iuxta *propositi*
clia; quin p
ians pro ve
ptantem pro
Romanos c. 9.
ful

O.
a distas quatuor
recollegendum
. In primis la
na deliberatione
s ex Janſenii L
appellavit, ex
non obſtante ha
maxime in Ga
ſi Janſeniſtica
tes, qui etiam
carunt *Ordinem*
ea unum *Abba*
tes, quo officio
pore fungebatur
hucusque ſu
magis dignoſce
Chriſtianiffimi a
ſice præſcriptam
mnes Gallie An
Eccleſiaſtici Or
Regularium ſeſſ
in juramento al
ſitiones ex Cor
men *Auguſtinus*
tiam in ſenſu al
Fuit inſuper an
excommunicatione
aliis, qui al
ſitionibus, qua
reticæ, docere
umpierint. Ne
xinde in magni
ſull

ſiſſe redactos anguſtias, utrum ſalva con
ſcientia cum juramento ſeſe huic formulæ ſub
ſcribere, & etiam, in occulto ſaltem, & clancu
lo doctrinam illam Janſeniſticam dilatare, nec
non verbis, & ſcriptis defendere, quin coram
Deo aliquam incurrant excommunicationem?
Inde notandum *quinto*, quod pro ſolvendo
dubio recurrerint verosimiliter ad eorum Prio
rem Generalem Paſchaſium Quesnellium: Sal
tem is in allegatis ſupra propoſitionibus damna
is talia ſuggeſſit iſſis principia, ex quibus delu
cere potuerunt, ſe cum certa interna reſtri
ctione, ſeu æquivocatione poſſe, ne cathe
dras, & beneficia ſua deperdant &c. formulæ
ſubſcribere; nec teneri veritatem, quam in
terne in doctrina Janſenii quaſi pure Auguſti
niana inveniunt, exterius prodere, neque ex
communicationem propterea coram DEO in
currere, ſi eamdem adhuc manuteneant, &
in occulto defendant &c. nam (uti propoſitio
ne 90. inquit Prior iſte Generalis) ad valorem
excommunicationis requiritur conſenſus Eccle
ſiæ, ſaltem præſumptus, qualis in præſenti
non adeſt; cum præter aliquot Episcopos ex
preſſe non pauci contradicant Ordinis Eccle
ſiaſtici &c. &c. ubi autem excommunicatio eſt
invalida, taliter excommunicatus coram DEO
iuxta *propoſitionem 91.* non excluditur ab Ec
cleſia; quin potius conformiter *propoſitioni 92.*
ſtans pro veritate imitatur Sanctum Paulum
optantem pro Fratribus ſuis *anathema eſſe, ad*
Romanos c. 2. Sanabit JESUS vulnera illa,
quæ

quæ per excommunicationem præceps primo-
rum Pastorum Festinatio inflixit sine ipsius
mandato. Ita in substantia Quesnellius, ex
quibus facile benignus Lector harum propo-
sitionum sensum intelliget.

60. Sed contra est 1. quod Deus Matth. cap.
16. & cap. 18. per illa verba: *Quodcunque li-*
gaveris super terram, erit ligatum & in cælis
dederit Pero, & Successoribus potestatem ex-
communicandi independentem ab Ecclesiæ con-
sensu. Contra est 2. Quod, dum Jansenistæ
semper ad Concilia Generalia appellant, ipsius
Concilium Trident. *Sess. 25. de Reform. c. 3.* lo-
quens de excommunicationibus: quæ ab Ep-
iscopo feruntur, eam potestatem huic indepen-
denter à consensu Capituli, vel Parochorum ad-
scribat Formalia sic habent: *Totum hoc in ejus*
arbitrio & conscientia sit positum, quando ipse præ-
re loco, persona, aut tempore eas decernendas esse
judicaverit: ergo à fortiori idem erit dicendum
de Papa tanquam Episcopo Episcoporum: Con-
tra est 3. quod in emergentia talium casuum præ-
sumi debeat pro Superiore excommunicationem
statuente, nisi certo constet contrarium: nam
(uti inquit Bernardus de Præcept. & Dispensa-
cap. 9.) *Quidquid vice Dei præcipit homo, quod*
non sit certum displicere Deo, haud secus accipien-
dum est, quam si præcipiat Deus; atqui in æte-
num nobis Jansenistæ non ostendent, excom-
municationem maturissimo prævio examina-
latam in eos, qui tenent & defendunt quæ-
que propositiones damnatas Jansenii, certo con-
spicere

PLICARE DEO
anc Quesnellii
ereticis, vel ma-
pigitas tales u-
mnendi fulmin-
em, uti confid-
er similia effu-
udere, atque
orantes, non
aulum spirante
deliam imitant

PROPOSITIO
XCVII.

61. XCIV.

em ingerit ejus-
um exerceri sup-
ones propter res

XCIV. Verit-
quasi peregrina p-
medicandi est
notus est à simpl-
namem captum p-
quod hic defectu
suis senectutis B

XCVI. DE
ut contraria p-
aria attribui n

Amad. Reiff. Th

licere DEO, ergo. Contra est 4. quod per
anc Quaesnellii Doctrinam lata quibuscumque
hereticis, vel malevolis aperiretur porta ob ex-
agitatas tales umbratiles rationes passim con-
mnnendi fulminatam in eos excommunicatio-
em, uti consideranti patet. Unde Jansenistæ
per similia effugia Potestatem Ecclesiasticam
audere, atque quoad effectum frustrare alla-
brantes, non Paulum Apostolum, sed adhuc
ululum spirantem minas, & persequentem Ec-
clesiam imitantur.

PROPOSITIONES XCIV. XCV. XCVI.
XCVII. XCVIII. XCIX. C. CI.

61. XCIV. Nihil pejorem de Ecclesia opinio-
em ingerit ejus inimicis, quam videre illic domina-
um exerceri supra fidem fidelium, & foveri divi-
ones propter res, quæ nec fidem lædunt, nec mores.

XCV. Veritates eo devenerunt, ut sint lingua
nisi peregrina plerisque Christianis, & modus eas
radicandi est veluti idioma ignotum: adeo re-
notus est à simplicitate Apostolorum, & supra com-
munem captum fidelium; neque satis advertitur,
quod hic defectus sit unum ex signis maxime sensibili-
bus senectutis Ecclesie, & ire Dei in Filios suos.

XCVI. DEUS permittit, ut omnes potestates
sint contrariæ predicatoribus veritatis, ut ejus vi-
toria attribui non possit, nisi Divine gratiæ.

Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Bb XCVII.

XCVII. Nimis saepe contingit membra illa, quae magis stricte unita Ecclesiae sunt, despici, atque tractari tanquam indigna, ut sint in Ecclesia, vel tantumquam ab ea separata; sed justus vivit ex fide, & non ex opinione hominum.

XCVIII. Status persecutionis, & poenarum quas quis tolerat tanquam haereticus, flagitiosus, & impius, ultima plerumque probatio est: & maxime meritorea, utpote quae facit hominem magis conformem JESU Christo.

XCIX. Pervicacia, preventio, obstinatio in nolendo, aut aliquid examinare, aut cognoscere, fuisse deceptum, mutant quotidie quoad multos odorem mortis id, quod DEUS in sua Ecclesia posuit ut in ea esset odor vitae, V. G. bonos libros, instructiones, sancta exempla &c.

C. Tempus deplorabile, quo creditur honorari DEUS, persequendo veritatem, ejusque discipulo Tempus hoc advenit . . . haberi, & tractari à Religionis Ministris tanquam impium, & indignum omni commercio cum DEO, tanquam membrum putridum, capax corrumpendi omnia in Societate Sanctorum, est hominibus piis morte corporis mortuarius. Frustra quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate, & Zelo quodam Religioni persequendo flamma, ferroque viros probos, si propria passione est excacatus, aut abreptus aliena propterea, quod nihil vult examinare. Frequenter credimus sacrificare DEO impium, & sacrificamus diabolo Dei servum.

*CI. Nihil spiritui DEI, & Doctrinae JESU
Christi magis opponitur, quam communia facere
in Ecclesia, quia hoc est multiplicare oc-
casiones pejerandi, laqueos tendere infirmis, & Idio-
tis efficere, ut nomen, & veritas DEI aliquando
deserviat consilio impiorum.*

DECLARATIO.

Immerito in istis propositionibus conque-
ritur Quesnellius, fallissime imponendo Eccle-
siae, quasi abusive dominatum exerceret supra
fidelium, divisiones foveret, modos præ-
dicandi antiquæ Ecclesiæ abrogaret, ipsos veri-
tatis Prædicatores (Jansenistas nempe, & Ques-
nellii Sectatores; injuste persequeretur, mem-
bra Ecclesiæ strictius unita (nimirum denuo
Jansenistas) gladio excommunicationis pecca-
tose separaret, bonos libros, instructiones,
sancta exempla (Jansenistarum) obstinate
reproberet, ac examinare negligeret, sicque ea,
quæ à Deo sunt posita in odorem vitæ, conver-
teret in odorem mortis, nec non contra spiri-
tum DEI, & Doctrinam JESU Christi commu-
nia in Societate exquireret jura (puta præscribendo
formulam abjurandi quinque propositiones Jan-
seni) sicque occasiones multiplicaret pejeran-
di, laqueos tenderet infirmis, & efficere, ut no-
men & veritas Dei aliquando deserviant consi-
lio impiorum. Nescio sane, quomodo imma-
nulat Christi Sponsam veritatis fulgore ni-
grem, vel ipse Lutherus, aut Calvinus magis
enigrare, & obfuscare potuissent. Calumniæ

hæ sunt hæreticorum, non effata eorum, qui Gratia, & Libero
tholici audiri, & in sinu Matris suæ, Catholicæ; ubi ex
videlicet Ecclesiæ, mori cupiunt. Videantur Lutherum,
occurrente aliqua speciali difficultate præterita divina co
plures alios Dominicus Viva Tom. 2. Trutinio tali, quale si
Theologica, & Crescentius Krisper in suo speculatio
li Tractatu, *Nubila Janenismi*, & *Quesnelliani* differentie;
mi &c. *dispulsa*, intitulato: vel si succinctum Calvinum hoc
desideretur declarationis harum propositionum, liberum a
compendium; illud, & quidem satis clarum a se esse rem de
ducit Felix Potestas in *Examine Ecclesiastico* potenter damnatas
Tomum tertium in appendice.

§. Ultimus.

An *Bajanista*, *Jansenista*, & *Quesnelliani* in su
principiis quoad substantiam conveniant cum Lu
theranis, & maxime cum Calvinistis, præsertim
quoad Gratiam, & Liberum arbitrium?

Item.

Annectitur ad Finem succinctus modus disputandi
cum ipsis.

62. Respondetur I. Quamvis prædicti non
semper quoad terminos, ac phrasas, item quoad
accidentia conveniant cum Lutheranis, ac Cal
vinistis, concordant tamen cum ipsis sæpius
quoad materiam de Gratia, & Libero arbitrio.
Hæc Responsio etsi erui queat ex jam dictis in de
clarationibus Propositionum Jansenii, & Ques
nellii, singulariter tamen quoad materiam de
Gratia.

oposit.

eorum, qui gratia, & Libero arbitrio adhuc succinſte pro-
 ſue, Catholicæ ſententiæ ſunt. Videantur Lutherum, quam Calvinum negaſſe, quod
 ſic ſententiæ præſentia divina cohære queat cum libero arbi-
 Tom. 2. Trutinio tali, quale ſibi annexam haberet non ſolum
 er in ſuo ſpecie libertatem à coactione, verum etiam libertatem
 & Quefnelliani differentia: erat tamen Lutherum inter, &
 vel ſi ſuccinctum Calvinum. hoc diſcrimen, quod Lutherus te-
 in propoſitione erat, liberum arbitrium ſe habere mere paſſive
 in ſatis clarum autem eſſe rem de ſolo titulo, juxta propoſitionem
 ne Eccleſiaſtico præter damnatas à Leone X. *trigeſimam ſextam*.
 contra vero Calvinus equidem admittat con-
 ſuſum activum liberi arbitrii cum gratia; tali-
 er tamen, ut voluntas præciſe ſe habeat per
 odum instrumenti, quod ab artifice motum
 operationem impedire nequit; hinc uterque
 ult, in ſtatu naturæ lapſæ ad rationem pecca-
 ſufficere libertatem à coactione. Errorem
 unc Concilium Tridentinum ſeſſ. 6. *de juſtifica-*
one reprobatur ſequentibus formalibus.

Quefnelliani in ſu-
 ont emant cum L-
 la in vitiis, præſenti
 arbitrium?

modus diſputandi

noſ prædicti no-
 ratas. item quon-
 utheranis, ac Ca-
 cum ipſis ſapien-
 t. Libero arbitrio
 ex jam dictis in ca-
 ſanſenii, & Que-
 ad materiam
 Gratia

Canone IV.

*Si quis dixerit, liberum arbitrium à Deo mo-
 um, & excitatum nihil cooperari &c. neque NB.
 oſſe diſſentire, ſi velit &c. mereque paſſive ſe ha-
 ere; anathema ſit.*

Canone V.

*Si quis liberum hominis arbitrium poſt Adæ pec-
 atum amiſſum, & extinctum eſſe dixerit, aut rem
 eſſe*

esse de solo titulo &c. anathema sit. His præsuppositis.

63. Probatur Responso: Tam Bajus, quam Janfenius, ac Quæsnellius docuerunt, ad rationem meriti, & demeriti sufficere libertatem coactione, nec requiri libertatem à necessitate in statu naturæ lapsæ: ergo in substantia conveniunt cum Luthero, & Calvino, qui nequam negantes libertatem à coactione, circa alteram libertatem indifferentiæ idem, ac præcedentes sentiebant, & exinde à Concilio Tridentino allegato duplici Canone fuerunt rejecti. Antecedens probatur allegando ex quolibet eorum duas propositiones damnatas:

Inter rejectas Michaëlis Baji duæ sic sonabant

XXVIII.

Pelagianus error est, quod liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum.

LXV.

Non nisi Pelagiano errore admitti potest aliquis usus liberi arbitrii bonus, sive non malus, & gratia Christi injuriam facit, qui ita sentit.

Inter Propositiones Janfenii.

I.

Aliqua DEI præcepta hominibus justis, valentibus, & conantibus secundum præsentem, quæ habet

habent vires, sunt gratia, qua possunt

Ad merendum

lapse non recedunt, sed sufficiunt

Inter

Quid aliud

gratiam amisit, potentia &c. a

IESU Christi

cujuscumque gratia bonum; absque

Nota hic

gratia interna, quæ non omni

qui ea gratia carere

differentiæ ad

Nota II. benigni

cipiis, & quod

& Quæsnellius

quam cum

64. Respo

Calvinistæ

abent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.

III.

Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Inter Propositiones Quesnellii.

I.

*Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, ac ipsius gratiam amisit, nisi peccatum &c. & generalis im-
otentia &c. ad omne opus bonum?*

II.

*JESU Christi gratia, principium efficax boni
ujuscumque generis, necessaria est ad omne opus
bonum; absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri
potest.*

Nota hîc I. quod ab istis nulla concedatur
gratia interna sufficiens, sed solummodo efficax,
quæ non omnibus datur, & consequenter illi,
qui ea gratia carent, carent quoque libertate in-
differentiæ ad servanda mandata Decalogi.
Nota II. benigne Lector, quomodo in suis prin-
cipiis, & quoad substantialia Bajus, Jansenius,
& Quesnellius ad invicem cohæreant tam inter
se, quam cum tertio, nimirum Calvino.

64. Respondetur II. Etiam ipsimet moder-
ni Calvinistæ agnoscunt, sibi que gratulantur,
B b 4 quod

quod Jansenistæ in Substantialibus cum eorum doctrina conveniant, id unice optantes, ut quodque cum ipsis Romanæ Ecclesiæ aperta fronte renuntient: ad hoc ultimum apud Antonium Mayr in suo Augustino Doctore gratiæ parte Num. 101. eosdem animat Labadius primo Catholicus, inde Jansenista, & demum Calvinianus Hæresis Genève minister, qui suis antea rescriptis, non posse negari, quod circa grandia prædestinationis, & gratiæ dogmata eadem fidei sit Calvinistarum, ac Jansenistarum. Optimum noscunt Jansenistæ (inquit Jurieu apud Mayr loc. cit. n. 103.) quod gratia invincibilis in sensu Calvinii, & efficax in sensu Jansenii, eadem sit quodque nulli gratiæ interiori aliter resistatur in Systemate Janseniano, quam Calviniano. Sic pariter Grotius cordate asseruit apud Mayr loc. cit. num. 68. si Catholici Jansenianas opinioniones reciperent, duas Ecclesias, Romanam scilicet, & Calvinianam mox in unam coalitionem ras. Et hinc Præcones Calvinianæ Sectæ in Hollandia librum Jansenii, cui nomen Augustinus, mox in vulgarem Patriæ suæ linguam traducentes alte clamaverunt, nihil hoc libro aptius fore ad confirmanda fidei suæ dogmata. Non videntur ipsimet Jansenistæ defacto circa materiam de gratia inficias ire; *Sayer materiam de gratia non est amplius solidum dissidium inter Catholicos, & Calvinistas*, inquit auctor Traditionis Ecclesiæ Romanæ, quem Auctorem Illustrissimus Archi-Episcopus Cameracensis apud Mayr loc. cit. asserit, fuisse ipsummet Quenstedtium.

oposit.

ibus cum eorum
ptantes, ut que
a aperta fronte
apud Antonium
e gratia parte
adius primo Ca
mum Calvinian
uis antea refer
rca grandia pra
ata eadem fide
tarum. Optim
rieu apud May
incibilis in sen
senii, eadem sic
aliter resistat
nam Calvinian
eruit apud May
Jansenianas op
chas. Romanan
in unam coalitu
rinianæ Sectæ
i nomen August
iæ linguam tra
nec libro aptu
dogmata. Ne
tracto circa ma
tuer materiam
dissidium inter Ca
tauctor Traditio
Auctorem Illu
meracensis apud
summet Quesnell

65. Quæres finaliter, quidnam sit observandum, si occurrat aliqua occasio disputandi cum Jansenistis? ubi per Jansenistas æque Michaëlis Baji, ac Jansenii, & Quesnellii Sectatores in principiis suis omnino convenientes intelligimus. Respondetur eodem ferme modo, quo præcedenti Capite circa A catholicos. *in primis*, non facile digressionem esse faciendam ad materias particulares, sed sistendum in principiis generalibus, in Quætionibus prolegomenicis, & hinc inde per discursum jam allegatis. *Secundo* principaliter inhærendum, quod Pontifex in materia fidei, ac morum loquens ex Cathedra sit regula infallibilis, non solum in materia Juris, sed etiam in materia facti talis, quod habet connexionem cum Quæstione Juris. *Tertio* quod si multum contenderent, ad constituendam aliquam doctrinam in materia fidei infallibilem præter decisionem Pontificis requiri etiam consensum Ecclesiæ; dato etiam hoc (nunquam concessio) talis consensus in præsentia adest, cum Bullam Innocentii X, contra Jansenium, & alteram *Unigenitus* Clementis XI. contra Quesnellium omnes ferme Episcopi totius mundi (paucissimis respective exceptis, qui attendendi non sunt) omni cum submissione receperint. *Quarto*, Si ulterius vellent Jansenistæ, consensum hunc Ecclesiæ debere exprimi in aliquo Concilio generali, id esse falsissimum non solum in Quætionibus prolegomenicis, sed etiam superius §. I. Num. 3. & seqq. demonstratum jam fuit. Audiatur desuper S. Augustinus, quo potissimum, etsi falso,

Bb 5

glo.

65. Quæres

gloriantur Jansenistæ. Hic itaque Sanctus Antistes *Lib. 4. cap. 12.* contra duas Epistolas Pelagianorum sequentia habet formalia: *Aut vero Congregatione Synodi opus erat, ut aperta perniciēs damnaretur, quasi NB. nulla heresis aliquid quando nisi Synodi congregatione damnata sit, cum potius rarissime inveniantur, propter quas damnandas necessitas talis extiterit &c. Verum istorum superbia &c. tantum se extollit &c. ut propter illos Orientis, & Occidentis Synodus congregetur. Quinto accedit, quod eorum quoque doctrina in Concilio Generali Tridentino quoad plura puncta fuerit damnata, uti in declarandis propositionibus sæpius per decursum ostendimus. Sexto dum non raro ex ipsis querelam percipies, se nil unquam aliud tenuisse, quam doctrinam puram, quin sæpius formalia verba Divi Augustini, ut Augustinianos servare, & mori velle; cum Magnum Augustinum ipsamet Ecclesia antiqua cum Prædecessoribus Pontificibus, & SS. PP. unanimi voce maximis honorum, ac Laudum titulis semper extulerit. Tu Catholice ad hæc Jansenistis repone, neminem, nisi invidum, vel Sanctissimi hujus Antistitis eximia in Ecclesiam meritis ignorantem aefato memorata laudum prædicata abnegare posse. Ast, ut cum Summorum Pontificum Oraculis, & Generalium Conciliorum Decretis par Eidem adscribatur infalibilitas, hoc nec ipse hic humillimus Ecclesie filius, si adhuc in terris existeret, pateretur nec verus Catholicus manutenere præsumeret præsertim postquam Alexander VIII. similiter assertum*

Propositiones a
materiam M

Theologia
cipaliter
liter dirigendo
les recte resolu
ad excipiend
facultatatis lim
defectum ex
Pontifices ex
tiones, quæ

taque Sanctum
duas Epistolas
formalia: Augu-
stini, ut aperte
nulla hæresis ali-
ne damnata sit
, propter qua
rit Sc. Verum
extollit Sc. u
tis Synodus con-
od eorum quo
rali Tridentino
ata, uti in de
s per decursum
aro ex ipsis que
aliud tenuisse,
sapius formalia
ugustinianos se
gnum Augusti-
tum Prædecesso-
unanimi voce
in titulis semper
e Jansenistis re-
m, vel Sanctissi-
cclesiam merita
a laudum prædi-
ut cum Summo
generalium Con-
describatur infal-
illimus Ecclesiæ
ret, pateretur
ere præsumeret,
er VIII. simile
assertum

assertum propositione 30. juxta dicenda cap. IV.
eprobavit. Verum quidem est, quod Janse-
nitæ sapius verba etiam adducant formalia Di-
vi Augustini, non tamen juxta sensum, &
mentem ejusdem, quæ longe alia foret, si tex-
tus integros proferrent, & simul antecedentia
cum subsequentibus connecterent. Notan-
dum insuper est ex D. Thoma *Lect. 7. in 1. capit.*
Joannis, quod Divus Augustinus, dum oppug-
nat Pelagianos, omnia puris naturæ viribus
adscribentes, videatur in modo loquendi pri-
ma fronte omnia attribuire soli gratiæ, sicut
econtra, dum certat contra Manichæos, nul-
lum liberum arbitrium agnoscentes, credere-
tur in modo scribendi favere Pelagianis.

CAPUT IV.

Declarans

*Propositiones damnatas, à potiori pertinentes ad
materiam Morum, seu ad Theologiam moralem.*

Theologia moralis est illa facultas, quæ prin-
cipaliter ordinatur ad actus humanos laudabi-
liter dirigendos, & ad casus conscientie occurren-
tes recte resolvendos. Ne autem utilissima, &
ad excipiendas Confessiones necessaria hujus
facultatis limites sive per excessum, sive per
defectum excedantur, proscripserunt summi
Pontifices ex ejusdem finibus varias proposi-
tiones, quæ vel nimiam laxitatem, vel excessi-
vum

vum rigorem continebant. In præfenti ambæ declarabuntur succincte, & Lectores pro majori noticia sæpius ad Theologiam moralem Patris Reiffenstuel remittentur.

§. I.

Viginti octo Propositiones damnata ab Alexandro VII. cum Decreto eas damnante legi possunt in principio Tomi primi.

§. II.

Damnata viginti octo Propositiones declarantur.

PROPOSITIO I.

2. Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum Fidei, & Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.

DECLARATIO.

Non defuerunt Doctores Catholici, qui cum Bannez, Serra, & Sancio docuerunt, memoratas virtutes Theologicas quoad exercitium suorum actuum nunquam obligare per se, ac directe, sed tantum per accidens, & indirecte, nimirum præcise pro tunc, quando alia quædam, quæ sine his virtutibus subsistere nequeunt peragere tenemur. Exemplificant hanc suam indirectam obligationem in aliquo peccatore gravi qu

qui adstringitur
actum mortale
tionem perfectæ
gentie cum attr
peccator indire
ur elicere act
contritionem
reconciliativa
credat in DEU
finita Bonitate
dum. *At con*
solum per acci
tutes, sed abso
alia præcepta
rum virtutum
damnabitur. M
diligat, manet i
de etiam dilec
num, & maxim
lius Reiffenitu
6. n. 9. & Diss.

3. Vir equ
illud acceptare,
currat.

Quoniam
a Sancta Sede

ui adstringitur suo tempore amissam per peccatum mortale gratiam iterum vel per contritionem perfectam, vel per Sacramentum Pœnitentiæ cum attritione recuperare; talis enim peccator indirecte, & per accidens etiam tenetur elicere actum fidei; quoniam nequit hanc contritionem vel attritionem tanquam iterum reconciliativam cum DEO elicere, nisi simul credat in DEUM, atque confidat, ab Ejus infinita Bonitate sibi peccatum denuo remittendum. *Ast contra est*, quod Sacra Scriptura non solum per accidens, ac in ordine ad alias virtutes, sed absolute, & immediate quoque, uti alia præcepta Decalogi, injungat exercitium harum virtutum: Nam, *qui non crediderit, condemnabitur*. Marc. cap. ult. v. 16. *Et qui non diligit, manet in morte*. i. Joan. c. 3. v. 14. Unde etiam dilectio DEI Matth. c. 22. dicitur *primum, & maximum mandatum*. Vide de hoc fufius Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 2. num. 27. ac Dist. 5. n. 9. & Dist. 6. post Num. 9. in Additione*.

PROPOSITIO II.

3. *Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

DECLARATIO.

Quoniam in Ordine Equestri Divi Jacobi à Sancta Sede Apostolica approbato Candidatus

tus assumendus jurare debet, se nunquam recusasse duellum, ad quod fuerit provocatus; exinde aliqui Theologi intulerunt, licitum esse se acceptare duellum provocato, ne recusans notam timiditatis apud alios incurreret: alias enim circa hoc punctum Regulam dicti Ordinis Sacra Sedes magis iniquam approbasset. Hoc tamen ipsum fundamentum, cui propositio à Summo Pontifice damnata innititur, laborat falso supposito: non enim Candidatus Ordinis hujus Equestris ab eodem repellitur, si recusaverit acceptare duellum, ut *DEUM duellando graviter offendat*, quamvis exinde forsan per accidens apud homines improbos, & vulgares incurrat aliquam notam timiditatis, quæ tamen nota curanda non est; dum econtra apud alios, Mandata Dei, & Ecclesiæ timentes, duellum acceptans judicatur potius imprudens, utpote vitæ propriæ non minus, quam alienæ cum maximo Reipublicæ detrimento valde prodigus. Fugere in vasorem provocantem ex mera timiditate, videtur Viro Equestri equidem ignominiosum, non autem recusare duellum, ne Deum graviter offendat; unde primum, non secundum teste Mendo apud Viva hic exigitur à Candidato Ordinis Equestris Divi Jacobi. *Videatur Reiffenstuel Tract. 9. Dist. 3. Num. 45. & seqq. Additionibus.*

PROPOSITIO III.

4. Sententia asserens, Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quan

quando publica fa
fidentini, in qu
anno 1629. 18.
tionis Eminent
lerata est.

Duplex Q
trum de facto
extra specialem
olvere ab hære
Bullæ Cœnæ D
unda an senten
tio Sacræ Co
Cardinalium vi
acile resolutu
et Summo P
lam Doctrina
us ad Trutin
trum autem
item indirecte
ia Ledesma,
sa &c. volen
ere à Cassibus
Concilium Tri
tribuerit Ep
oro conscient
nam Sedi Apo
atur? Ad quo
nam Auctoru
hanc fa

quando publica sunt; & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Julii in Consistorio Sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium, visa & tolerata est.

DECLARATIO.

Duplex Quæstio moveri posset: *Prima*, an de facto sit vereprobabile, Episcopum extra specialem aliquam facultatem posse absolvere ab hæresi occulta, & ab aliis Casibus Bullæ Cænæ Domini necdum publicis? *Secunda* an sententia affirmans fuerit in Consistorio Sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata? Ultima quæstio facile resolvitur, dicendo, quod testante Ipso Summo Pontifice in præsentī falsum sit, illam Doctrinam fuisse aliquando à Cardinalibus ad Trutinam revocatam, & toleratam. Item indirecte quoque damnata fuerit Sententia Ledesmae, Cordubæ, Vegæ, & Emanuele Sa &c. volentium, Episcopum posse absolvere à Casibus Bullæ Cænæ occultis, eo quod Concilium Tridentinum *sess. 24. de Reform. cap.* tribuerit Episcopis facultatem absolvendi in foro conscientiae ab omnibus Casibus occultis, etiam Sedi Apostolicæ reservatis, adhuc dubitatur? Ad quod Respondeo, quod opinio illorum Auctorum, qui Episcopis quidem tribuunt hanc facultatem; non tamen addunt, *quod*

quod præfata sententia fuerit à Consistorio Cardinalium tolerata &c. quòd (inquam) illa opinio in præfenti pariter fuerit damnata, ex ipsis verbis formalibus tam clare non constat; videtur tamen eadem jam aliunde carere solida probabilitate; quoniam Bulla Cænæ Domini extra Romanum Pontificem omnibus adimit potestatem absolvendi à Casibus ibidem contentis, idque cum clausula: *non obstantibus NB cujusvis Concilii Decretis*. Accedit, quod apud Viva hic sæpe Pontifices S. Pius V. Gregorius XIII. & Clemens VIII. declararint, non posse amplius Episcopos uti ea facultate à Tridentino concessa. Quam declarationem, & quidem diversorum Pontificum ab omni suspicionis falsitatis esse immunem ex eo liquet, partim quia ea reperitur in gravissimis Auctoribus partim, quia eandem in suis responsionibus secutæ sunt tam sacra Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, quam Suprema Inquisitio quoad factas in hoc sacro Tribunali Decisiones, prout videri poterunt apud Eminent. Cardinal. Vincentium Petra in suis Commentariis *Tor. 3. Constitut. 18. Innocentii IV. num. 19. & seqq.* Et quis credit tot responsiones, & Decisiones in causa tam ardua semper contigisse inconsulto aliquo Pontifice? unde à primo ad ultimum admissum quod Episcopis à Concilio Tridentino ante Bullam Cænæ Domini hæc fuerit potestas etiam quoad hæresin occultam concessa: defacto tamen per Bullam Cænæ Domini eadem de iure Ordinatio fuit sublata; quamvis de speciali

privilegio solca
ad eorum inst
minibus casib
locis tamen,
videatur Reiff
t. 7. §. 7. num.
dist. 4. num.
t. P. Pichler
in Germania Ep
ario competere
nisi occulta non
sententia
iones Supreme
disputari neq
inferiori, seu B
copi, quàm d
cant absque v
ad etiam pub
ingit, non f
lenno ex spe
III. ad instant
is concesso.

5. Quæres I
Casibus Bullæ
aliquibus casib
reputatos abs
nd speciale pri
tam non speci
olvere non fo
mortis; verum
qui tale peccat
priv
Anac. Reiff. T

privilegio soleat Episcopis Germaniæ indulge-
 rad eorum instantiam facultas absolvendi ab
 omnibus casibus reservatis etiam Bullæ Cænæ;
 locis tamen, ubi impune grassantur hæreses.
 videatur Reiffenstuel in Jure Canonico *Lib. 5.*
tit. 7. §. 7. num. 367. Et in Theologia morali Tract.
dist. 4. num. 29. Et 30. Videri quoque pote-
 P. Pichler *Lib. 5. Decret. Tit. 7.* defendens,
 Germania Episcopis etiamnum *de jure ordi-*
 nario competere potestatem absolvendi ab Hæ-
 resi occulta non obstante Bulla Cænæ, cui ta-
 men sententiæ ob tot Declarationes, & Deci-
 siones Supremorum Tribunalium contrarias
 stipulari nequeo. Et quamvis in Germania
 inferiori, seu Belgio juxta aliquos AA. tam Epi-
 scopi, quàm deputati ab his alii Sacerdotes so-
 leant absque ullo scrupulo ab Hæresi occulta,
 etiam publica absolvere, id tamen si con-
 ingat, non fit de jure ordinario, sed teste
 lenno ex speciali privilegio ipsis à Gregorio
 XIII. ad instantiam Philippi II. Hispaniarum Re-
 gis concessio.

5. Quæres I. An Episcopi ab hæresi, & aliis
 casibus Bullæ Cænæ Domini queant saltem in
 aliquibus casibus extraordinariis per se, vel per
 deputatos absolvere, quamvis non habeant il-
 lud speciale privilegium? *Respond.* Eosdem et-
 iam non specialiter privilegiatos posse sic ab-
 olvere non solum in articulo, vel periculo
 mortis; verum etiam quando ex parte eorum,
 qui tale peccatum perpetrarunt, intercedit per-
 ? *Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. Cc pe-*

petuum, aut saltem longo tempore durans im-
 pedimentum, personaliter accedendi Summum Pontificem, vel Nuntium Apostolicum, aliūve Delegatum hac facultate absolvendi prædicitum. Ubi tamen inter Episcopum Germaniam habentem singularem potestatem superiori nuntio merò declaratam, & inter alium, hac singulari potestate non præditum, sequens intercedit discrimen, quod posterior in simili casu apud laborantes impedimento longiori quidem tempore, non tamen in perpetuum durante, debet exigere cautionem juratoriam de se sistendo in loco debito cessante impedimento: quales iuramentum non requiritur, si Episcopus obtinuerit hanc singularem facultatem absolvendi specialiter. Ita communissima contrononnullos; & ratio est, quia juxta Regulari communiter à Theologis receptam ob longius impedimentum intercedens personaliter accedendi Summum Pontificem Casus Papalis Episcopalis, ne alias intra tantum temporis spatium suspendendo absolutionem pro dilatione Pœnitentie periculum immineat animarum. ubi loquitur Papa cap. Mulieres. cap. Quamvis. cap. de cetero, de sententia Excommunicationis. Item cap. eos qui de sententia Excommunicationis in 6. Et quamvis ibidem solummodo fit sermo de incurrente excommunicationem reservatam ob percussione Clerici; quia tamen ratio periculi animarum illic allegata pugnat etiam pro aliis excommunicationibus reservatis pariformiter de illis erit discurrendum, nam eadem est ratio, eadem est Juris dispositio. *Idem*

deo 27. ff. de Legibus. Et de similibus idem est
 habendum iudicium. cap. 2. de Translatione Epi-
 scopi. Quod maximè verum est quoad Leges,
 Canones respicientes salutem animarum, &
 ubi ratio Legis est contenta in ipsa Lege, pro-
 ut in præsentī; etenim ratio in Lege expressa
 est anima Legis. *Can. consuetudo. Dist. 1. c. 7*
de Portion. quæ Liberis &c.

6. Quæres II. Quinam censeantur perpetuo,
 vel saltem longiori impedimento laborare, ut
 excusentur à personali accessu ad Curiam, vel
 ad specialiter delegatos à Summo Pontifice,
 quoad casus Bullæ Cænæ? *Respond.* Eosdem
 communiter recenseri infirmos, valetudinarios,
 decrepitos, Religiosos, mulieres, alterius po-
 testati subiectos (uti sunt filii familias &c.) &
 homines tanta paupertate pressos, ut ad Curiam
 nequeant: nam hi omnes, præsertim, si sum-
 mus Pontifex, vel Nuntius Apostolicus sint in
 alde notabili distantia remoti, censentur ha-
 bere moralem saltem impotentiam adeundi;
 cum vel absolutè non, vel saltem non nisi cum
 maxima difficultate possint accedere. Porro
 aliter impediti personaliter adire Papam, pos-
 sunt hoc beneficio absolutionis Episcopalis cum
 autela superiori numero adjuncta uti, quin
 censeantur Romam mittere Procuratorem ali-
 quem, vel supplicam scribere illuc ad S. Pœ-
 nitentiarum pro obtinenda absolutione à cen-
 suris Papæ reservatis: nam Jura solummodo
 exigunt personalem accessum, quando Reus
 accedere potest, atqui in simili casu non potest:
 Cc 2

ergo. Videantur Reiffenstuel in Jure Canonico cit. lib. 5. Tit. 7. §§. 7. 8. & 9. ac Dominicus Viva hic.

7. Quæres III. Quanto tempore debeat impedimentum aliquod, quod alias non est perpetuum, durare, ut censeatur per illud quis excusatus à personali accessu ad summum Pontificem, Nuntium &c. pro absolutione hæresis vel aliorum Casuum Bullæ Cœnæ? Respond. Si impedimentum illud, v. g. infirmitas, aliter non habens simul annexum periculum mortis, duret solummodo per aliquot dies, vel menses, exinde quis non excusatur à personali accessu, sed tenetur expectare, usque dum reconvalescat, nisi velit sibi per litteras Romæ procurare dispensationem, ut ab aliis cæteroquin præditis hac facultate à simili censura absolqueat. Ratio est, quia alias passim posset elidi vigor Bullæ Cœnæ, & damnationis propositionis tertiæ, uti consideranti patet. Respond. II. Sitat impedimentum prudenter creditur duraturum pluribus annis, puta quinquennio, vel decennio, censetur excusari implicatus censuris Bullæ Cœnæ à personali accessu ad Curiam &c. Ita communis: & ratio est; quia tale impedimentum verè censetur longo tempore durare. In dubio, prudenti judicio, ac perpensis simul circumstantiis spectanda est moræ hujus longitudo, ratione cuius possit Episcopus cæteroquin speciali facultate non præditus per se, vel per Deputatum à talibus Casibus, & censuris Bullæ Cœnæ absolvere.

um onere se sif
atur Viva h
d in Germ
piscopi major
per se, & per

8. Prælati
ntia absolvere
culpa, & al
curia.

Quod Prælati
domini non h
p conscientia
eculta, clar
amnata; Ut
Bullæ Cœnæ se
et. Ratio du
amnata præc
endi ab hære
quoad alios ca
edere. Re
am etiam quoc
is non per ha
nam Bullam
que ac Episco
nali expressi
legia Regula
rectè nota

cum onere se sistendi cessante impedimento. Videatur Viva hic *nm.* 6. & simul reflectatur, quod in Germania eò minor sit difficultas, quo Episcopi maiorem habent facultatem absolvendiper se, & per alios.

PROPOSITIO IV.

8. *Prælati Regulares possunt in foro conscientia absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.*

DECLARATIO.

Quod Prælati Regulares post Bullam Cænæ Domini non habeant amplius facultatem in foro conscientia absolvendi sæculares ab hæresi occulta, clarè patet ex terminis propositionis damnatæ; Utrum verò idem de aliis casibus Bullæ Cænæ sentiendum sit, adhuc dubitari possit. Ratio dubitandi est; quia propositio ista damnata præcisè illis adimit potestatem absolvendiper se, & per alios, quoad sæculares; ergo quoad alios casus videtur eandem adhuc concedere. Respondetur tamen, hanc facultatem etiam quoad alios casus Bullæ Cænæ, quamvis non per hanc propositionem, attamen per ipsam Bullam Cænæ, Prælati Regularibus, æquè ac Episcopis adimi; quia memorata Bulla §. finali expressè abrogat omnia indulta, & Privilegia Regularium quoad hanc absolutionem, uti rectè notat noster Sabinus Bononiensis in

suæ Lucis moralis appendice, seu brevi nota &c. *Quæsto 4. num. 4.* Videatur Reiffenstuel *Tract. 13. Theolog. Moral. Dist. 2. post num. 75. Addit. VI.*

9. Quæres, An Prælati Regulares saltem non habeant facultatem per se, vel per suos substitutos absolvere sæculares in foro interno a hæresi occulta, aliòve peccato in Bulla Cœnæ reservato, si talis Casus ob interveniens impedimentum conformiter dictis *num. 5. & seqq.* Papali fiat Episcopalis? *Respondeo*, extra imminens periculum mortis negativè: quamvis non desint Doctores affirmativam tenentes. Ratio mea principalis est; quia in casu interveniens impedimenti summus Pontifex *c. de cetero*, cap. *Ea noscitur*, ac alibi *de sententia excommunicationis* solummodo Episcopis quoad suos subditos dat hanc facultatem: ergo non Prælati Regularibus quoad sæculares extraneos. Videatur Reiffenstuel *Lib. 5. Decretal. Tit. 7. §. 1. num. 396.* qui tamen *num. 97.* adjungit, quod, si adesset impedimentum adeundi non tantum Pontificem, verùm etiam Episcopum, seu alios specialiter hac facultate præditos, possit talis haberi casum Bullæ Cœnæ à quovis Confessario approbato absolvi.

10. Insuper pro praxi Confessariis specialiter hac facultate absolvendi equidem non præditis adhuc deservire poterit, diversas posse influisse circumstantias, propter quas talis hæresis, vel alius casus ne quidem amplius censeatur committi.

seu brevi nota
videatur Reiffen
Dijl. 2. post num

lares saltem no
per suos sub
foro interno a
in Bulla Cœn
ervenient imp
um. 5. & seqq.
deo, extra imm
; quamvis no
nentes. Rati
tu intervenient
c. de catero,
entia excommu
quoad suos su
go non Præla
extraneos. V
retal. Tit. 7. §.
djungit, quod
non tantum Po
um, seu alios sp
possit talis habe
nsefario appr

nsefariis speci
dem non prædi
tas posse influe
talisi hæresis, v
s censetur con
pre

prehendi sub casibus Bullæ Cœnæ, & sic conse
quenter possit absolvi quoque ab aliis. Enu
merantur utilissimè dictæ circumstantiæ à Viva
hic num. 1X. In primis, si hæresis, vel alius ca.
sus in Bulla Cœnæ reservatus fuerit tantum in
ternus: nam Ecclesia defacto merè interna,
præsertim cum annexa excommunicatione, non
solet reservare. *Secundò*, si peccatum tale exterius
positum sit tantummodo leve, quamvis internum
foret grave. Sic à pari juxta Cardinal de Lugo,
Suarez, & alios, si percussio Clerici considera
tis omnibus circumstantiis adhuc fuerit revera
levis non incurreretur excommunicatio lata in
percussores Clericorum, quamvis talis habuif
set intentionem data opportuna occasione gra
viter percutiendi, adeoque talis percussor pos
set absolvi à quolibet Sacerdote. *Tertiò*. Si
prudens foret dubium, utrum peccatum com
missum comprehendere sub Casibus Bullæ
Cœnæ: nam *Odia sunt restringenda, & favores
ampliandi. Regula 16. Juris in 6. Quarto*. Si igno
rantia non crassa, aut supina à committente
peccatum, ignoretur excommunicatio pecca
to annexa: nam stante hac ignorantia peccans
non censetur contumax, sique excusari à cen
sura, propter quam talis casus in Bulla Cœnæ
reservatur. *Quintò*. Si e. g. hæresis, aliàs in
Bulla Cœnæ reservata, fuerit præcisè externa,
non tamen interna, puta, si quis ex metu, vel
vehementi ira quædam verba hæretica protule
rit, licet internè in intellectu non sic credide
rit: nam quamvis talis in foro externo præsu
meretur hæreticus; in foro tamen conscien

tia non esset talis, sicque juxta Toletum, Suarez, Sanchez, nostrum Matthæuccium, & alios non incurreret Casum reservatum in Bulla Conæ licet cæteroquin graviter peccaret, contra confessionem extetnam fidei. Plura adhuc circa hanc materiam vide apud Reiffenstuel *Tra*
4. Dist. 4. Quest. 3.

PROPOSITIO V.

II. Quamvis evidenter tibi constet, Peritrum esse hæreticum, non teneris denuntiare, si probare non possis.

DECLARATIO.

Ratio, cur hæc propositio fuerit damnata, est; quia talis denunciator ab omni periculo pænæ talionis, aliave immunis est; quoniam coram tribunali sacre Inquisitionis (apud quod ubi viget, illa denuntiatio fieri debet) hoc crimen non tenetur probare tanquam actor, sed tantum deponere, quod audit veluti testis, ac sufficit præfato sacro Tribunali hæc denuntiatio saltem ad diligentiam adhibendam pro ulteriori inquisitione, & ponendis Cautelis. *Felix Potestas tom. 2. num. 595. & Viva hic, abbo Itali.*

An autem etiam in Germania, ubi non viget sacra Inquisitio, & ubi hæretici cum Catholicis permixti vivunt, sit facienda denuntiatio Episcopis cum tanto rigore, & qua-

do crimen hæreticum, *Croix, Lib. 2. n. 1.* quando ex re seductionis, *chur allegata p. intelligendam* bus viget officio in tanto rigore quoad Germaniam, *reptas, testat*

12. Dixi autem in negativam, periculum gravi de gravi periculo non solum juncturali obligati cum quodlibet vertere notabilis damnam cum aliam autem tunc semper adesse, vel alii Imperii occisus venenatos, prout docuit ex

13. Quare respectu eorum aliorum, tenentur pramittere a-

a Toletum, Sua
uccium, & alio
um in Bulla Co
eccaret, cont
Plura adhuc ci
iffentuel Trad

V.
ibi conflet, P
eris denuntiar

o.
fuerit damnat
o omni pericu
is est; quonia
nis (apud quos
i debet) hoc ex
quani actor, f
vit veluti test
nali hæc denu
ibendam pro u
is Cautelis. I
& Viva hic, an

mania, ubi no
bi hæretici cu
sit facienda d
rigore, & qua

do crimen hæresis probari nequit, examinat la
Croix, *Lib. 2. num. 215.* atque inclinatur in negati-
vum quando exinde non imminet periculum gra-
ve seductionis aliorum &c. dum autem ipsi obji-
citur allegata propositio damnata, ait, illam esse
intelligendam tantummodo quoad loca, in qui-
bus viget officium Inquisitionis, seu ubi Bullæ
in tanto rigore usu receptæ sunt; non autem
quoad Germaniam fuisse cum tanto rigore re-
ceptas, testantur plures Viri eximie docti.

12. Dixi autem notanter: *La Croix inclinatur in negativam, quando NB. exinde non imminet periculum grave seductionis aliorum &c.* nam stan-
te gravi periculo perversionis aliorum, quis
non solum jure positivo, sed etiam ex Lege na-
turali obligatus esset ad talem denuntiationem,
cum quodlibet membrum teneatur sub gravi a-
vertere notabile damnum, vel grave periculum
notabilis damni Reipublicæ, quantum potest,
etiam cum aliquo incommodo proprio. Cen-
setur autem tale grave periculum seductionis
semper adesse, si similes hæretici fuerint Pasto-
res, vel alii Emissarii in terris Catholicis Roma-
ni Imperii occultè latentes, & nescio quos libel-
los venenatos in abscondito in populum spar-
gentes, prout misera sæpius, & quidem novissi-
mè docuit experientia.

13. Quæres I. An apud talem Hæreticum,
respectu cujus imminet periculum seductionis
aliorum, teneatur quis ante denuntiationem
præmittere aliquam correctionem Fraternali?

C c 5. Ra-

Ratio dubitandi est; quia ipsemet Christus hunc ordinem correctionis præscripsisse Matth. cap. 18. v. 15. & seqq. *Si peccaverit in te Frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum &c. Si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum, vel duos &c. quod si non audierit eos, dic Ecclesia.* Hoc tamen non obstante Respondeo cum nostro Matthæuccio in *Cautela Confessarii Lib. 1. cap. 4. num. 3.* absque prævia hac fraterna correctione faciendam esse denuntiationem talis periculosi hæretici, partim quia præmissa etiam hac privata correctione remaneret gravis formido, atque prudens dubium, utrum exinde se emendet, & non potius cum majori deinceps cautela venenum hoc ulterius in occulto diffundat non sine gravi Reipublicæ Catholicæ detrimento; quo stante prudenti dubio semper magis ad bonum totius Communis, quam ad particulare ejusdem membrum respici debet: partim quia ordo correctionis singularis præmittendæ non concernit crimina Reipublicæ noxia, sed particularia, seu privata, uti apud Matthæuccium loc. cit. in terminis docet D. Thomas 2. 2. q. 33. art. 1. in corpore ad 3. ubi taliter loquitur: *Quando imminet periculum multitudini, non habent ibi locum hæc verba Domini* (nimirum: si peccaverit in te Frater tuus &c.) *quia tunc frater peccavit non peccat in te tantum, &c.*

14. Quæres II. An similem hæreticum qui teneatur denunciare, si non certo sciat, eum periculosè dilatare hoc venenum, sed id tantum

ummodo ab al
est; quia in ha
modo fit menti
alem esse hæret
eb quod non po
tum ab aliis auc
utrum dicta ha
nec ne? ergo.
Quamvis talis i
Quamvis talis i
ncideret in ha
taulam in rati
nihilominus,
similem pericu
augendo; vel
re. Ratio est
sunt viri fided
lum notabilis
tholica incur
Charitatis vel
laribus consti
præponendum
in Edicto apu
29. videndo,
sciverit, vel a
apud Dianam
FSU, Rodr
Diana loc. cit
summè noxiu
quamvis nesci
tes sint fidedi
bet, per aliq
quod E. G. in
us; utpote c

tummodo ab aliis audierit? Ratio dubitandi
 est; quia in hac propositione damnata solum-
 modo fit mentio de illis, qui *evidenter* sciunt,
 talem esse hæreticum, & tamen non denuntiant;
 sed quod non possint probare; atqui ille, qui tan-
 tum ab aliis audivit, exinde non evidenter scit,
 utrum dicta hæc aliorum à parte rei sint vera,
 nec ne? ergo. Respondeo ad hoc dubium.
 Quamvis talis intermittens denuntiationem non
 incideret in hanc propositionem damnatam ob
 causam in ratione dubitandi allatam; tenetur
 nihilominus, si à Viris fidedignis intellexerit,
 similem periculosum hæreticum (nihil tamen
 augendo; vel minuendo ex propriis) denuntia-
 re. Ratio est partim, quia si manifestantes
 sunt viri fidedigni, manet adhuc grave pericu-
 lum notabilis damni à quadam communitate Ca-
 tholica incurrendi, ubi etiam ex lege naturali
 Charitatis vel justitiæ, præscindendo à particu-
 laribus constitutionibus, Bonum commune
 præponendum est bono privato; partim, quia
 in Edicto apud Dianam *Part. 4. Tract. 5. Resolut.*
 29. videndo, præcipitur denuntiatio, *si quis*
sciverit, vel audierit ea delicta. Et ita sentiunt
 apud Dianam *loc. cit.* Fagundez, Thomas à
 JFSU, Rodriguez, Portell. &c. Quinimò
 Diana *loc. cit.* quoad simile vitium Reipublicæ
 summè noxium vult, ut debito loco indicetur,
 quamvis nesciatur positivè, utrum manifestan-
 tes sint fidedigni, nec ne, ubi tamen nil addi de-
 bet, per aliquam auxilin, nec positivè credi,
 quòd E. G. in simili casu quis sit talis Emissari-
 us; utpote cum necdum habeatur grave fun-
 da-

damentum id asserendi; proderit tamen similis denuntiatio ad ulteriorem indagacionem in ista præ aliis Reipublicæ noxia cum summa prudentia, cautela, & circumspectione taliter institutuendam, ut tamen exinde indicatus apud alios, qui juvare nequeunt, non diffametur, antequam in maiorem notitiam criminis per fundamenta graviora deveniatur.

PROPOSITIONES VI. & VII.

15. VI. *Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit pœnitendæ Chartam post legendam in qua ad venerem invitatur, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denuntiandus.*

VII. *Modus evadendæ obligationem denuntiandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante; hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandæ.*

DECLARATIO.

Pro faciliiori utriusque damnatæ propositionis intellectu tria occurrunt notanda, quorum primum est, quod Gregorius XV. sapientissimus perpendens, quanta mala ex sollicitatione atque turpia in confessionalibus sequantur, severissimam contra tales Sollicitantes emanare fecerit Bullam, incipientem, *Universis Dominici Gregis* & an

anno 1623. 3.
nes Sacerdote
nuntiarum manda
personas, quacum
se, sive cum
Sacramenta
immediatè,
confessionis huius
fessionem non secu
fessionis in Conf
oco quocunque
audiuntur, seu
mulantes ibiden
el procurare te
inhonestos
unt.

16. Notand
obligatio sollici
osita, partim
quæ fiant, rigi
ut ea perpe
rerum quoque
alium delictor
gravissimo no
creantur: p
deius sacræ
mētissimi Sac
aturum præca
ariana in Ger
quisitionis,
huc tamen t
tate person

it tamen simili
gationem in r
um summa pru
tione taliter in
indicatus apu
non diffametur
criminis per fur

& VII.
in Sacramenta
Chartam poste
vitat, non ceta
ac proinde no

gationem denu
licitatus conf
poteft ipsum ab
di.

atae propositio
tanda, quorum
V. sapientissim
solicitatione a
r, severissimam
are fecerit Bull
ominici Gregis
& an

& anno 1623. 30. Aprilis editam. In hoc o-
mnes Sacerdotes Sæculares, & Regulares de-
nuntiari mandat. I. Qui (sunt formalia Bullæ)
personas, quæcunque illæ sint ad inhonesta sive in-
ter se, sive cum aliis quomodolibet perpetranda in
Sacramentali Confessione. II. sive ante, vel
post immediatè, seu III. occasione, vel prætextu
confessionis hujusmodi, etiam Sacramentali Con-
fessione non secuta, sive IV. extra occasionem Con-
fessionis in Confessario (teu Confessionali) aut
loco quocunque; ubi Confessiones Sacramentales
audiuntur, seu ad Confessionem audiendam electo,
simulantes ibidem confessiones audire, sollicitare,
vel procurare tentaverint, aut cum eis illicitos,
& inhonestos sermones, sive tractatus habue-
rint.

16. Notandum II. Quod hæc denuntiandi
obligatio sollicitatis ideo tam exactè fuerit im-
posita, partim ut similia enormia delicta, si
quæ fiant, rigidissimis castigentur pœnis: par-
tim ut ea perpetrantes non solum emendentur,
verum quoque alii, videntes indeclinabilem
taliū delictorum denuntiationem, in futurum
à gravissimo hoc peccato coerceantur, & de-
terreantur: partim ut periculo prostitutionis
alienius sacrae communitatis, aut vilipensionis
Sanctissimi Sacramenti Pœnitentiæ efficacius in
futurum præcaveatur. Et licet dicta Bulla Gre-
goriana in Germania, ubi non viget Tribunal
Inquisitionis, dicatur non ubique recepta;
adhuc tamen tales ibidem in Confessionali sol-
licitatæ personæ, si non vi hujus Constitutionis,
ad

ad minus ex *Lege Charitatis* tenentur ad denuntiationem, saltem in illis circumstantiis, in quibus denuntians ex una parte non imminet prudens periculum gravis exinde damni; ex altera verò ex omissione denuntiationis Bonum publicum subit periculum prostitutionis ob talium membrum putridum alias incurrendæ: nam si obligor ex fraterna Charitate, dum facile possum avertere verè grave periculum, notabile damni à privato, multò magis id procedit respectu alicujus integræ Communitatis: ordinata enim Charitas exigit, ut Bonum comune præferatur bono privato, præsertim respectu talis membri putridi, apud quod privata correctio non proficit ordinariè loquendo; ubi in dubio secundum ordinariè contingentia judicari debet, maximè quando agitur simul de periculo Boni publici. Cæterum redeundo iterum ad Bullam Gregorianam, ut vim, & efficaciam sanctissimi Intenti Summi Pontificis elidant, & eludant, varii varia excogitarunt, inter alia dicendo, cessare hujusmodi obligationem denuntiandi, quando sollicitans pœnitenti dæschendam ad turpia allicientem primum post legendam; vel si ex parte post persona sollicitata ipsimet huic sollicitanti confiteatur &c. quam utramque evadendi viam Alexander VI. præcluserat damnando antedictas duas propositiones.

17. Notandum III. Ex hac ipsa Constitutione Gregoriana, uti etiam ex præced. num. I. & 14. luculenter erui, quod præmissa cor-

Fraterna pr
Divino, qu
xia; nam ali
mediatam denun
ordine facies
ce ipsi aliquid a
ina. Porro i
muniter sint va
declarare, & si
iudicio submit
iustitia Legis,
præsertim quan
tia, & pietate L
recto brevi bon
tis, & recta s
membra in ali
rectè observan
tista, Theolo
tando de obe
nilis Communi
nimirum illic
fides, & ad ex
Deo Innocens
de prudentia
circumstantias
anoi &c. bene
ationem Bon
nam confusio
ent. Ulteri
de in Theolo
1. Dist. 8. Qu
ordinario apu
examine Ecclesi

tio Fraternalis privata non sit semper de præce-
 pto Divino, quoad delicta Communitati valde
 noxia; nam alias neque Summi Pontifices im-
 mediatam denuntiationem Superiori, intermissio-
 nis Bonum pu-
 necepti aliquid agere queant contra præcepta Di-
 vina. Porro in dubio, quænam crimina Com-
 munitati sint valde noxia, Superiorum est, ea
 declarare, & subditorum sese humiliter Eorum
 iudicio submittere, nisi evidenter constet de
 iniustitia Legis, quæ præsumi nequitiam debet,
 præsertim quando aliunde de Scientia, pruden-
 tia, & pietate Legislatorum constat: alias pro-
 fecto brevi bonus Ordo laudabilis Gubernatio-
 nis, & rectæ subordinationis Caput inter &
 membra in aliqua Republica subverteretur, uti
 rectè observant melioris notæ Doctores, Cano-
 nistæ, Theologi, & ex parte etiam Ascetæ tra-
 ctando de obedientia. Nec credant subditi si-
 milis Communitatis suggestioni diabolica; qua-
 si nimirum illicò denuntiationibus adhibeatur
 fides, & ad executionem pænæ etiam coram
 Deo Innocens trahatur. Absit hoc præsume-
 re de prudentia Superiorum, qui prævie omnes
 circumstantias denuntiati, ipsius modi denun-
 tiandi &c. bene perpendere, ac potius conser-
 vationem Boni publici, & evitacionem delicti,
 quam confusionem delinquentis respicere de-
 bent. Ulteriora adhuc circa hanc materiam
 vide in Theologia Morali P. Reiffenstuel *Tract.*
14. Dist. 8. Quest. 5. Vel in casu aliquo extra-
 ordinario apud nostrum Felicem Potest. in suo
Examine Ecclesiastico Tom. 2. per totum.

PRO-

PROPOSITIO VIII.

18. VIII. *Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII.*

DECLARATIO.

Urbanus VIII. in suo Decreto, Cùm sapienter contingat &c. de celebratione Missarum S. mandavit, & præcepit sub obtestatione Divini iudicii, ut absolute tot NB. Missæ celebrentur, quæ ad rationem attributæ Eleemosynæ præscriptæ fuerint, ita, ut alioquin ii, ad quos pertinet, sine obligationi non satisfaciant; quin imò graviter peccent, & ad restitutionem teneantur. Ex quo confectaneum videtur, non posse pro una Missa duplex stipendium recipi, sed esse obligatorium danti E. G. stipendium proportionatum pro una Missa omnes ejusdem fructus applicare. Ast non defuerunt Theologi, etiam post dictum decretum cum Molfesio, & Bartholomæo de Angelis, distinguentes inter fructum specialem, & specialissimum; quoad primum concedunt conformiter Decreto Urbani VIII. eundem applicari debere ex integro ad intentionem dantis stipendium; negant autem quod

fructum specialissimum
eadem Missa accipi
stipendium specialis, seu me
um illius, pro
tissimus autem
unde etiam
nalis. Utrum
pro altero appl
theologos con
r determinat
alore, sit equi
Nav. apud V
specialissimum tr
edio unius Mis
certitudine m
ai in non leve
endiis certas N
lissa duplicatum
edio, & alte
de Reiffenst
19.

19. Post De
Missæ cele
facere, collato
pendii sibi re
fr

III.

pendium potest
accipere, apud
specialissimum
bonidentem, id

reto, cum sep
Missarum S.
celebratione Divi
celebrentur, quod
a prescripta fu
vos pertinet, su
in imò gravit
antur. Ex qu
esse pro una Mi
ed esse obligato
proportionatur
fructus applic
logi, etiam po
o, & Barthol
es inter fructu
quoad primu
eto Urbani VII
egro ad intentio
nt autem quoa
fru

fructum specialissimum, quem putant posse in
adem Missa attribui alteri, & novum desuper
recipi stipendium. Ubi notat, quod fructus
specialis, seu medius is dicatur, qui cedit in bo-
num illius, pro quo sacrificium offertur. Spe-
cialissimus autem, qui cedit in bonum celebran-
tis, unde etiam à nonnullis vocatur fructus per-
sonalis. Utrum autem hic ultimus possit etiam
pro altero applicari, valde dubium, & inter
Theologos controversum est. Insuper nesci-
tur determinate an fructus specialissimus in suo
valore, sit æquivalens fructui speciali; ubi Fill.
& Nav. apud Viva hic existimarunt, fructum
specialissimum trium Missarum æquivalere fructui
medio unius Missæ. In hac itaque sententiarum
incertitudine merito damnata fuit opinio eorum,
qui in non leve præjudicium petentium pro sti-
pendiis certas Missas putarunt, posse pro una
Missâ duplicatum recipi stipendium, unum pro
medio, & alterum pro fructu specialissimo.
Vide Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 5. num. 52. &*
199.

PROPOSITIO IX.

19. *Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.*

DECLARATIO.

Summus Pontifex Urbanus VIII. loco superius allegato §. 4. *Omne damnabile lucrum a Ecclesia removere volens, prohibuit Sacerdoti qui Missam suscepit celebrandam cum certa Elemosyna, ne eandem Missam alteri, partem ejusdem Elemosynæ sibi retenta, celebrandam committat.* Merito itaque damnata est doctrina eorum, qui hanc ipsam sententiam adhuc post dictum Decretum Urbani VIII. defendere præsumperunt; cum tamen ordinarie loquendo dantes stipendium habent intentionem, ut illud celebranti Missam, prout datum est, attribuitur, non autem alteri respectu cuius stipendium non habent obligationem. Videatur desuper cum suis exceptionibus Reiffenstueli Tract. 14. Dist. 15. n. 95. & seqq.

PROPOSITIO.

20. *Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre; neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam iuramento firmata, danti stipendium, quod per nullo alio offeram.*

DECLARATIO.

Ex infinito valore Sacrificii Missæ Thomæ Hurtadus apud Viva hic, & nonnulli alii apud Mendo Dissert. 13. Quest. 5. deduxerunt, non

esse contra justitiam congruam congruis Missam; quia nullus ex aliorum, sed tantum, si pro se faciat, quoniam exinde exhaustur. Sacrificium fit; cum est in se, tale in ordinem DEUS non facit. Simili dicitur quando Catholicus facit infinitum, nihil amplius congruam eternam secundum, quod Urbanus allegata exponit, & ad restituendum peccaverunt, aliam alias tenerent, quam merito

21. Peccata instant periculum non tenentur, tenere.

Hanc reperie

D.
III. loco super
abile lucrum a
buit Sacerdoti
lam cum certa
a alteri, part
a, celebranda
mnata est Di
tentiam adhu
III. defender
linarie loquen
ntentionem, u
datum est, a
reer cuius fin
em. Videatur
us Reiffenstue
T.
O.
m pro pluribu
& Sacrificiun
contra fidelita
issione etiam ju
dium, quod p

esse contra Iustitiam, pro pluribus stipendiis
etiam congruis, unicam tantummodo offerre
Missam; quia ob infinitatem Valoris Sacrificii
nullus ex aliorum consortio patitur detrimen-
tum, sed tantumdem accipit, quantum accepif-
set, si pro se solo fuisset oblatum Sacrificium;
quoniam exinde Thesaurus ille infinitus non
exhaustitur. Sed contra est *primò* quod etsi
Sacrificium sit suo modo infiniti Valoris, quan-
tum est in se, & sic in actu primo, non autem
sit tale in ordine ad nos, & in actu secundo, id
est DEUS non voluit nobis infinito modo appli-
care. Simili distinctione expediuntur Hæretici,
quando Catholicis obijciunt, quod merita Chri-
sti sint infiniti valoris, adeoque merita nostra
nihil amplius contribuere possint in ordine ad
vitam æternam consequendam. Contra est
secundò, quod Urbanus VIII. juxta formalia n.
17. allegata expresse dicat, talem graviter pec-
care, & ad restitutionem teneri: ergo signum est,
quod peccaverit contra iustitiam; quomodo
enim alias teneretur ad restitutionem? Vides igitur,
quam merito hæc propositio fuerit damnata.

PROPOSITIO XI.

21. *Peccata in confessione omissa, seu oblita
ob instans periculum vite, aut ob aliam cau-
sam non tenemur in sequenti confessione ex-
primere.*

DECLARATIO.

Missæ Thomæ
onnulli alii apu
eduxerunt, non
est

Hanc reperiēs apud Reiffenstuel Traß. 14.
D d₄₂ Dist

Dist. 7. n. 45. Illud insuper pro aliquo peccatore gravi pluribus E. G. annis vel omnino non, vel sacrilege confitente superaddo consolatorium, quod nimirum, si nunc serio penitentiam agat, omnia gravia peccata necdum directe remissa, quantum memoriae occurrunt, clavibus Ecclesiae subiciat, & nihilominus nonnulla ex oblivione ob multitudinem intermittat, quod (inquam) eadem ita sint indirecte remissa, ut juxta communioem cum Suarez, Victorio Dominico Viva, & aliis, non teneatur statim postea, quam primum memoriae occurrunt, confiteri, sed sufficiat intentio eadem suo tempore clavibus Ecclesiae subijciendi; adeo quidem, ut, si intra illud spatium subitanea morte praecipitatus absque novo aliquo dolore obiret, adhuc salvaretur; supposito tamen, quod non commiserit nova gravia peccata, nunquam adhuc indirecte remissa. Exinde Confessarius ad infirmum gravissimis subiectum peccatis vacatus, facile cognoscit, quidnam respondere debeat, si E. G. talis aegrotus deposita dolorum sua peccatorum suorum confessione eundem taliter alloquatur: *Pater Reverende, quid mihi agendum, si in vestra absentia adhuc aliqua mihi incidant gravia peccata, ex oblivione penunc necdum confessa? & quorsum veniendum, si, postquam similia delicta memoria occurrunt, subito phrasi correptus, aut propter febrem acutam ratione privatus in tali statu in longam abirem eternitatem?* Tali gratia

peccatori ita
pallidissimis, au
at, Confessari
propter illa pe
quam fore fil
ea morte prae
defacto habeat
nae occurreret
tam moraliter
uper anxio sim
acidunt de
bolita, conet
are Confessari
erata mors ho
tu impediret,
neutiquam pro
te remissa fore

PR

22. Mendic
us Episcopis
Episcoporum fa

D

Concessa olim
indibus &c. v
tationem Pri
Casibus refer
deducit ex
mo 1545. Et
qui contender

peccatori itaque, ne ex suggestione diaboli fiat pusillanimis, aut omnino in desperationem incidat, Confessarius confidenter reponat, eundem propter illa peccata jam indirecte remissa neutiquam fore filium perditionis, quamvis subitanea morte præoccupatus exspiraret, dummodo defacto habeat voluntatem seriam eadem, si quæ occurrerent adhuc ante mortem suam, quantum moraliter potest, confitendi, Suadeat insuper anxio simili pœnitenti ægroto, ut, dum incidunt de novo similia gravia peccata oblita, conetur elicere contritionem, & vocare Confessarium: posito autem, quod accelerata mors hos omnes bonos conatus in effectu impediret, pro consolatione subjungat, se neutiquam propter eadem tanquam jam indirecte remissa fore damnandum.

PROPOSITIO XII.

22. *Mendicantes possunt absolvere à Casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.*

DECLARATIO.

Concessa olim dicebatur Regularibus mendicantibus &c. vel immediate, vel per communicationem Privilegiorum potestas absolvendi à Casibus reservatis Episcopalibus, uti inter alias deducunt ex Bulla Pauli III. *Cum inter* edita anno 1545. Et quamvis multi Locorum Ordinarii contenderent, hanc facultatem à Gregorio

XIII. fuisse iterum sublatam, altesatus tamen Summus Pontifex apud Viva hic anno 1583 Ipsemet declaravit contrarium. Successu autem temporis Urbanus VIII. expresse prohibuit, ne Regulares deinceps virtute suorum Privilegiorum absolverent à Casibus Episcopo Reservatis.

Hoc tamen Decretum aliqui Regulares ex variis Rationibus non satis solidis quoad suum Valorem revocarunt in dubium, sustinentes illam facultatem absolvendi adhuc subsistere quam tamen doctrinam in præfenti reprobavit Alexander VII. & denuo Clemens X. per Bullam *Superna* &c. editam 21. Junii anno 1670 Videantur de Casibus Episcopo reservatis plurimè apud Reiffenstuel. *Traité. 14. Dist. 7. Quest. 2.*

PROPOSITIO XIII.

23. *Satisfacit præcepto annuæ Confessionis qui confitetur Regulari, Episcopo præsentato sed ab eo injuste reprobato.*

DECLARATIO.

Dato etiam, quod ante Concilium Tridentinum Bonifacius VIII. in Bulla *Super Cathedram* & Clemens V. in Clementia *Dudum de Sepulturis*, concessissent, uti plurimi volunt, quod Regulares Ordinariis præsentati, & ab ipsis injuste reprobat, habeantur eo ipso pro appro-

batis, Pontifice eosdem protunc admittente; hæc tamen sententia videbatur correctā per Concilium Tridentinum *Sess. 23. de Reformat. c. 15.* ubi ad evitanda varia incommoda absolute statuit, ut nullus Regularium deinceps Confessiones secularium absque Episcopi approbatione excipere queat *Privilegiis & consuetudine quacunque etiam immemoriali non obstantibus*; quod ipsum Decretum cum expressa annulatione omnium, & singulorum privilegiorum roboravit Urbanus XIII. Bulla *Cum hæc accipimus &c.* Quoniam igitur tanquam necessarium quodpiam requisitum desideratur approbatio Episcopi, eadem absente, etsi injuste denegata absolvi non poterunt seculares, quamvis Episcopus injuste negans peccaret. Videatur Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 8. Quest. 1. cum appendice.*

PROPOSITIO XIV.

24. *Qui facit Confessionem voluntarie nullam; satisfacit præcepto Ecclesiæ.*

DECLARATIO.

Explicatio hujus propositionis jam invenitur apud Reiffenstuel. *Tract. 10. Dist. 3. n. 10.* Solummodo adhuc quæri posset, an supposita probabilitate illius sententiæ, quod Sacramentum Pœnitentiæ possit esse validum, & informem, an (inquam) stante probabilitate hujus sententiæ satisfaciatur præcepto annuæ Confessionis, qui re-

PROPOSITIO XVI.

26. *Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario.*

DECLARATIO.

Ut quis agere queat Confessarium juxta Concilium Tridentinum Sess. 23. cap. 15. Unum ex his tribus necessario requiritur, nimirum, ut vel curatum Beneficium obtineat, quo concessio censetur eo ipso etiam concessa cum approbatione jurisdictionis in concreditas oves, vel ut ab Episcopo per examen, vel si hoc non videbitur necessarium, alias idoneus judicetur, sicque approbationem, quæ gratis debetur, obtineat: ergo curatus non poterit sibi eligere pro Confessario aliquem simplicem Sacerdotem; cum ille simplex Sacerdos nec habeat curatum Beneficium, nec sit pro excipiendis Confessionibus ab Ordinario approbatus. Videatur Reifstuel Traç. 14. Dist. 8. n. 14. & 15.

PROPOSITIO XVII.

27. *Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere; quando alius modus defendendi non suppetit: uti sup-*

*petere non videtur, si calumniator sit pirata
vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice
& coram gravissimis viris prædicta impingere,
nisi occidatur.*

DECLARATIO.

Juxta dicenda, ne Laicis quidem est licitum
occidere calumniatorem; nam inter damnata
ab Innocentio XI. Propositiones ordine trigesima
sonat: *Fas est viro honorato occidere in
vasorem, qui nititur calumniam inferre si aliter
hæc ignominia vitari nequit*: ergo multo minus
id licebit Religiosis, vel aliis Clericis, qui honoribus
mundanis nuntium remiserunt, ut vestigiis Christi
inhærentes Ejusdem mansuetudinem, & lenitatem
imitarentur: Unde falsum adeo est, quod Clerici
occidendo defendant proprium, vel Religionis suæ
honorem; qui potius è contrario eundem apud viros
prudentes, & DEUM timentes exinde deperdant. Exhibuisset
Filio Pater Cœlestis ad defendendum honorem suum
plus quam duodecim Legiones Angelorum, si rogasset,
Matth. c. 26. v. 23. Ast noluit; & numquid propterea
honor Ejusdem fuit diminutus? Absit. Dantur longe
alia remedia honorem hunc defendendi; quare propositio
ista merito fuit damnata, utpote laborans falsissimo
supposito. Vid. Reiffenstue Tract. 9. Dist. 3. n. 23. & seqq. cum
quing. additionibus.

PRO

Ab Al

PR

28. Licet
alios testes, a
erto imminet
innocens damni

D

Non appare
ur talis accusa
ut testes, vel
us probare po
estium produ
st probare? S
media, puta ex
estium pro se
queat probare
gravius incur
per carnificem
idia ordinarie
poris. Acced
rem, testes, v
delati judicant
sue sua opinio
tur, qui cum
tes, vel indiff
sue magno ju
quenti Reipub
zini in jure n
proprii exæca
aqua, dum a

PROPOSITIO XVIII.

28. *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum vitare.*

DECLARATIO.

Non apparet ullum solidum fundamentum, cur talis accusatus possit occidere accusatorem, aut testes, vel judicem: nam vel talis accusatus probare potest iniquitatem accusantis, aut testium productorum, seu Judicis, vel non potest probare? Si *primum*: dantur alia Juris remedia, puta exceptionis, oppositionis aliorum testium pro se, appellationis &c. Quod si nequeat probare iniquitatem, ipsemet occidendo gravius incurreret periculum suæ propriæ vitæ per carnificem deperdendæ, cum similia homicidia ordinarie fiant palam saltem successu temporis. Accedit, quod, si illico liceret delatorem, testes, vel judicem occidere ideo, quia delati judicant, sibi imminere periculum sententiæ suæ opinione certo injustæ pauci invenirentur, qui cum tanto vitæ peticulo veridicos testes, vel indifferentes Judices agere vellent. non sine magno justitiæ vindictivæ, & ex consequenti Reipublicæ detrimento; cum facile homini in jure non perito, vel passione amoris proprii excæcato sententia possit apparere certo iniqua, dum aliis apparet eadem valde probabilis,

bilis, vel etiam certo justissima. Videatur
Reiffenstuel loco superius citato.

PROPOSITIO XIX.

29. *Non peccat maritus propria auctoritate
occidens uxorem in adulterio deprehensam.*

DECLARATIO.

Ratio hujus damnationis est; quia talis occasio
non tam se haberet per modum moderamine
inculpatae tutelae, quam vindictae, quae priva-
tis personis est interdicta juxta communem,
juxta illud Levitici cap. 19. v. 18. *Non quaeris ultionem* &c. idque maxime verum si ex ta-
li vindicta imminet periculum aeternae damna-
tionis, uti in casu praesenti respectu uxoris
adulterae, si deprehensa in adulterio occidere
tur. Unde jam pridem ante dictam propositio-
nem Nicolaus Papa *Can Inter hac 6. caus. 33
quaest. 2.* talem occisionem prohibuit, utpote
quae suspiciosis, & Zelotypis maritis portam
aperiret contra omnem juris ordinem inaudita
mactandi uxores. Neque Leges, quae in con-
trarium solent allegari, tribuunt simili marito
auctoritatem occidendi adulteram, sed tantum
modo in foro externo admittunt remissionem
illius poenae, quae aliis homicidiis juxta jura esse
infligenda &c. Vide Reiffenstuel. *loc. cit.*

PROPOSITIO XX.

30, *Restitutio à Pio V. imposita Beneficia-
tis non recitantibus, non debetur in consci-
entia ante sententiam declaratoriam Judicis,
eo quod sit poena.*

DECLARATIO.

Jam eadem fufius data est à Patre Reiffen-
stuel Tract. 2. dist. 2. additione post num. 43.
Item Tract. 6. dist. 1. num. 34. ac seqq. addi-
tionibus, quorsum Lectorem Brevitatis gratia
remitto.

PROPOSITIO XXI.

31. *Habens Capellaniam collativam, aut
quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si
studio litterarum vacet, satisfacit suae obliga-
tioni, si officium per alium recitet.*

DECLARATIO.

Rosella, Lopez, Angelus & alii apud San-
chez Lib. 2. conf. cap. 2. dub. 62. docuerunt,
posse in actualibus studiis à Beneficiatis studen-
tibus satisfieri per alios recitationi Horarum
Canonicarum: quia ob paritatem rationis pot-
est quoque in simili casu satisfieri per alios ob-
ligationi residendi in loco Beneficii, cap. fin. de
PRO.

Magistris. Item pariformiter quoad Capellani-
am collativam oneri Missarum. Sed contra est
quod obligatio recitandi officium Divinum si-
onius personale, sicut auditio Missæ, nec de-
tur Beneficium, nisi propter officium. prou-
etiam Concil. Trid. Sess. 24. de Reform. cap.
12. vult, ut omnes Divina per se, & non per
alios compellantur obire officia. Nec est paritas
cum residentia; nam dum studia sunt incompati-
bilia cum residentia ordinarie loquendo, etiam
leges quæ attendunt ad ordinarie contingentia
nolunt studentes ad residentiam obligare:
contra vero ordinarie non est incompatibilis
cum studiis recitatio Horarum Canonicarum.
Quod autem in Capellania collativa possit onus
tribus Missarum satisfieri per alios, provenit ex
presumpta voluntate fundatoris; ubi tamen
quoad recitationem Horarum potius ex Conci-
lio Tridentino; & consuetudine eruitur volun-
tas contraria: Unum adhuc adverte in præsen-
ti, quod Capellania collativa, de qua mentio-
nem facit propositio damnata, sit illa, quæ cri-
gitur auctoritate Prælati Ecclesiastici: Quando
vero relinquunt præcise Laici absque auctorita-
te Ecclesiastica bona sua cum eo onere, ut quo-
annis certa pensio detur alicui Clerico pro tot
Missis celebrandis &c. vocatur Capellania non
collativa, quæ nec proprie est Beneficium: unde
de obtinens talem Capellaniam non tenetur
ad Horas Canonicas, nisi alias jam fuerit Sub-
diaconus vel id singulariter in litteris fundatio-
nis exigatur.

PRO

Ab Ale

PRO

32. Non est
Ecclesiastica non
preferens illa
interveniente
Beneficium, sed
quod tibi cu

D

Loquitur hæc
is, respectu q
us ad unum
arbitrium ejusd
erre. Itaque p
natione unius p
is confixæ cur
Benefic. Dispo
tutis aliquid
ar pro Benefic
ne altero elect
est æstimabilis,
ia libertate, q
uit: partim qu
um capit emo
ne sit injuria,
quia præ ipso
am ex electio
um eo ipso, c
titia quidquan
i, quod a part

PROPOSITIO XXII.

32. *Non est contra justitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia Collator conferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente non exigit illam pro collatione Beneficij, sed velut pro emolumento temporarii, quod tibi conferre non tenebatur.*

DECLARATIO.

Loquitur hæc Thesis confixa de illis Beneficiis, respectu quorum Collator non est adstrictus ad unum certum, sed spectat ad liberum arbitrium ejusdem, utrum hunc velit alteri præferre. Itaque pro ipsa electione, seu determinatione unius præ altero volunt Auctores thesibus confixæ cum Vincentio Candido Tract. 1. de Benefic. Disquisit. 18. art. 39. citra læsionem justitiæ aliquid exigi posse; cum id non petatur pro Beneficio, sed potius pro libera hujus præ altero electione, quæ electio utique pretio est æstimabilis, partim quia Collator se privat illa libertate, quam ante determinationem habuit: partim quia præ alio electus exinde magnum capit emolumentum, neque neglecto per hoc fit injuria, si præcedens interveniente pecunia præ ipso ad dictum temporale emolumentum ex electione proveniens determinetur: etenim eo ipso, quia libera est electio, nulli ex justitia quidquam debetur. Ita illi. Sed contra est, quod à parte rei prætextus iste sit palliatus.

Simo

Simonia; cum in effectu detur, & accipiatu pecunia pro ipso Beneficio. Insuper per illam sententiam lata aperiretur porta sæpius excedendi terminos justitiæ distributiæ, ac intromittendi cum maximo Ecclesiæ detrimento in Ecclesiastica Beneficia minus dignos & divites, exclusis dignioribus, & pauperibus. Falsum prætere est suppositum, quod electio illa unius præ alio sit pretio æstimabilis; cum Collator alicui indeterminato saltem, debeat conferre Beneficium ex officio; & licet nullus ex determinatis habeat in dato casu jus ad ipsum Beneficium, habet tamen quilibet Jus, ut non petatur ab eo pecunia propter determinationem ad Beneficium. Nec dicatur, pecuniam à determinato dari sponte: Respondetur enim dari sponte coactè. Accedit adhuc, quod Ecclesia pariter habeat jus, ut à simili Collatore nullum temporale pro ipà determinatione in maximum prædictæ Ecclesiæ detrimentum exigatur. Et plane si ex eo, quod quis habeat liberum arbitrium determinandi unum præ alio, inferri posset, quod pro illa determinatione ad unum peccunias accipere valeat, tunc in casu, quo quis ex officio tenetur alicui pauperi nobili puellæ ad augendam dotem dare mille florenos, esset licite à Titia quam eligit præ aliis in ordine ad dotem, accipere quingentos florenos; quia Titia mavult adhuc habere residuos quingentos, quam ut hæc summa non ipsi, sed alteri puellæ conferatur. Vide Reiffenstuel *Trat. 5. Dist. 3. n. 45.*

PROPOSITIO XXIII.

33. *Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tene-
ur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel
inobedientia hoc faciat; puta quia non vult sub-
icere præcepto.*

DECLARATIO.

Quod Ecclesia nequeat extra præcepta Di-
vina quidpiam de novo sub peccato gravi præ-
cipere, inquit quidem A catholici *Cap. II.*
am refutati; ast nullus Catholicorum id asse-
rere audet, apud quos in confessio est, Eccle-
siam posse sub gravi obligare, si velit; quæstio
determinato volummodo à nonnullis movebatur, utrum
si ipse coactus fuerit actu sub gravi peccato fideles ad jeju-
nium servandum adstringere, necne? Ubi,
quod fuerit Summorum Pontificum voluntas
quoad jejunium æque, ac quoad reliqua Eccle-
siæ præcepta, graviter obligandi, patet tum ex
Canone, *non liceat. de consecrat. Dist. 3. & Can.*
Quadragesima Dist. 5. tum ex ipsa damnatione
hujus propositionis, quam non reprobasset, si
non intendisset graviter obligare ad observan-
tiam jejunii. Vid. Reiffenstuel *Tract. 10. Dist.*
n. 39.

PROPOSITIO XXIV.

34. *Mollities, Sodomia, Bestialitas sunt pec-
cata ejusdem speciei infima, ideoque sufficit dicere
in confessione, se procurasse pollutionem.*

P. Anac. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Ee DE-

DECLARATIO.

Adscribitur à Dominico Viva hęc sententia illa, sub ista propositione contenta, Caramue in sua Theologia fundamentali num. 1199. cui præter Armillam, & Canum adstipulatur Graffius cum decem Doctoribus Lovaniensibus. Contra tamen est, quod licet hæc tria turpissima sint contra unicam virtutem Castitatis, ipsi tamen opponantur secundum specie morali diversas adinvicem rectitudines. Vide Reiffenstuel *Tract. 9. Dist. 4. num. 66. § 68.*

PROPOSITIO XXV.

35. *Qui habet copulam cum soluta, satisfacit Confessionis præcepto dicens: commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicanda copulam.*

DECLARATIO.

Nonnulli, qui tenent circumstantias præcise aggravantes non necessario exprimi debent in confessione, exinde intulerunt, intra speciem simplicis fornicationis non esse necessario indicandum, utrum fuerit exercita actualis copula cum soluta, vel solummodo intervenerint impuri aspectus, aut impudici tactus, vel etiam præcise impura desideria: etenim (uti sentiebant) tactus, aspectus, & ipsa copula, uti etiam desideria

desiderium respectu alicujus solutæ solummodo
 intra speciem fornicationis distinguuntur ad in-
 vicem secundum magis & minus, ac consequen-
 ter se habent per modum circumstantiarum ag-
 gravantium, quas juxta probabilem sententiam
 necesse non est confiteri: sicque sufficit in Con-
 fessione dicere E. G. *commisi cum soluta grave*
peccatum contra castitatem semel; cum sic expli-
 caretur species, & numerus: sicuti à pari in
 peccato furti ob eandem rationem sufficeret in
 Confessione se accusare: *abstuli summam gra-*
vem semel, non addendo, utrum fuerint centum
 vel mille floreni, quia hæc tantum sunt circum-
 stantiæ aggravantes. Et ita docuerunt cum
 Caramuele in Theologia fundamentali funda-
 mento 25. num. 45. nonnulli Recenciores Com-
 plutenses apud Turrianum de Pœnit. Quæst. 9.
 art. 2. disp. 29.

36. Ast contra est, quod in primis Scotistæ
 illi, qui cum Reiffenstuel Tract. 1. Dist. 2. q. 4.
 actui externo adscribunt propriam aliquam
 bonitatem, vel malitiam, negent, actum in-
 ternum, & externum fornicationis &c. non
 distingui ab invicem specie, quamvis ultro fa-
 ceantur, has species ad invicem esse subordi-
 natas, ita, ut actuale copulam præter im-
 pura desideria ordinarie etiam oscula, tactus
 actualis copulæ impudici &c. præcedere, vel comitari, aut
 interim brevi subsequi soleant; adeoque expri-
 mens in Confessionali ipsam copulam sufficien-
 ter censeatur implicite exprimere desiderium,
 & tactus impudicos: quamvis econtra per alia
 E e 2 ver-

verba in propositione damnata contenta: peccavi contra castitatem cum soluta, non sufficienter indicetur; utrum peccaverit vel solo impuro desiderio absque aliquo tactu impudico, vel præcise tactu impudico absque copula, vel demum per ipsam perfectam copulam fornicariam. Contra est secundo, quod etiam cum Viva hic, & plurimis aliis propugnetur in actu externo alicujus tactus impudici, vel actualis copulæ non relucere malitiam moralem specialem, & distinctam ab actu interno; adhuc tamen juxta præfatos Doctores exponi debet à penitente, utrum solo desiderio, vel tactu impudico, aut etiam per ipsam copulam fornicariam peccaverit; quia alias non manifestaretur entitas actus, seu ipsum individuum peccati commissi: Tenemur enim (inquit Vivus) ferme in formalibus) numerum peccatorum taliter explicare, ut unumquodque simul explicetur secundum individuationem suam, supposito, quod illa individuatō speciali alio, & alio modo (prout contingit in præfenti) participet ipsam malitiam specificam peccati. E. G. licet non teneamur aperire, num peccatum commissum contra Castitatem diu duraverit, vel qualiter fuerit intentum, eo quod hæc spectent ad circumstantias, non ad entitatem, seu substantiam actus: explicandum tamen est diversitas actuum eorum, qui diversimode peccati speciem participant; atque adeo explicandum est, num peccatum patratum cum soluta contra Castitatem fuerit merus tactus, vel actus copulæ: cum huiusmodi duo actus in estimatione morali per diversos modos individuandi contrahant

trahant eandem
cus Viva.

37. Quādo
que probabile
pro ferenda sen

Expositum
quod obligatu
rendum nequ
tioneth unus
fortissime strin
utrinque parit
plus offerente
venalem; que
formiter Balde
posset licite ef
tamen in judic
benda, juxta
mili casu si nu
sione, & cæte
stantis ratione
iudex debet p
inter litigantes
& uni datur
equivalenti s
partium arbitr

trahant eamdem speciem luxuriæ. Ita Domini-
cus Viva.

PROPOSITIO XXVI.

37. *Quando litigantes habent pro se opiniones
æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere
pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.*

DECLARATIO.

Expositum jam fuit propositione XXII.
quod obligatus ad aliquid agendum, seu confe-
rendum nequeat propter liberam determina-
tionem unius præ alio pecunias exigere, idque
fortissime stringit apud Judicem, qui, si stante
utrinque paritate rationum posset inclinare in
plus offerentem, eo ipso redderet sententiam
venalem, quod in omni jure prohibetur, con-
formiter Baldo in cap. super eo de Transact. Item
posset licite esse acceptator personarum; cum
tamen in judiciis non sit acceptio personarum ha-
benda, Juxta Reg. 12. Juris in 6. Quare in si-
mili casu si nullus litigantium existat in posses-
sione, & cæteroquin attentis omnibus circum-
stantiis rationes utrobique sint quasi æquales,
Judex debet pro æqualitate dubii rem litigiosam
inter litigantes dividere, vel si indivisibilis est,
& uni datur, alteram medietatem saltem in
æquivalenti secundo reddere, vel consensu
partium arbitros statuere, aut alio modo inter
litigantes dividere.

litigantes (nisi ipsimet ad invicem amicabiliter componere velint) transactionem proponere uti recte Suarez, Herincx, Layman, Bannez & Sporer, ac communior contra nonnullos apud Dianam *Part. 2. Tract. 2. Resolut. 3.* tenentes in tali casu posse judicem adjudicare causam cui voluerit. Vide Reiffenstuel *Trad. 1. Diss. 3. n. 61. & seqq.*

PROPOSITIO XXVII.

38. Si liber sit alicujus junioris, & moderni debet opinio censei probabilis, dum non constat rejectum esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.

DECLARATIO.

Non hîc reprobatum illa sententia, quæ defendit unum Auctorem omni exceptione majorem posse reddere aliquam opinionem extrinsecè vere probabilem, cum Auctor omni exceptione major censeatur ille, qui est valde peritus juris naturalis, tum positivi, qui insuper ordinarie suas conclusiones solet gravibus firmare rationibus; & præterea fundamenta contraria bene discutere, atque veritatem potius quam novitatem amare. Econtra verò illic & absque ulteriori discussione censere aliquam opinionem vere probabilem præcise ex eo, quod liber est alicujus Junioris, & moderni, idem est ac aperire januam omnibus laxitatibus. Quod enim

enim sunt Auctores moderni novitatum potius,
quam veritatum amatores! quot rationum pon-
dera pro & contra adducta non æqua lance per-
pendunt! quot apud modernos scribendi li-
bros pruritus, dum aliquam umbratilem, &
mere speculative, non practice probabilem
adinveniunt favorabilem rationem, ideo abs-
que ulteriori hæsitacione actionem licitam pro-
nuntiant! Ipsamet propositiones à modernis
Pontificibus damnatæ, quæ continebant sæ-
pius doctrinam aliquot Juniorum Auctorum,
testes nostri effati agere possunt. Revolve
modernos Catalogos Librorum prohibitorum
iussu Sacræ Congregationis Indicis impressos,
ibique non solum antiquos, sed quoque Ju-
niores reperies reprobatos. Nec refert, quod
libri moderni defacto ordinarie non soleant
vulgari Typis, nisi antea à Censoribus appro-
bati: nam contra est, quod etiam defacto
non raro ex culpabili negligentia superficiali-
ter tantum similes libri, præsertim si fuerint
grandiores, à Censoribus relegantur, vel ex
humano respectu erga Auctores, & ex con-
nivencia absque ulteriori rationum examine
quædam dissimulentur. O! si libri transirent
per ignem rigorosi examinis, antequam imprime-
rentur, non haberemus tot propositiones damna-
tas, neque tot libros prohibitos! Exclamat no-
ster Sabinus Bononiensis in sua Luce morali
part. 2. ad finem scribens in dictam propositio-
nem damnatam.

PROPOSITIO XXVIII.

39. *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat Legem à Principe promulgatam.*

DECLARATIO.

Teste Dominico Viva hîc num. II. Cajetanus, Valentia, Filliucius, Lessius, Navarrus, & Sa contra Suarez, Vasquez, & alios docuerunt acceptationem, & consensum populi esse essentiale requisitum ad Legis validitatem; ex quo haud dubie alii intulerunt, consequenter ne peccare populum, si absque ulla causa Legem Principis non recipiat, dummodo cæteroquin Auctoritatem ejusdem non contemnat. Ego quidem quoad Leges Civiles in Statu Democratico in quo potestas ferendi Leges residebat penes populum, facile id admitto, conformiter Legi 32. de quibus ff. de Legibus &c. Quoad Leges vero Ecclesiasticas, & quoad Civiles in Statu Monarchico, & Aristocratico, ubi potestas ferendi Leges competit Principi, vel certis Optimatibus, omnino negandum existimo. Ratio est, quia loquendo de Constitutionibus Ecclesiasticis Christus Superioribus Ecclesiasticis dedit hanc potestatem independentem à consensu populi; quoad Leges autem Civiles in Statu Monarchico Populus Lege aurea in Imperatorem omne suum Dominium, & Potestatem contulit L. 1. ff. de Const. Princip. quod idem modo dici poterit in statu Aristocratico in ordine ad Ducem, & primarios Optimates &c. juxta

juxta diversita
Videatur Reiff
& in Jure Can.

40. Damna
cantur.

41. In die
comedit, et si non
derit, non fran

Uti plura
vem, ita plu
tunt unam n
est, quia in sin
tem materiæ ac
qua unio mora
tum notabile
plures partes n
unum diem int
notabilem partem
servilia mō
conficiunt tem
ne observan
quantitas, ut
de, si ponatu
quam si fiat sin

juxta diversitatem Regiminis in tali Republica.
Videatur Reiffenstuel *Tract. 2. Dist. 1. num. 36.*
& in Jure Can. *Lib. 1. Decret. Tit. 2. §. 6.*

§. III. & IV.

40. *Damnata quindecim Propositiones explicantur.*

PROPOSITIO XXIX.

41. *In die jejunii qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in finem comederit, non frangit jejunium.*

DECLARATIO.

Uti plura furta minuta unam summam gravem, ita plures modicæ comestiones constituunt unam notabilem quantitatem. Ratio est, quia in similibus moralibus, quæ parvitatem materiæ admittunt, datur inter partes aliqua unio moralis; ad complendum aliquod totum notabile graviter prohibitum: Sic E. G. plures partes non notabiles Officii Divini intra unum diem intermissæ faciunt tandem unam notabilem partem ejusdem, uti similiter plura opera servilia modica eodem festo sæpius replicata conficiunt tempus notabile. Duo tamen hæc bene observanda occurrunt. *In primis*, quod quantitas, ut dicatur notabilis, major debeat esse, si ponatur per plures actus interpolatos, quam si fiat simul unico actu; uti patet in materia

teria de furtis. *Secundo*, quod debeat adverti per similia minuta deveniri tandem ad quoddam notabile. Vid. Reiffenstuel *Tract. 10. Dist. 2. num. 7. & post num. 37. additione II.*

PROPOSITIO XXX.

42. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.

DECLARATIO.

Eugenius IV. apud Silvestrum, Navarrum & Tabiennam quoad præfens dubium sibi propositum expresse declaravit, eos duntaxat officiales à jejunio excusari, qui laboriosa operantur: ergo non omnes indifferenter, qui corporaliter laborant, erunt exempti ab observatione jejunii. Censentur autem laboriosa opera exercere Fabri lignarii, Ferrarii, Fossores, Agricola opera ruralia exercentes, Textores pannorum, Figuli Lapidum, vel Fœni Sectores. Trituratores, & omnes alii laborantes cum magna agitatione membrorum, in qua multi spiritus vitales consumuntur: non autem Pictores, Scribae, Sanctores, alii cæ, apud quos, ut artem suam exerceant, notabilis membrorum agitatio haud requiritur. In dubio inquiri poterit apud Taurinorum *Lib. 4. in Decalogum c. 5, 9. 7.* vel apud

Spore

Spore in Præ
dice Sect. 4. num.
stuel *Tract. 10.*

43. Excusa
mnes illi, qui i
agant, etiamsi
iter unius diei c

Quoniam
obligantur op
rioram artem
illi, qui iter b
& sine notabili
stuel *Tract. 10.*
ne sequenti.

44. Non est
dendi ova, &

Merito hæ
obligationem
oris, & lactic
enim Can. Den
inquit: Par es

debeat adven-
diem ad quod
uel Tract. 10.
itione II.

Sporer in Præcepta Decalogi Tract. 3. in Appen-
dice Sect. 4. num. 57. & seqq. aut apud Reiffen-
stuel Tract. 10. Dist. 2. n. 68. & seqq.

PROPOSITIO XXXI.

X.
Republica cor
obligatione je
bor sit compa

43. Excusantur absolute à præcepto jejunii om-
nes illi, qui iter agunt equitando, urcumque iter
agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi
iter unius diei consiciant.

DECLARATIO.

m, Navarrum
bium sibi pro
duntaxat offi
laboriosa opera
ferenter, qu
mpti ab obser
tem laboriosa
varii, Fosfores
Textores pan
tores Tritura
m magna agita
spiritus vitale
es, Scriba, Sar
em suam exer
tatio haud re
rit apud Tam
p. 7. vel apud
Spore

Quoniam juxta proxime dicta ad jejunium
obligantur opifices illi, qui non exercent labo-
riosam artem; à fortiori pariter adstringentur
illi, qui iter breve instituunt ex oblectamento,
& sine notabili defatigatione &c. Vid. Reiffen-
stuel Tract. 10. Dist. 2. n. 70. & 71. cum Additio-
ne sequenti.

PROPOSITIO XXXII.

44. Non est evidens, quod consuetudo non come-
dendi ova, & lactinia in Quadragesima, obliget.

DECLARATIO.

Merito hæc propositio rejecta fuit, cum
obligationem in Quadragesima abstinendi ab
ovis, & lactiniis Jura satis insinuent. Sic
enim Can. Denique Dist. 4. D. Gregorius Papa
inquit: Par est, ut qui his diebus à carnibus ani-
malium

*malium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ semen
tinam trahunt originem Carnis, jejunemus: à lacte
videlicet, Caseo, & ovis. Item Can. 56. sextæ
Synodi Trullanæ edentes in Quadragesima La-
cticinia excommunicationi subjiuntur. In-
tellige tamen id totum quoad loca, in quibus
ex defectu ciborum jejunalium legitimus usus
contrarius non fuit introductus. Reiffenstue-
loc. cit. n. 9. & 10.*

PROPOSITIO XXXIII.

45. *Restitutio fructuum ob omissionem hora-
rum suppleri potest per quascumque eleemosynas
quas antea Beneficiarius de fructibus sui Beneficij
fecerit.*

DECLARATIO.

Ratio damnationis est, quia donatio, ipsa
omissionem Horarum præcedens, fuit omnino
liberalis, per quam res absolute donata transiit
in dominium pauperis donatarii, adeoque po-
teamdem non poterit satisfieri obligationi nova-
primum post hanc donationem supervenientem.
Vide Reiffenst. *Tract. 6. Dist. 1. n. 34. & seqq. Ad-
ditionibus.*

PROPOSITIO XXXIV.

46. *In die Palmarum recitans officium Pasche
le satisfacit præcepto.*

DECLA

DECLARATIO.

Cum S. Pius V. in Bulla sua, ordinarie Breviariis præfixa, in virtute S. Obedientiæ injungat, ut non aliter Horæ Canonice recitentur, quam juxta ritum in Breviario præscriptum; consequens est, graviter peccari, si die Palmarum recitetur brevissimum Officium Paschale; quoniam sic plane notabiliter deflectitur à ritu Breviarii, & alias singulis diebus per totum annum absque gravi peccato possent dici brevissimæ Vesperæ Sabbati Sancti, & Matutinum saccinctum Paschatis. Vid. Reiffenstuel *tract. 6. Dist. 1. n. 60.*

PROPOSITIO XXXV.

47. *Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod in aliquibus Casibus per unicum actum satisfieri possit duplici præcepto, contulerunt nonnulli, quod etiam unico officio aliquis satisfacere queat duplici præcepto recitandi Horas, nimirum pro die præsentis, & crastino. Si quis enim auditione unius Missæ satisfacit, dum in Dominicam incidit simul Festum SS. Apostolorum Petri, & Pauli, quamvis in eo casu occurrat duplex præceptum, nempe ratione Dominicæ, & ratione diei Festivi SS. Apostolorum, cur non pariformiter recitatione

tatione unius officii possit satisfieri duobus præceptis Ecclesiasticis, uni pro hodierno, & alteri pro crastino obligantibus? Sed contra est, quod dentur quoque non pauca, quibus non satisficit per unicum actum; sic enim unica solutione non extinguit duplex debitum, nec tempore Quadragesimæ unico jejunio satisficitur duplici præcepto jejunandi pro hodierno & crastino die. Ratio est, quia nonnulla præcepta sunt adeo affixa certo diei, ut quilibet dies habeat sibi annexam suam distinctam obligationem cum ipso die expirantem, nec in alium diem transferibilem: talia sunt præcepta jejunandi, & Horas Canonicas recitandi. Vid. Reiffenstuel. *Tract. 6. Dist. 1. n. 74.*

PROPOSITIO XXXVI.

48. *Regulares possunt in foro conscientie ut Privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.*

DECLARATIO.

Non defuerunt Theologi, qui cum Henriquez, Virginio Alviset, & Brunone Chaisain censuerunt, Regulares Privilegiis suis etiam explicite per clausulam *non obstantibus Privilegiis &c.* à Concilio Tridentino revocatis, adhuc uti posse, non quidem in foro externo; cum id vetitum fuerit à Gregorio XIII ad vitanda inter Episcopos, & Regulares diffidia

fidia, sed præcise in foro interno, & conscientia. Ast hæc doctrina quoad Privilegia à Tridentino per clausulas derogatorias cassata (secus dic quoad alia) merito in præsentī fuit reprobata; cum Concilium Tridentinum, approbante Summo Pontifice, quædam Privilegia Regularium per clausulas derogatorias absolute, & indistincte revocaverit, ideoque non solum pro foro externo, sed etiam interno. Inter hæc per clausulas derogatorias specialiter revocata numerantur illa, quæ continentur *sess. 23. de Reform. cap. 12.* de promotione ad Presbyteratum ante inchoatum annum vigesimum quintum. Item ibidem *cap. 13.* de recipiendis duobus Sacris Ordinibus eodem die. Item *cap. 15.* de Confessionibus sæcularium excipiendis independentē ab approbatione Ordinarii &c. quæ omnia defacto nequeunt amplius à Regularibus etiam in foro interno praticari. Eodem modo cuncta Privilegia, quæ opponuntur dispositioni Concilii Tridentini quoad integram *sessionem vigesimam quintam de Regularibus*, censentur defacto abrogata, eo quod Concilium Tridentinum capite ultimo, seu *vigesimo dictæ sessionis 25.* expressè præceperit, ut omnia, & singula in superioribus decretis contenta observentur non obstantibus eorum omnium, & singulorum Privilegiis, sub quibuscumque Verborum formulis conceptis &c. Videatur utilissime Reiffenstuel in Jure Canon. *Lib. 5. Decret. tit. 33. præsertim §. 6.*

PROPOSITIO XXXVII.

49. *Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocata à Paulo V. bodie sunt revalidata.*

DECLARATIO.

Quod Paulus Quintus Pontifex anno 1606 die 23. Maji per Bullam: *Romanus Pontifex* omnes & singulas indulgentias quibuscumque Institutis, & Personis Regularibus antecedenter directe, ac immediate concessas revocaverit, ac nonnullas novas substituerit, patet ex Theologia morali Patris Reiffenstuel *Tract. 12. Dist. 3. Quæst. 6.* Putarunt tamen nonnulli Academicæ Salmanticensis Doctores cum Rodriguez *Resol. 77. n. 45.* eas omnes indulgentias successu temporis iterum fuisse revalidatas, quam sententiam Alexander VII. in præsentem damnavit; cum nulla queat afferri Bulla novam hanc generalem revalidationem clare, ac solide demonstrans.

50. Hoc tamen non obstante verum est, quod nonnullæ indulgentiæ post revocationem istam fuerint de novo vel à Paulo V. ipsomet, vel à Successoribus revalidatæ. Sic enim ob hanc rationem adhuc valet indulgentia plenaria concessa per Leonem X. Pauli V. Antecessorem tam Franciscanis, quam per communicationem Monialibus, Tertiariis, ac Congregatibus sub potestate, seu directione Generalis nostri constitutis, si Rosarium Franciscanorum septemplici decade constans recitave-

rin

nt. Uti Paulus
Indulgentia,
num. 89. (a
vocationem g
Innocentius X.
Maji anno 1
o respectu sup
tuat maximæ
nissimi Sacrame
(idem die d
geris superius
Viva nre n. 8
omnes indul
anis, Hierusal
e, dummodo
x Parer, & A
ultimum qui
nt, quem ing
vel non fuit
om VIII. iteru
communi nostr
Quintanad. a
ubricæ nostra
gentes singula
am Innocentii
anatum, quoc
ec dictis cont
ad Innocentii
Tract. XII.
Pontifex S.
gentias con es
Maji anno 1
cumque Reli
Anac. Reiff. Tb

int. Uti Paulus V. anno 1609. apud Latifca
Indulgentia, & in Rubricis nostris particulari-
 ribus, & re- us num. 89. (apud alios num. 90.) post suam
 dade. evocationem generalem de novo concessit, &
 Innocentius X. in Brevi: *Exponi Nobis*, edito
 5. Maji anno 1688. confirmavit. Eodem mo-
 do respectu superius inemoratorum adhuc sub-
 stant maxime illæ indulgentiæ Stationis San-
 ctissimi Sacramenti, vi quarum Fratres Mino-
 ribus cumque (idem dic de Monialibus, Tertiariis, & Cor-
 tis anteaen- tigeris superius indicatis) possunt teste Domini
 as revocave- Viva hic n. 8. lucrari ex concessione Leonis
 rit, patet ex- omnes indulgentias concessas Ecclesiis Ro-
 mel Tract. 12. manis, Hierusalem, Compostellæ, & Portiuncu-
 len nonnullæ, dummodo coram Sanctissimo Sacramento
 es cum Rodri- x Pater, & Ave cum totidem Gloria Patri &c.
 s indulgentias ultimum quidem pro Sanct. Papa recitave-
 revalidatas nt, quem ingentem thesaurum per Paulum
 l. in præsent. vel non fuisse revocatum, vel per Urba-
 ri Bulla nova- um VIII. iterum revalidatum, testantur cum
 clare, ac solide communi nostrorum Theologorum Rodriguez,
 Quintanad. apud viva hic. Idem tenent
 te verum est, rubricæ nostræ particulares n. 88. & 89. re-
 revocationem rentes singulare quoddam Breve Apostoli-
 o V. ipsomet- am Innocentii XII. die 19. Maji anno 1694.
 Sic enim ob- nanatum, quod incipit: *Debitum Pastorale*.
 ulgentia plena- nec dictis contrarium existit Breve quodpiam
 auli V. Antequam Innocentii XI. relatum à Patre Reiffen-
 am per com- uel Tract. XII. Dist. 3. Quæst. 7. in quo Sum-
 tianis, ac Cor- tus Pontifex s. ac demum, declarat, omnes in-
 ditione Genera- ulgentias concessas ante Breve Pauli V. editum
 um Franciscan. Maji anno 1606. Personis Regularibus qua-
 ntans recitave- umcumque Religionum, & Ordinum etiam
 rino. Anac. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. ff Meni-

Mendicantium esse nullius roboris & moment.
 Etenim altesatus expresse subjungit: *nisi fuerint deinde Romani Pontificis auctoritate innovata, aut confirmata;* inter quas computatur indulgentiæ superius adductæ. Cateroquitamen nequit ex dictis adhuc inferri sub terminis generalibus, *indulgentias à Paulo V. revalidatas hodie esse revalidatas.*

PROPOSITIO XXXVIII.

51. *Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum, est conjunctum, non præceptum.*

DECLARATIO.

Concilium Tridentinum sess. 13. de Eucharistia cap. 7. quoad Sacerdotes in speciale Reverentiam tremendi Missæ Sacrificii imponit formalia: *Si necessitate urgente Sacerdos absque pravâ confessione celebraverit NB. quamprimum confiteatur.* Cum autem *ly confiteatur* non necessariò videatur involvere præceptum, quin possit quoque importare præcepti consilium; Villalobos, Machado, & Ledesma inclinabant potius ad consilium, quàm ad præceptum; odia oportet potius restringere, quàm ampliare. Sed contra est quod communis usus, & DD. consensensus magis per allegata verba indicet in-

portari præceptum
 militer Rubrica
 et infinuare vi
 positionis an
 cessitatis non h
 to mortali abs
 Secus,
 imum poterit
 14. Dist. 2.

PRO.

52. *Illâ parte
 cum Sacerd*

Agnoscentes
 trinenti ly quam
 lodpiam præcep
 in effectu non
 sa cum prior.b
 refatam partic
 quando alias Sac
 e, puta dum ite
 o. Sed contra
 unem sensum l
 præceptum quoa
 habentes grav
 quando suo te
 ante hac laxa de
 te, ac Laicus po

ortari præceptum, quam consilium, ut id ipsum
militer Rubricæ Missalis clarius per verbum
debet insinuare videntur, dum Trid. de defectibus
dispositionis animæ ita legitur : *Si quis in casu*
necessitatis non habens copiam Confessoris in pec-
ccato mortali absque contritione celebret, graviter
peccat. Secus, si conetur : debet tamen, cum
primum poterit, confiteri. Vide Reiffenstuel
act. 14. Dist. 2. n. 33. & seqq.

PROPOSITIO XXXIX.

52. *Illā particula quamprimum intelligi-*
mur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

DECLARATIO.

Agnoscentes alii in illis verbis Concilii Tri-
dentini *ly quamprimum confiteatur*, contineri
quodpiam præceptum id adeo laxè explicarunt,
ut in effectu non sit præceptum, sicque in re
facta cum prioribus coincident. Inquiunt enim
refatam particulam *quamprimum* intelligi,
quando alias Sacerdos confitebitur suo tempo-
re, puta dum iterum celebrabit Missam de no-
vo. Sed contra est, quia taliter contra com-
munem sensum Ecclesiæ hoc non esset speciale
præceptum quoad Sacerdotes : quia etiam Lai-
ci habentes grave peccatum tenentur confite-
ri, quando suo tempore communicabunt; hinc
ante hac laxa declaratione æque parum Sacer-
dos, ac Laicus peccaret, si in simili casu, nimi-

rum post tres menses à Sumptione Eucharistiæ cum sola contritione peracta computandos, confiteretur, posito nimirum; quod de novo post trimestrem sacrificare, & communicare vellet. Vide Reiffenstuel loco superius cit.

PROPOSITIO XL.

53. *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oriatur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.*

DECLARATIO.

Distinctio est facienda inter oscula caritatis & amicitiae juxta morem Patriæ contingentia & inter ea, quæ obiter fiunt ex levitate animi absque delectatione aliqua. Item supposito etiam, quod oscula imprimantur ex aliqua delectatione, iterum attendendum, num delectatio fuerit purè sensibilis, vel simul carnalis? Oscula amicitiae juxta morem Patriæ possunt carere omni culpa. Oscula ex levitate animi plerumque sunt venialia, uti patet ex oscula ex sola delectatione sensibili. Quod si vero pariter accedat delectatio Carnalis, delibere impressa erunt mortalia; quia quæ, imo magis disponunt ad copulam, quam sola delectatio morosa. Unde Summi Pontifices Clemens VIII. & Paulus V. apud Vi-

ne nm. 1. jube
ari illos, qui
plexus, aut ta
vid. Reiffenst
& sequentibus
numero 78.

54. Non est
ficiendam conc
ad oblectamenta
hum deficiente
& alia epula
afficerent, &
veniretur.

Quod gravis
erum habeat
cata in futurum
nam dolor, se
tam proposito n
cessariis requisit
entiae juxta Co
cent. cap. 3. & 4
concubinariis o
positum necessi
tentiae requisit
tario promittit
cum sua concu
hi

hic num. 1. jubent Inquisitoribus Fidei denun-
 tiari illos, qui asserunt, similia oscula, am-
 plexus, aut tactus non esse peccata mortalia.
 Vid. Reiffenstuel *Tract. 9. Dist. 4. num. 71.*
 § sequentibus ac praesertim Additionibus post.
 numero 78.

PROPOSITIO XLI.

54. Non est obligandus concubinarium ad
 jiciendam concubinam, si haec nimis utilis esset
 ad oblectamentum concubinarium, vulgo regalo,
 dum deficiente illa nimis agre ageret vitam,
 & alia epula tadio magno concubinarium
 sufficerent, & alia famula nimis difficile in-
 veniretur.

DECLARATIO.

Quod gravis peccator absolvi nequeat, nisi
 verum habeat propositum evitandi gravia pec-
 cata in futurum, extra controversiam est:
 nam dolor, seu detestatio de peccato commissio-
 num proposito non peccandi de cetero, est ex ne-
 cessariis requisitis ad valorem Sacramenti Pœni-
 tentiae juxta Concilium Trid. *Sess. 14. de Pœni-
 tent. cap. 3. & 4.* Alia autem quaestio est, utrum
 concubinarium censeatur habere verum tale pro-
 positum necessario ad valorem Sacramenti Pœ-
 nitentiae requisitum, quando equidem Confes-
 sario promittit, quod nolit amplius peccare
 cum sua concubina, non tamen eandem vult di-

Cap. IV. Declaratio Propositionum

mittere ex sequentibus motivis ; quia nimirum nimis utilis est ad oblectamentum, vel quia alia famula nimis difficulter invenitur, vel quia epulæ ab alia famula præparatæ magno tædio ipsum afficerent, vel demum ; quia ex absentia nimis ægre vitam ageret. In quibus, & similibus casibus Joannes Sancijs cum Vivaldo apud Diamnam *Part. 2. Tract. 6. Resolut. 45.* putat adesse adhuc verum propositum, & quod consequenter talis sit absolvendus toties quoties &c. quamvis etiam (quod mirari satis nequeo) nullus profectus appareat. Sed contra est, quod motivum similia necdum hominem talem carnalem concupiscentiam stituant physice, vel moraliter impotentem ad dimittendam concubinam, sed potius sint vanæ excusationes, quas caro, & sanguis, ac cæcitas amor subministrant. Unde nec signum prudenter credibile apud tales apparet, alicujus effracis propositi, dum coelum, & æternam Salutem cujus amittendæ periculo manifesto se exponunt, talibus oblectamentis posthabere videntur. Dico *oblectamenti*: nam *ly Regalo* quod in propositione damnata pro excusatione proponitur, est teste Sabino Bononienfi hic nomen Hispanum, & latine sonat *blandimentum*, *delicium*, seu *suavitas epularum*. Vim inferant Veneri isti circa dimissionem Concubinæ effrœnatæ suæ passioni, & palpabiliter experientur affluentem sibi gratiam Divinam ; nam *Regnum Cælorum vim patitur, & violenti rapiunt illud.* Matth. cap. 11. v. 12. Vide Reiffenstuel fufius de hac materia agentem *Tract. 14. Dist. 8. Quæst. 4. cum Additionibus.*

PROPOSITIO XLII.

55. *Licitum est mutuantī aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.*

DECLARATIO.

Ipsimet contractui mutui intrinsece inest, se gratiam mutuatarī ad tempus dominio, & in pecuniæ mutuatae privare: ergo præcise propter ipsum certum tempus exigere plus ultra sortem idem est in re, ac propter hunc contractum, seu intuitu talis mutui aliquid petere ultra sortem, quod tamen ultimum juxta omnes apertam continet usuram, nisi lucrum cessans, aut damnum emergens, vel periculum, consideratis circumstantiis amittendi capitale, ultra sortem, aliisque justus titulus excuset. Videntur ergo illi, qui commune interesse quinque florenorum per annum pro centum mutuatis excedentes, singulis mensibus pro unico florenato exigunt denarium; ita ut interesse minus floreni, superet ad finem anni medieta-tem ejusdem floreni, utpote ad duodecim denarios ascendens. Aperta hæc est usura, plus quam Judaica, & nequiquam in aliqua Republica toleranda. Vide Reiffenstuel *Tract. 8. Dist. 4. num. 40. & 41.*

PROPOSITIO XLIII.

56. *Annum legatum pro anima relictum non durat plus, quam per decem annos.*

Ff 4

DE.

DECLARATIO.

Ratio damnationis dictæ propositionis est quia annuum illud legatum pingue E. G. & proportionatum stipendio potuit esse factum absque restrictione ad certum tempus; ergo non debet annuum legatum indefinite factum illico restringi ad decennium. *Dices;* Juxta Sotum, & alios Doctores nulla anima ultra decennium detinetur in purgatorio: ergo nec præsumendum est quod fundator ultra decennium petierit persolvere contenta in litteris foundationis. *Respond.* In primis antecedens gratis asseri, atque esse factum, & contra communem persuasionem fidelium, ac contrarium apud Dominicum Viva haberi patere ex Historiis Ecclesiasticis, vi quarum plures animæ longe ultra decennium in hoc ergastulo sunt detentæ. Deinde dato etiam, quod ex revelationibus in uno, alterove casu constaret, animam fundatoris certo jam frui beatitudine, adhuc hæredes tenerentur satisfacere legato annuo perpetuo; quia ex Ecclesiæ communis praxi censetur voluntas fundatoris, suffragium illud, si non sibi, saltem aliis de familia proposit.

PROPOSITIO XLIV.

57. Quoad forum conscientie reo correctusque contumacia cessante cessant censura.

DECLA

Notandum

Non est qui
etiam mortuus
rit cum censur
tritus juxta C
de sentent. Ex
dem in 6. Se
tur quoad for
nonnulli puta
contumacia ec
que ulteriori a
quia censura l
medicinæ; cu
Medicus app
adeoque nec
nam cessante
contra est, q
cina verum et
dicalis vocat
etiam in contr
latur aliunde
sentuel, Tra

59. Libr
tur, possunt
ligentia corri

DECLARATIO.

Non est quæstio de foro externo, in quo etiam mortuus indiget absolutione, si decesserit cum censura publica, etsi obierit verè contritus juxta *Capitulum*, à n. bis, & *Cap. Sacris, de sentent. Excommunicat.* Item *cap. Is, cui. eodem in 6.* Sermo itaque solummodo instituitur quoad forum conscientiae, in ordine ad quod nonnulli putarunt, reo correcto, & cessante contumacia eo ipso statim cessare censuras absque ulteriori absolutione. Ratio esse potuit; quia censura se habet juxta communem instar medicinae; curato autem infirmo non amplius Medicus applicat temporalem Medicinam; adeoque nec Judex Ecclesiasticus spirituales: nam cessante causa motiva cessat Effectus. Sed contra est, quòd censura non solum sit medicina verum etiam pœna; unde etiam pœna medicinalis vocatur. Subsumitur, atqui pœna stat etiam in contrito; ergo pariter censura, nisi tollatur aliunde à potestatem habente. Vide *Reifsenstuel, Tract. 13. Dist. 1. num. 42.*

PROPOSITIO XLV.

59. *Libri prohibiti, Donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.*

DECLARATIO.

Notandum ex Viva hîc, quod Libri Hære.

Ff 5 ti.

ticorum hæresin continentes, vel de Religione tractantes, in Bulla Cœnæ prohibeantur absolute sub excommunicatione reservata; alii verò passim prohiberi soleant sub clausula: *Donec Corrigan- tur*. De his itaque ultimis aliqui Theologi docuerunt, retineri posse, donec opportunè eorum correctio aut expunctio fuerit indulta, cui tamen Doctrinæ repugnant Regulæ Indicis præscriptæ in Concilio Tridentino, in quibus absolute prohibetur à Pontifice, ne quis apud se habeat, vel retineat Libros quovis titulo interdictos, & consequenter parendum est Pontifici mandanti, ut dicti Libri deferantur Inquisitori S. Officii, ubi id viget, ut rectè observat Sabinus Bononien- sis, dum scribit in dictas propositiones damnatas. Quid in Germania quoad libros prohibitos secundæ classis sentiendum? Vide Reiffenstuel, *Tract. 4. Diss. 4. n. 42.*

§. V.

60. *Damnatio Sexaginta quinque Propositionum per Decretum I. Innocentii XI. Videtur in principio Tomi primi.*

§. VI.

Declaratio prædictorum 65. Propositionum.

PROPOSITIO I.

61. *Non est illicitum in Sacramentis conferen-*

*rendis sequi op-
cramenti, reli-
conventio, aut
rendi. Hinc
dum non est in
Sacerdotalis,*

*Doctrina, quæ
continetur prin-
sumpsit ex illo
cunque probabili-
tate operatur ex
ut Dominicus
logi illius Doct-
Tract. 13. Resol.
Ledesma &c.)
ratio directa pe-
est peccaminosa
tur per virtutem
dentia; atqui
ne probabili de-
directa per actu
biliter operatur
Sed contra est
queretur, licet
& sacramenti C
ilem relicta tu
Theologi asseru-
cundo, quod p
in collatione Sa*

rendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

DECLARATIO.

Doctrina, quæ in hac propositione damnata continetur primum fundamentum suum dēsumpsit ex illo Probabilistarum principio: *quicumque probabiliter operatur, prudenter operatur; quia operatur ex ratione gravi.* Ita rectè advertit Dominicus Viva hic num. II. Quare Theologi illius Doctrinæ (inter quos à Diana Part. I. Tract. 13. Resol. 2. numerantur Lorca, Serra, Ledesma &c.) taliter secum discurrebant: operatio directa per actum prudentiæ utique non est peccaminosa, quoniam vitia non diriguntur per virtutes, inter quas numeratur prudentia; atqui collatio sacramenti cum opinione probabilis de valore ejusdem, est operatio directa per actum prudentiæ: nam qui probabiliter operatur, prudenter operatur, ergo. Sed contra est primò, quòd ex hoc discursu sequeretur, licere etiam in collatione Baptismi, & sacramenti Ordinis sequi sententiam probabilem relicta tutiore; quod tamen nec ipsi hi Theologi asserere ausi fuerunt. Contra est secundò, quòd pariter sequeretur, licitum fore in collatione Sacramentorum sequi sententiam

minus tutam, non solum quando ista est probabilior; verum etiam, si simul est minus probabilis, uti consideranti patet. Igitur negatur suppositum, quod ubi agitur de valore alicujus Sacramenti, operatio directa per opinionem probabilem relicta tutiori sit operatio directa à virtute prudentiæ; etenim transmissio etiam, quod in materia honestatis, & ubi agitur præcisè de licitudine, seu licentia actionis, *prudenter peretur, quicumque probabiliter operatur*, id tamen falsum est in quæstionibus de valore Sacramentorum, in quibus ex una parte dictus valor non dependet ex determinatione collatoris, sed potius ex voluntate institutoris Sacramentorum, ex altera verò parte collator sequendo opinionem præcisè probabilem relicta tutiori exponit recipientem tale Sacramentum gravi periculo, ne frustretur gratia sanctificante, aliàs moraliter certo acquirenda, si collator secutus fuisset sententiam probabiliorum. Accedit, quod etiam loquendo in materia honestatis axioma illud: *quicumque probabiliter operatur, prudenter operatur* multis sit subiectum difficultatibus, explicationibus, & distinctionibus; ita, ut non pauci ex Theologis nolint in hoc fundare suum ultimum dictamen de formali honestate actus, uti advertit in libro quodam *Disquisitio Theologica* intitulo *Quæst. 3. num. 58. & seqq.* ac fusius per integrum tomum examinat Christophorus Rasler in sua *Norma re ii.* Vid. Reiffenstuel, *Tract. 1. Dist. 3. num. 58. & seqq.*

62. Quæ
cernente collat
relicta tutiore,
eadem non sol
probabilior ap
vertitur inter
nitentia, utru
toria pertineat
etiam alia tri
cum pluribus
bilis, sola pr
requiri. Quæ
sarius possit lic
bliorem, uti si
addere à peccat
torem? Resp
praxi ad senten
absolutoriæ eti
batur primo; c
Confessarius p
ciperet hoc Sac
mento: eo ipso
ad valorem eti
entis tuis, sit
eadem, etsi mi
est periculum
rationum. Pr
sitione damnat
tis Collatorem
abilem relicta
bilior adhuc co
sicut album sul

62. Quæres I. An in materia Valorem concernente collator Sacramentorum possit liberè, relicta tutiore, sequi sententiam probabilem, si eadem non solum æque probabilis, sed etiam probacilior appareat tutiore? E. G. controvertitur inter Theologos in Tractatu de Pœnitentia, utrum ad essentiam formulæ absolutoriæ pertineant sola illa Verba *absolvo te*, vel etiam alia tria, à *peccatis tuis*? Ubi Scotistæ cum pluribus RR. defendunt tanquam probabilius, sola priora duo *absolvo te* essentialiter requiri. Quæritur ergo, an in praxi Confessarius possit licitè sequi hanc sententiam probabiliorem, uti supponimus, vel utrum obligetur addere à *peccatis tuis*, sequendo sententiam tutiorem? Respond. Confessarium obligari in praxi ad sententiam tutiorem addendo formulæ absolutoriæ etiam illa verba: à *peccatis tuis*. Probatur *primò*; quia alias pœnitentem exponeret Confessarius probabili periculo, ne invalide reciperet hoc Sacramentum cum ingenti suo detrimento: eo ipso enim, quòd sententia requirens ad valorem etiam expressionem verborum à *peccatis tuis*, sit probabilis, adest ratio gravis pro eadem, etsi minoris ponderis, & sic pariter adest periculum grave proportionatum ponderi rationum. Probatur *secundò*, quia in propositione damnata indefinitè dicitur, in Sacramentis Collatorem non posse sequi sententiam probabilem relicta tutiore; atqui sententia probabilior adhuc continetur sub genere probabili, sicut album sub genere albi: ergo.

63. Quæres II. An saltem recipiens Sacramenta non possit in quæstionibus, valore cernentibus, eligere sibi sententiam æquè probabilem, vel etiam probabiliorem, minus tamen tutam, relicta tutiore. simul & adhuc verè probabili? Respond. Imprimis quoad Sacramentum *Baptismi*, *Ordinis Presbyteratus*, vel *Episcopalis* &c. omnino negativè: incurreret enim taliter recipiens grave periculum maximi damni tam ex parte sui, quam aliorum: quia posito, quòd a parte rei non esset valide baptizatus (uti adsunt graves id asserendi tationes, licèt minus probabiles) exinde confectaneum foret, quòd invalidè quoque reciperet alia Sacramenta non sine gravi irreverentia, item talis, vel etiam invalidè ordinatus in Presbyterum, quoque invalidè celebraret, & absolveret, seque ipsum in grave periculum conjiceret, an validè à suis peccatis absolvatur. Respond. *secundò* quoad Sacramenta vivorum augmentum gratiæ causantia, an recipiens ea possit sibi eligere sententiam probabilem minus tutam relicta tutiori, simulque verè adhuc probabili, majus est dubium, ac dependet ab alia quæstione circa collatorem Sacramenti, utrum is ad tutiorem verè probabilem relicta probabiliori minus tuta obligetur præciè ex charitate erga proximum &c. vel etiam ex virtute Religionis erga Sacramenta, ne eadem periculo invaliditatis, & sic irreverentiæ exponatur? Si prius, tunc eo ipso recipiens, si ipsemet sponte velit eligere probabiliorem minus tutam, videtur non graviter peccare

care; quia sponte eligere tutam gratiæ, potest licèt inde gratia augmentum Sacramentorum conferre Sacramenta ex reverentia (Myseria) patet se absque ullo periculo invaliditatis tutiorem eligendo minus tutum cum Suarez, Tom. tra Pontium, Quidquid tam videtur, quod ligari ad tutiorem hujus probationem hujus probationem, non d

64. Quæres Sacramentorum recipiens quam recertam, sicque adhuc fit tutiorem de Sacramento movetur quæstio requisitarum dilectionis DE. licèt non pa exigant, nobis us sententiæ in

care; quia spontè cedit juri suo circa augmentum gratiæ, prout etiam certis temporibus potest licitè intermittere Communionem, etsi exinde gratia augetur. Quòd si verò collator Sacramentorum obligetur conficere, & aliis conferre Sacramenta ex virtute Religionis (puta ex reverentia erga ipsamet hæc Sacratissima Mysteria) patet, quod ex tunc neque recipiens se absque ulla necessitate exponere queat periculo invaliditatis, relinquendo in praxi sententiam tutiorem verè adhuc probabilem, & sequendo minus tutam Probabiliorem. Et hoc ultimum cum Soto, Valentia, & aliis tenet Suarez, *Tom. 3. in 3. part. Disp. 16. Sect. 2. contra Pontium, Salas, Machado, Salonium &c.* Quidquid tamen de hoc sit, illud mihi certum videtur, quod defendens recipientem, non obligari ad tutiorem &c. necdum incurrat damnationem hujus propositionis, utpote quæ de conferente, non de recipiente loquitur.

64. Quæres III. An in materia Valorem Sacramentorum concernente possint, tam conferens quàm recipiens sequi sententiam moraliter certam, sicque absolutè tutam, etsi contraria adhuc sit tutior? Exemplum ponamus denuo de Sacramento Pœnitentiæ, ubi inter Doctores movetur quæstio, utrum ad attritionem necessario requisitam debeat intervenire aliquis actus dilectionis DEI, ut summi Boni in se, vel non? Et licèt non pauci Theologi talem dilectionem exigant, nobis tamen citra ullam censuram hujus sententiæ in Supplemento Patris Reiffenstuel

Tract.

Tract. 24. Dist. 6. num. 47. sententia negativa post Concilium Tridentinum videbatur moraliter certa. Data ergo hac hypothesi, quaeritur, utrum non obstante ista morali certitudine adhuc sit obligatio eliciendi cum attritione aliquem actum Dilectionis Dei super omnia, vel non? Respond. quamvis eliciens hunc actum dilectionis Dei haud dubiè magis meritoriè operetur non tamen datur obligatio eundem eliciendi. Ratio est quia concessio illo supposito (de quo latius in supplemento, & adhuc suo loco) sententia negans requiri hanc dilectionem, jam est satis tuta, utpote moraliter certa, sicque practicè excludens omnem formidinem, NB. fundatam in gravi ratione: ergo non datur obligatio sequendi adhuc tutiorem uti recte cum Viva tenet Matthæuccius in cautela Confessarii Lib. 2. cap. 1. num. 6. & plane aliàs omnes deberent exire ex hoc mundo; quoniam tutius est, in aliqua Religione vivere, ubi viridis floret observantia, quàm in mundo; quippe in Religione juxta S. Bernardum: *Homo vivit purius, cadit rarius, surgit velocius, incedit cautius, irrigatur frequentius, securius quiescit, moritur fiducius, purgatur citius, præmiatur copiosius.*

PROPOSITIO. II.

65. Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.

DE

DECLARATIO.

Quod in causis criminalibus, præsertim capitalibus, debeat Judex favere Reo, etsi ipsi rationes allegatæ pro Reo quoad principia directæ appareant minus probabiles præ oppositis, Doctores teste Viva hic communiter adtruunt cum Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 3. addit. post num 62.* Neque id intendit summus Pontifex in præsentī damnare, sed tantummodo eorum doctrinam improbat, qui admiserunt, etiam in causis civilibus posse Judicem pro suo beneplacito ferre sententiam secundum opinionem suam minus probabilem, quando aliqua dubietas ex diversitate opinionum circa jus exoritur. Taliter quidem Saloniū, Ledesma, Delrio, Lorca, ac alii plures apud Dianam *Part. 1. Tract. 13. Resol. 3. & Part. 11. Tract. 2. Resolut 60.* voluerunt ex ea ratione; quia Judex in simili casu se determinans ad minus probabilem aphuc prudenter operatur; nam qui probabiliter agit, prudenter agit. *Sed falsum est,* quod Judex in eo casu prudenter agat, eod quod Jura in casu, quo nulla pars litigantium existit in quieta possessione rei litigiosa: exreffe eundem obligent, ut sententiam pronuntiet juxta opinionem, quæ omnibus considerandis consideratis ipsi videtur probabilior, et enim *L. ob carnem §. 3. ff. de testibus &c. si testes 4. Quæst. 2. & 3.* expresse habetur contrahabit Judex motum animi sui ex argumentis & testimoniis, quæ rei aptiora; & verò proximiora esse compererit. Item cum moveretur

Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. Gg quæ-

quæstio de ætate hominis, Legislator L. 13. ff. de probationibus respondit: *Causa cognita veritatem excuti oportere, & ex eo potissimum annos computari, ex quo præcipuam fidem ea re constare* NB. *credibilis videtur.* C. Capellanus de fentis. juncta glossa eligitur sententia, quæ validiore, & meliore nititur ratione. Ex quo patet, quam merito propositio his Legibus diametro contraria fuerit damnata. Videatur Reiffenstuel Tract. 1. Dist. 3. num. 61. & seqq.

66. Dices: Si Judex videat, quod una partium litigantium afferat quidem pro se rationes probabiliores; altera verò præter rationes minus quidem, verè tamen adhuc probabiles, adducat in sui favorem Regulam possessoriam, licet Judex pronuntiat in favorem possidentis uti tenet Figuera apud Kugler in sua Drisi hic ergo licet potest Judex sequi sententiam minus probabilem. Respondeo in primis, Antecedens non esse omnino certum: Legitur quidem in Jure Reg. 95. in 6. in pari casu potior est conditio possidentis; nulla autem fit ibidem mentio, si alterius causa sit notabiliter melior, seu probabilior: admittamus tamen Antecedens supposito, quod allegans pro se regulam possessoriam habeat possessionem legitimam, certam, seu cum justo titulo. Negatur tamen consequentia, quod nimirum Judex statim pro arbitrio suo possit sequi sententiam minus probabilem, vel majoris claritatis causa distinguatur consequens: Potest Judex sequi sententiam minus probabilem, suppono, quod alter ab

Ab I
legans rationes
existat in certa
consequentia.
tali possessione
adhuc aliter:
quæ sit minus
ad principia d
consequentia,
bilis respiciend
& reflexa, neg
potest in causis
modo discurrir
Dist. 3. Addit. p

67. Genera
trinfeca, sive
modo a probabili
si aliquid agin

Quænam die
explicat Reiffe
& 46. Ego p
probabilitatis comp
tem aliquibus
ibus autem no
tem extrinsecan
ecam intellectu

legans rationes speculativas probabiles simul
 existat in certa legitima possessione, conced.
 consequentia. Si nullus litigantibus existat in
 tali possessione, negatur consequentia. Sive
 adhuc aliter : potest Judex sequi sententiam,
 quæ sit minus probabilis attendendo præcise
 ad principia directæ, & speculativa, conced.
 consequentia, quæ sit & maneat minus proba-
 bilis respiciendo pariter ad principia practica,
 & reflexa, negat. consequent. Instantia dari
 potest in causis criminalibus, in quibus eodem
 modo discurretur. Vid. Reiffenstuel *Tract. 1.*
Dist. 3. Addit. post num. 26.

PROPOSITIO III.

67. *Generatim dum probabilitate sive in-
 trinsæca, sive extrinsæca, quantumvis tenui,
 modo à probabilitatis finibus non exeat, con-
 sisti aliquid agimus, semper prudenter agimus.*

DECLARATIO.

Quænam dicatur tenuis probabilitas, fufius
 explicat Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 3. num. 45.*
 § 46. Ego puto, inter terminos tenuis pro-
 bilitatis comprehendi quoque eam, quæ qui-
 dem aliquibus Auctoribus apparet gravis, plu-
 ribus autem non; ita ut neque per auctorita-
 tem extrinsæcam, neque per rationem intrin-
 sæcam intellectus meus aliquo modo alliciatur,
 seu

seu moveatur ad assensum, E. G. judicant aliqui Auctores apud la Croix *Lib. 6. part. 1. num. 260.* aquam rosaceam, & similes succos distillatos esse materiam validam Baptismi; communissima tamen Doctorum id negat, eò quòd hic humor per distillationem extractus non amplius existat vera aqua elementaris, sed potius succus rosaceus, in quem aqua naturalis affusa, seu attracta per nutritionem plantæ, fuerat conversa, sicut à pari vinum adustum per distillationem ex aliquo vino extractum non amplius est verum vinum, sicque nec materia consecrabilis: quia tamen aliqui Auctores defendunt, succum illum rosaceum extractum esse substantialiter adhuc aquam naturalem, licet nonnullis qualitatibus permixtam, poterit illorum Theologorum sententia mihi apparere tenuiter probabilis. Vi autem hujus propositionis damnatæ non possumus sequi sententiam tenuiter probabilem, *generatim*, seu *regulariter*, loquendo: interim tamen in casu necessitatis etiam in collatione Sacramentorum id non censetur prohibitum, dummodo fiat sub conditione, qua posita valor Sacramenti periculo irreverentiæ ex una parte non exponitur; ex altera verò recipienti accrescere potest notabilis utilitas, nec aliunde aliquod (uti suppono) sequitur absurdum. Et hinc in defectu alterius aquæ apud infantem necdum baptizatum & morti proximum rectè (Charitate proximi id volente) adhibetur aqua rosacea, vel idem infans, si aliter fieri nequeat, in minima parte corporis, E. G. digiti baptizatur, cum conditione

tione tamen, qui Confessarii
ribundum Catho-
ditionatè abso-
solutionem ad-
bilis. Absque
re ille, qui in
ditionatè bapti-
ter probabile,
moribundus C
casu condition
Traff. 14. Dist.

P
68. Ab inf
credens, duct

D
Testibus
Matthæuccio
Joannes Sancti
7. & 9. scriber
teris, & præ
quatur opinio
in præcepto c
excusabitur in
stus opinione
quod tractand
summo puncto

ditione tamen, *si valeat*. Inde miror, quod aliqui Confessarii in praxi sint adeo difficiles moribundum Catholicum sensibus destitutum conditionatè absolvere, cum sententia talem Absolutionem admittens sit saltem tenuiter probabilis. Absque dubio censeretur prudenter agere ille, qui infantem necdum baptizatum conditionatè baptizaret, etsi tantum foret tenuiter probabile, quod adhuc vivat: cur igitur moribundus Catholicus non possit in allegato casu conditionatè absolvi? Vid. Reiffenstuel *Traçt. 14. Dist. 7. num. 69. § seq.*

PROPOSITIO IV.

68. *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.*

DECLARATIO.

Testibus Dominico Viva, & Augustino Matthæuccio Auctor hujus Thesıs confixæ erat Joannes Sanctius in suis *Selectis Disp. 19. num. 7. § 9.* scribens, quod sicut homo in aliis materiis, & præceptis excusatur à peccato, si sequatur opinionem minus probabilem, ita etiam in præcepto credendi veritates Fidei Catholicæ excusabitur infidelis à peccato infidelitatis ductus opinione minus probabili. *Sed contra est,* quod tractando de vera Religione agatur de summo puncto, à quo pendet æterna nostra

felicitas: nam deficiente Religione deficiunt vera Sacramenta, & consequenter etiam illa facilia remedia, quibus gratiam sanctificantem deperditam iterum recuperare, & recuperatam augere possumus. Si itaque in ipsis Sacramentis juxta jam dicta nequimus sequi sententiam minus probabilem, multò minùs in puncto veræ Religionis, ubi variae quæstiones circa numerum, & valorem Sacramentorum solent intervenire. Agitur enim hic de gravissimo præjudicio, V. G. an Pastores sint legitimè ordinati; an valide absolvant suos pœnitentes; an sola fides justificet; an in illa Religione habeatur, & oviculis præscribatur id, quod est necessarium necessitate mediæ ad Salutem &c. Quis igitur sibi perluadeat, in his maximi momenti quæstionibus, in quibus agitur de gravissimo præjudicio, & ubi veritas rei non dependet ex determinatione nostri intellectus posse quempiam sequi opinionem minus probabilem? Potius talis infidelis, seu Hæreticus, cui videtur sua Religio probabilius falsa, teneatur implorato Divino auxilio in puncto hoc maximi momenti sedulo ulteriorem indagare veritatem, quæ certo eidem patefiet, si in inquirendo non fuerit culpabiliter negligens. Imo uti tenent duo Scholarum Principes Doctores Angelicus, & Subtilis) si quis infidelium in sylvis enutritus ea, quæ sibi lumine naturæ nota sunt rectè observet, Deus, qui non deficit in necessariis ad salutem, tali etiam Angelum, vel Missionarium Apostolicum mitteret, qui ipsum Mysteriis credendis imbueret, uti Petrum de-

Ab In
stiaavit ad Cor
sensituel Tract.

PROPOS

69. V. An

ectionis Dei j

condemnare non

VI. Probab

se quinquennii

tatis erga De

VII. Tunc

ustificari, &

ustificari possin

Has proposi

Alexandro VII

holici Doctore

etiam post illa

præsumperint.

de supra §. 1.

Tractat. 4. Disti

quenti.

PROPOS

70. VIII.

tietatem ob s

um, modo non

test appetitus

fti-

tinavit ad Cornelium *Act. cap. 10.* Vide Reiffenstuel *Traët. 4. num. 30. & 31.*

PROPOSITIONES V. VI. & VII.

69. V. *An peccet mortaliter, qui actum devotionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.*

VI. *Probabile est, ne singulis quidem rigore quinquennii per se obligare præceptum Charitatis erga Deum.*

VII. *Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possimus.*

DECLARATIO.

Has propositiones rejectas jam cernes ab Alexandro VII. unde mirum, quod adhuc Catholicus Doctores inventi fuerint, qui easdem etiam post illam reprobationem manutenere præsumpserint. Ulteriore explicationem vide supra *S. I. num. 2.* ac apud Reiffenstuel *Traët. 4. Distinct. 6. num. 9. & Additione sequenti.*

PROPOSITIONES VIII. & IX.

70. VIII. *Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini; quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.*

IX. *Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.*

DECLARATIO.

Dictæ duæ propositiones apud Reiffenstue Traët. 1. Distinct. 2. Quæst. 5. præsertim additione post num. 36. taliter explicantur, ut tamen nullatenus obsint Doctrinæ plurimorum Theologorum, actus indifferentes in individuo admittentium: nam utique omittere auditionem Missæ die, quo nullum adeit præceptum audiendi, non erit peccatum; cum talis omissio non sit contra præceptum, sed tantummodo contra consilium; sed neque eadem omissio Missæ erit bona, uti consideranti patet. consequenter est indifferens. Econtra verò quia delectabilitas illa, quæ intervenit in comestione & copula, per naturam ordinatur quasi medium ad conservationem individui, & specie humanæ tanquam ad suum finem, deordinatè agit, qui cibo vel copula utitur propter solam delectabilitatem, cum hoc habeat pro fine actionis suæ, quòd potius deberet esse medium ejusdem: sicque saltem venialiter peccat. *Conjugalis concubitus generandi causa non habet culpam: concupiscentiæ verò satiandæ tantum venialem*, inquit Augustinus Lib. de Bono conjugali cap. 6. prout allegatur à Matthæuccio in Cautela Confessarii, quem vide lib. 2. cap. 6. § 7.

71. Quæres
stante damnati
nis adhuc adm
tes in individu
beant censer
dant omnem
tionem nota,
guitur ab omni
tur, quod sit a
in re ad mores

Respond.
non necessario
cum ea stare p
anim conform
auditionem d
spiraciones D
dentes, comm
rentia, utpote
nec prohibita
reputantur p
alias esset imp
qua non nece
tummodo rati
dit. Quare
set adhuc for
tio est aliqui
dividuo bonu
tum; utpote
Sacramentali
ficienter expli
tatur actus int

71. Quæres incidentaliter, an, si non obstante damnatione hujus utriusque propositionis adhuc admitti possint alii actus indifferentes in individuo, an (inquam) tales actus debeant censerī ita indifferentes, ut etiam excludant omnem imperfectionem? Ante Responsionem nota, quod imperfectio, prout distinguitur ab omni peccato etiam veniali, definiatur, quod sit *actio; vel omisso repugnans consilio in re ad mores spectante*. H. N.

Respond. Actus indifferentes in individuo non necessario excludunt imperfectionem, quin cum ea stare possint. Probatur exemplis: sic enim conformiter jam dictis intermittere Missæ auditionem die non festo: item non sequi inspirationes Divinas ad opera de consilio tendentes, communiter censentur aliqua indifferentia, utpote omissiones rei nec præceptæ, nec prohibitæ, & tamen similes intermissiones reputantur passim imperfectiones (quid enim alias esset imperfectio?) ergo indifferentia aliqua non necessario imperfectionem, sed tantummodo rationem veri alicujus peccati excludit. Quare pro actibus indifferentibus posset adhuc formari sequens probatio; imperfectio est aliquid, quod nec est moraliter in individuo bonum, nec moraliter aliquod peccatum; utpote cum non sit materia sufficiens pro Sacramentali absolutione; sed non potest sufficienter explicari talis imperfectio, nisi admittatur actus inter moraliter bonum, ac peccatum.

minorum medius per quem intelligimus actum indifferentem: ergo,

PROPOSITIONES X. & XI.

72. X. *Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.*

XI. *Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus solis actibus externis.*

DECLARATIO.

Inter omnium prima mandata DEUS nobis hæc duo Matth. cap. 22. v. 37. & 39. posuit: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua; & in tota mente tua, & diliges proximum tuum sicut te ipsum: ergo sicut Deum tenemur diligere non solum externè, verum etiam internè, ita pariter proximum: nam proximus diligendus est propter DEUM. Item faciemus nos ipsos diligere actibus non solum externis; verum etiam in mente nostra actibus internis; cur igitur non pariformiter proximum, cum eundem diligere teneamur sicut nosmet ipsos; Vide Reiffenstuel Tract. 4. Dist. 6. n. 12.*

PROPOSITIO XII.

73. *Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui, & ita vix aliquis tenetur ad Eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.*

DE

DECLARATIO.

Scandalosa hæc sententia divitibus avaris latam aperit portam, quam pauperibus immisericorditer claudit. Quis enim non videt, exinde facile eludi posse omnium obligationem succurrendi pauperibus, quam tamen sacra Scriptura sapius tam efficaciter inculcat? *Quod superest, date Eseemorum*, inquit Christus Luc. cap. 11. & 1. Timoth. cap. 6. *Divitibus huius sæculi præcipe, facile tribuere* &c. ac alibi sæpius. Ast avari, si vera foret propositio damnata, illico respondere possent nihil superflui sibi superesse, consequenter ad præceptum pauperibus etiam gravi necessitate prescriptis de superfluis statui erogandi se neutiquam fore obstrictos; cum defacto in sæcularibus, etiam Regibus, vix inveniatur superfluum statui. En fructum pessimum ex mala arbore! O si cessaret nimius luxus in Christianis, quam multa superflua statui restarent applicanda pauperibus! Vide Reiffenstuel *Tract. 4. Diss. o. n. 12. § Additione seuventi.*

PROPOSITIONES XIII. XIV. & XV.

74. XIII. *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita aliquis tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.*

XIV.

XIV. *Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris; non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.*

XV. *Licitum est filio gaudere de Patricidio parentis, à se inebrietate perpetrato, propter ingentes divitias, inde ex hereditate consequetas.*

DECLARATIO.

Quodd non liceat generaliter ob qualecunque etiam leve emolumentum proprium gaudere de morte alterius, vele contrario ob qualecunque damnum exiguum proprium de proximi vita tristari, clare eruitur ex tribus allegatis propositionibus damnatis. Et ratio hujus est, quia, uti rectè observat noster Sabinus Bononienſis hîc, ſimilibus affectibus gaudii, vel tristiſtiæ deliberatè volitis noſtrum emolumentum temporale in affectu præfertur vitæ proximi quæ tamen eſt Ordinis longè altioris, quàm bona temporalia: conſequenter ſic præponendum bona temporalia vitæ alterius, notabiliter lædetur Ordo Charitatis-erga proximum. Confirmatur, juxta Mandatum Chriſti *Matth. cap. 22.* tenemur proximum diligere ſicut noſmet ipſos: atqui nemo prudenter bonum inferioris Ordinis per malum ſuperioris Ordinis ſibi obtinendum exoptat, E. G. divitias per mortem propriam; quid enim ſibi mortuo prodeſſent

divi-

divitiar? ergo
multos apud M
bus ſimilis læti
de bono alteriu
igitur remanet.
dictum eſſe, d
to cen. moaum
inde oriturum
de bono, &
hi propterea g

75. Ante re
aliud ſit gauder
emmo alterius
(quatenus
pium damnun
gaudendi; &
proximi
quatenus
quod emolum
omnes abſolut
diurni inimicit
uti rectè adver
num. 7. Dubi
ad ſecundum,
exinde ob
ubi Notandum
tanquam
preſenti hære
inflacere qua be
medio acquirere
matura morte
ſecundo taliter.
placenciam par

livitæ? ergo. His tamen non obstantibus multos apud Moralistas reperies casus, in quibus similis lætitia de bono proprio, vel tristitia de bono alterius pronuntiatur licita. Quæstio igitur remanet, ex qua Regula dignosci queat; licitum esse, de incommodo, ac damno alterius de commodum, & emolumentum proprium exinde oriturum gaudere, vel è contrario tristari de bono, & comodo alterius ob malum sibi propterea graviter timendum?

75. Ante resolutionem Notandum I. quòd aliud sit gaudere de incommodo; malo, ac damno alterius (V. G. de morte immatura Parentis) quatenus id alteri damnosum est, ita, ut ipsum damnum alteri obveniens sit motivum gaudendi; & aliud gaudere de malo &c. alterius, quatenus hoc ipsi obvenit aliud quod emolumentum. Primum gaudium juxta omnes absolutè non est licitum, quia foret occasionis inimiciæ, seu abominationis personæ, uti rectè advertit Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 7. Num. 7.* Dubium igitur solummodo restat quòd secundum, quando bonum, ac emolumentum exinde obveniens est motivum gaudendi; ubi Notandum II. quod emolumentum obveniens tanquam motivum gaudendi (puta in præsentem hæreditas paterna) possit in primis ita influere qua bonum reduplicativè, ut tamen de medio acquirendi illud (puta in præsentem de immatura morte parentis) prorsus præscindatur. Secundò taliter, ut per istud gaudium, ac complacentiam pariter ipsa E. G. mors immatura pa-

parentis immediatè attingatur, non quidem tanquam finis ac motivum, sed tanquam medium acquirendi. Sic etiam in alio exemplo discurrendo de voluntate efficaci, si volo sumere medicinam, ut acquiram sanitatem, hac voluntate immediatè, ac directè attingo non solum sanitatem, sed etiam medicinam, sanitatem quidem tanquam motivum, ac finem; medicinam verò tanquam medium acquirendi hunc finem. Porro præcedens gaudium præciliivum à damno alterius in similibus non videtur illicitum, sicque nec comprehensum sub propositione damnata; cum depure suum gaudium totaliter à malo alterius, uti cum Cardena hic *num. 4.* Kugler in distas propositiones docet, atque inservit ad multos tollendos scrupulos, ac solvendos casus, præsertim in Primogenituris, Majoratibus, & Canonicatibus certum numerum Capitularium habentibus; ubi Secundo Geniti Familiæ, & Domicellares expectare debent, usque dum per mortem locus aliquis vacet. De altero vero gaudio, quando malum proximi directè etiam attingitur tanquam medium, adhuc remanet dubium, ad quod.

76. Respond. Ad dignoscendam liceitatem
similium actuum debet quasi ponderatio ab in-
tellectu per libram Charitatis instrui inter com-
modum, seu emolumentum ex una, & damnum
ex altera parte. Si emolumentum proprium
sit præponderans damno alterius, licet gaude-
re etiam immediatè de damno tanquam de me-
dio, per quod bonum acquiritur, dummodo

tionum.
 , non quoniam de ipso peccato nunquam licet formaliter gaudere. Item, si incommodum, ac damnum proprium eventurum sit valde grave, quasi præponderans emolumento alterius, licitum erit tibi de bono alterius triftari. Econtra verò si malum alterius multum præponderet bono proprio, non licebit tibi de damno alterius latari: sicut neque licitum erit triftari de adepto alterius emolumento, si tibi exinde tantummodo exiguum comparativè incommodum oriatur. Ratio utriusque partis est; quia instituendo ad invicem in libra Charitatis ponderationem inter bonum, & malum, prior modus gaudendi, & contriftandi non videtur invertere ordinem dilectionis inter objecta, bene verò posterior, uti rectè cum aliis notat Dominicus Viva Part. I. *Trutinæ Theologicæ propositione 13. Innocentii XI.*

77. Exemplificatur pro majori claritate in sequentibus Casibus. Sic I. Filia à Patre, vel Uxor à Fratре sui mariti multum sollicitata ad peccatum Carnis potest gaudere de immatura morte Parentis, vel Fratris Mariti sui propter conservationem salutis spiritualis propriæ animæ: nam salus animæ est præponderans salutem corporis. II. Licitum est triftari, si homicidæ, alique malefactores passim tolerantur impune in non leve detrimentum Reipublicæ; nam bonum Reipublicæ moraliter est præponderans vitæ privatæ malefactorum. Econtra II. Est prohibitum matri gaudere de morte suæ

suæ Filiæ, eò quòd à marito eadem subinde fuerit acerbioribus aliquo modo verbis increpata, & exinde apud Matrem querula, à qua Molestia Mater nunc est libera: nam modicæ hujus molestiæ liberatio non est bonum præponderans malo mortis filiæ. Aliter foret sentiendum, si præcedentes arumnæ suæ filiæ fuissent valde graves, & sic vita valde amara; etenim moraliter discurrendo *melior est mors, quam vita amara*: Ecclesiast. cap. 30. v. 17. IV. Pariter illicitum est de Victoria à Catholicis contra hæreticos reportata tristari ex eo, quia unus ex occisis hisce hæreticis erat tuus consanguineus, solitus singulis annis quasdam tibi conferre gratias, nunc per mortem ejus sublatas: nam bonum Reipublicæ Catholicæ est præponderans tuo damno privato, quod ex morte occisi nunc suffers.

78. Quæres: an, ubi permissum est de incommodo alterius ob emolumentum proprium ex postfacto gaudere, pariter ex hoc sine liceat antecederet alteri hoc incommodum optare, seu inefficaciter desiderare? Ante Responsum nota, quòd desiderium inefficax non sit voluntas absoluta, quæ taliter vult objectum, ut simul inquirat media obtinendi illud: hoc enim non foret licitum. Quare desiderium inefficax est tantummodo voluntas conditionata, quæ exoptat, ut, si malum præponderans aliter tolli, vel bonum præponderans aliter acquiri haud posset, id fieret (absque tamen tua cooperatione) mor-

ne illius, qui ho
der Vasquez a
id fore licitum
in effectu non a
illo objecto, ut
mas. Sic Filia
ad peccatum c
fidere, potest
em inefficacit
rum Reipubli
es Reipublicæ
quando quis d
nequeat se vit
est tamen sibi
Elias 3. Reg. ca
eretur ad evad
petitum ad Do
Num. cap. 11.

PROPOS.

79. XVI. F
ptum speciale,
XVII. Satis
re.

De utraque
em fuit in expo
nas ab Alexan
nitimus, vela
13. & 28.
Anacl. Reiff. Th

e illius, qui hoc malum causat. H. N. Respon-
 et Vasquez apud dictum Dominicum Viva,
 id fore licitum; nam hoc desiderium inefficax
 in effectu non aliter influit, quam gaudendo de
 bono objecto, uti apud eundem advertit D. Tho-
 mas. Sic Filia à Patre blanditiis allecta sæpius
 id peccatum carnis, etsi nequeat Patrem oc-
 cidere, potest tamen ejusdem mortem natura-
 lem inefficaciter desiderare. Insuper mem-
 rum Reipublicæ potest optare, ut malefacto-
 res Reipublicæ noxii è medio tollantur. Item,
 quando quis ducit vitam valde amaram, etsi
 nequeat se vita privare per varia media, po-
 test tamen sibi mortem optare, prout taliter
 Elias 3. Reg. cap. 19. *Petit anima sua, ut mo-
 reretur ad evadendas Jezabelis insidias.* Simile
 preceptum ad Dominum legitur à Moyse factum
Num. cap. 11.

PROPOSITIONES XVI. & XVII.

79. XVI. *Fides non censetur cadere sub præ-
 cepto speciale, & secundum se.*

XVII. *Satis est, actum fidei semel in vita eli-
 gere.*

DECLARATIO.

De utraque hac propositione satis dictum
 jam fuit in expositione primæ inter Theses con-
 tinuas ab Alexandro VII. quorsum Lectorem re-
 mittimus, vel ad Reiffenstuel, *Tract. 4. Dist. 2.*
13. § 28.
Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Hh PRO.

PROPOSITIO XVIII.

80. Si à Potestate publica quis interrogetur fidem ingenue confiteri, ut DEO, & fidei gloriosum consulo, tacere, ut peccaminosum per se non damno.

DECLARATIO.

Quia Potestas publica sæcularis est ordinata tantum ad bonum politicum, non autem ad bonum spirituale, sicque jus interrogandi non habere videtur nisi in ordine ad bonum politicum, exinde intulerunt nonnulli, non esse peccaminosum ad ejusdem interrogationem circumferre fidem, maxime si interrogans fuerit Tyrannus, tacere, vel cum aliqua æquivocatione eludere, sicuti fieri potest in aliis casibus, quando Reum illegitimus Judex interrogat. Sed contra est, quod dicta obligatio candide respondendi non tam descendat ex Jure, quod habet similis Potestas publica interrogans, quam emanat a mandato Divino affirmativo. Qui me erubuerit & meos sermones (inquit Christus Luc. cap. v. 26.) hunc Filius hominis erubescet, cum venerit in Majestate sua, &c. In quæ verba nostrum Tyrannus taliter glossat: Non solum credere est necessarium ad Salutem, sed etiam confiteri ore secundum quod dicitur Rom. 10. v. 10. Corde enim creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.

item. *Hæc autem confessio pertinet ad præcedum affirmativum &c. Videantur Dominicus Viva hic, & Reiffenstuel, Tract. 4. List. 2. um. 45.*

PROPOSITIO XIX.

81. *Voluntas non potest efficere, ut assensus fit in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.*

DÉCLARATIO.

Etsi in isto Syllogismo: Quidquid DEUS revelavit, est infallibiliter verum; sed DEUS revelavit, se esse Unum in essentia, & Trinum in Personis, ergo id est infallibiliter verum: Etsi (in quoque ratione) in isto Syllogismo Major sit summa certitudine vera, cum DEUS nec fallere, nec errare possit; minor tamen, quod DEUS sit locutus, seu id revelaverit, nobis non constat immediate, quod habetate, sed tantum mediate ex motivis credibilibus, quæ sunt rationes extrinsecæ prævie impellentes ad affirmandum, quod DEUS locutus; unde quia motiva illa extrinsecæ impellentia ad assensum fidei eliciendum, nos tantum moraliter certos reddunt de locutione DEI; exinde nonnulli intulerunt, voluntatem nostram per ipsam affectionem non posse efficere, ut assensus fidei ab his motivis præviis aliquo modo pendens sit in se ipso magis firmus, quam mereatur pondus rationum, seu motivorum

credibilitatis ad assensum fidei impellentium. *Sed contra est*, quia ex hoc sequeretur, quod tantum moraliter certum sit, DEUM esse unum in essentia, & trinum in personis, sicque certius foret, quod *Petrus sit animal rationale*, quam quod *detur Trinitas Personarum*; cum prima Propositio evidenter, ac Physice &c. sit certa; altera vero tantum in eorum principii foret certa moraliter, utpote dependens à motivis credibilitatis, quæ nos tantum moraliter certificant, quod DEUS ita fuerit locutus & sic simpliciter loquendo adhuc posset talis propositio subesse falsum, quam sequelæ nullus Catholicorum ausus est admittere; cum actui supernaturali nequeat subesse falsum. Unde in articulis fidei, qui non clare sed obscure proponuntur, potest voluntas mediantē pia aliqua affectione intellectui in obsequium fidei imperare, ut se captivet, & firmiter adhæreat, quam mereatur pondus rationum extrinsece impellentium; maxime cum propter hanc ipsam motivam non habet ullam rationem gravem prudenter dubitandi, utrum DEUS fuerit locutus, seu revelaverit, vel non? Item de talis debet esse paratus potius vitam, quam fidem supernaturalem de tali mysterio E. G. S. Trinitatis perdere, exclamando cum Sancto Augustino Lib. 7. confess. cap. 10. *Facilius dubitare me vivere, quam vera non esse, que a divi in corde.* Vid. Reiffenstuel Tract. 4. De 3. num. 55. & seqq.

PROPOSITIO XX. & XXI.

82. XX. *Potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.*

XXI. *Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imò cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.*

DECLARATIO.

Si assensus fidei supernaturalis cum notitia solum probabili revelationis, & cum formidine mandata in gravi ratione de opposito stare possit, confectaneum quoque foret, talem assensum posse prudenter repudiari. Falsum autem est antecedens; nam assensus fidei concurrente simul habitu fidei infuso, aut gratia actuali divina elicitus, est actus supernaturalis, cui non potest subesse falsum, uti inquit Concilium Trident. sess. 6. de Justificat. cap. 9. Itaque quando elicatur fides actualis supernaturalis circa aliquem articulum fidei, V. G. de SS. Trinitate, taliter se res habet: In primis propositis motibus moraliter evidentibus excitatur intellectus per gratiam divinam ad formandum iudicium credibilitatis, quo affirmatur, esse evidenter credibile, Deum, quinec fallere potest, nec falli revelasse tale mysterium. Deinde secundo Voluntas supernaturali lumine accensa per piam affectionem in obsequium fidei imperat intellectui, ut huic Mysterio per assensum fidei firmis-

sine adhæreat, actualiter credendo, E. G. Trinitatem personarum ex eo motivo; quia Deus, qui revelavit, est summe verax in dicendo. Eademum *tertio* intellectus concurrente simul habitu fidei infuso; vel alia saltem supernaturali gratia talem in substantia, vel saltem quoad modum supernaturalem assensum fidei præstat. E. G. circa altissimum Mysterium SS. Trinitatis paratus potius principia naturaliter evidentiâ quam tale Sacratissimum Mysterium negare, & potius vitam, quam talem articulum deserere. Debet autem hic bene attendi, ne isti duo actus intellectus, *primus*, quo judico evidenter esse credibile DEUM revelasse, quod sit Trinus in personis, & *alter*, quo propter summam Ejusdem veracitatem actualiter affirmo quod sit Trinus in personis, ad invicem confundantur: nam prior pertinet ad iudicium credibilitatis; posterior vero ad actus fidei supernaturalis.

83. Dices: Saltem fides adhuc imperfecta potest stare cum dubio, vel formidine gravi ergo dicta in duabus propositionibus adhuc subsistunt saltem quoad fidem imperfectam. Antecedens probatur in *primis*, quia ipsemet Christus Matth. cap. 14. v. 31. taliter allocutus est Petrum: *Modice fidei, quare dubitasti?* En! Eadem saltem modicam stantem cum dubio. Scundo Pater energumeni Marc. cap. 9. v. 24. dum JESUS eum excitavit ad fidem, exclamavit: *Credo Domine: adjuva meam*; quam fidem S. Chrysostomus in illius

textum vocat *tertio* fides ruorum nititur magistri, quovincens, & melle locutum: Ista tria punctatecedens: fidei stare potest Conced. superdetur tamen aatecedens; vocenergumeni (pernaturalis) Introductoria, do, & incredquia dicta fidefacile iterumvel incredulitmodica, quiaidem cum dubidubitationem. Imagistri vel moraliter certi, tive, nimirumces nullatenusproponuntur, fidei. Quenihilominus non esset superhumana, teoentiores indiesentia defect

textum

textum vocat introductivam, ac incipientem. *Tertio* fides rusticorum, simplicium, vel puerorum nititur dicto unius Parochi, vel Ludimagistri, quod utrique non est motivum convincens, & moraliter certificans Deum sic fuisse locutum: Responderi posset quoad omnia ista tria puncta in compendio distinguendo antecedens: fides imperfecta naturalis, & humana stare potest cum tali dubio, & formidine, Conced. supernaturalis Divina, Neg. Respondetur tamen adhuc aliter absolute negando antecedens; vocatur autem fides Petri, & Patris energumeni (supposito etiam, quod fuerit supernaturalis) adhuc imperfecta, incipiens, & introductoria, non quod actualis gravis formido, & incredulitas simul steterit cum fide, sed quia dicta fides nondum fuit ita radicata, quin facile iterum amitteretur succedente dubio, vel incredulitate. Paucis, fides Petri fuit nodica, quia dubitavit, non componendo fidem cum dubitatione, sed amittendo illam per dubitationem. Quantum ad dictum unius Ludimagistri vel Parochi, etsi non sit motivum moraliter certificans absolute; est tamen relative, nimirum in ordine ad pueros, & simplices nullatenus dubitantes, quin ea, quæ sibi proponuntur, contineant veram doctrinam Ecclesiæ. Quod si graviter de hoc formidarent, & nihilominus crederent, hæc illorum fides non esset supernaturalis, & divina, sed mere humana, tenerenturque magis adhuc apud sapientiores indagare veritatem, vel in eorum absentia defectum DEUS supplebit collustratione

tione divini Luminis. Vide Dominicum Viva hęc.

PROPOSITIO XXII.

84. *Non nisi fides unius DEI necessaria videtur necessitate mediæ, non autem explicita Remuneratoris.*

DECLARATIO.

Divus Paulus ad Hebræos cap. 11. v. 6. dum ad justificationem requirit fidem tanquam necessariam, æqualiter loquitur de DEO in se ipso, ac de DEO tanquam Remuneratore: ergo, si requiritur necessario necessitate mediæ fides explicita DEI unius, etiam requiretur eodem modo fides explicita Remuneratoris. Unde præctice prudentissime agunt illi Parochi Missionarii, ac alii, qui postquam ex pueris vel simplicibus ad præviam interrogationem de Deo tulerunt responsum, quod unus sit DEUS & tres Personæ, illico alterum subjungunt interrogatorium: Quorsum deveniant, si mali sint, seu DEUM graviter offendant, & quorsum, si boni, & legem observent? ubi benè instructi respondebunt: Si bonus sum, veniam in cælum, si malus, in infernum: exinde ergo similes jam agnoscunt DEUM etiam ut remuneratorem, & quidem in ordine ad Munerem, & dona supernaturalia, sicque habent ea quæ juxta DD. Catholicos defecto sunt certa

nece

necessaria nec
Traç. 4. Dist.

85. Fides
rum similive n

Fides, quæ
dentia disponi
revelationi D
uti nobis inno
de justificac
nuntur autem
vina gratia, &
libere movent
esse, quæ divi
eoque fides h
tio ad justifica
testimonio ip
rum, similive
E. G. circa
non habet præ
testimonium
DEI revelan
dicium credib
lasse, eo quo
fidelitate non
4. Dist. 2. n. 20

necessaria necessitate medii. Vide Reiffenstuel
Tract. 4. Dist. 2. n. 16. & seqq.

PROPOSITIO. XXIII.

85. *Fides late dicta ex testimonio creatura-
 rum similive motivo ad justificationem sufficit.*

DECLARATIO.

Fides, quæ defacto, ac in moderna Provi-
 dentia disponit ad justificationem, debet inniti
 revelationi DEI, in dicendo summe veracis,
 uti nobis innotescit ex Concilio Trident. Sess. 6.
 de justificat. cap. 6. sequentibus Verbis: *Dispo-
 nuntur autem ad ipsam justitiam, dum excitati di-
 vina gratia, & adjuri, fidem ex auditu concipientes
 libere moventur in DEUM, NB. credentes vera
 esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt; ad-
 eoque fides late dicta non est sufficiens disposi-
 tio ad justificationem, utpote quæ non innititur
 testimonio ipsius DEI revelantis, sed creatura-
 rum, similive motivo. Et hinc etiam rusticus
 E. G. circa mysterium Sanctissimæ Trinitatis
 non habet pro motivo formalis actus fidei ipsum
 testimonium Parochi, sed potius auctoritatem
 DEI revelantis summe veri; quamvis per ju-
 dicium credibilitatis affirmet, DEUM sic reve-
 lasse, eo quod Parochus id attestetur, de cujus
 fidelitate non dubitat. Vide Reiffenstuel *Tract.
 4. Dist. 2. n. 20. & 21.**

PROPOSITIO XXIV.

86. *Vocare DEUM in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod multi doctores apud Reiffenstuel *Traët. 6. Dist. 2. num. 32.* videndi, contra Lessium, Medinam, & Valentiam &c. probabilissime teneant, in juramento promissorio admittendam esse parvitatem materiæ à gravi peccato excusantem, nonnulli intulerunt; idem esse sentiendum in juramento assertorio, si DEUS vocetur in testem mendacii levis. Ast contra est, quod in violato juramento assertorio gravitas perjurii non desumatur ex re, circa quam juratur, sicuti fit in juramento promissorio, sed potius eruatur ex illa irreverentia, quæ irrogatur primæ Veritati, adducendo eandem in testem alicujus falsi, quæ malitia, & gravis irreverentia semper habetur, quantumcunque levis sit res, circa quam Deus falso adducitur in testem: Sic à pari gravitas peccati Simoniae non desumitur ex gravitate materiæ temporalis pro rei spiritualis contemptu, quicensetur semper, imo magis intervenire, dum temporale etiam levissimum datur pro re ipsa spirituali, quasi nimirum pretium temporale rem spiritualementem in æstimatione adæquare posset &c. Videatur Reiffenstuel *Traët. 6. Dist.*

*Dist. 2. n. 29. 8.
bus possit n. 40.*

PROPOSITIO

87. XXI.

animo jurandi

XXVI. Si

interrogatus, si

causa, sive quæ

aliquid, quod

quid aliud, quod

in qua fecit, et

vera non men-

XXVII. C

est, quoties id

corporis, boni

quemlibet ali-

cultatio censet-

XXVIII.

munere ad Mo-

motus est, pot-

juramentum, et

let exigi, non

gentis, quia n-

Proposi-

tissime in res

Dist. 2. n. 29. § n. 31. § 32. Item in additionibus post n. 40.

PROPOSITIONES XXV. XXVI. XXVII.
& XXVIII.

87. XXV. *Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.*

XXVI. *Si quis vel solus, vel coram aliis sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio sine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.*

XXVII. *Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad Salutem corporis, honores, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, § studiosa.*

XXVIII. *Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.*

DECLARATIO.

Propositiones istæ damnatæ fundantur potissime in restrictione pure mentali, quam ex causa

causa gravi plusquam quinquaginta Auctores apud Lumbier, *Tom. 3. Sum. num. 1825.* teste Patre Joanne Kugler in *sua Crisi Theologica* hic pronuntiarunt esse licitam. *Sed contra est*, quod talis utens restrictione pure mentali aliud exterius sentiat, sicque mentiatur; quoniam mentiri est contra mentem ire: atqui mendacium ex communi Theologorum est intrinsece malum, repugnans Societati humanæ, sicque nunquam licitum, *ne pro vita quidem defendenda*, ut inquit Pontifex, cap. *Super eo, de usuris*: ergo. Aliter subinde discurrendum venit in restrictione non pure mentali, de qua vide fusius Reiffensuel *Tract. 6. Dist. 2. num. 38. 39. & 40. cum sequentibus quinque additionibus*. Poteris etiam occurrente circa hanc materiam aliquo casu notabiliore inquirere apud Dominicum Viva hic, dum scribit in propositionem XXVIII. & num. III. in nonnullis contradicit opinioni Patris Cardenas, & Lumbier.

PROPOSITIO XXIX.

88. *Urgens metus gravis est causa justa Sacramentorum administrationem simulandi.*

DECLARATIO.

Ratio hujus damnationis est, quia simulare Sacramentorum administrationem ponendo externe omnes partes Sacramenti; interne autem

Ab
autem nullam
di Sacrament
enim refert,
facto, prout
III. Art. I. at
licet, ne qu
super eo, de
metu gravi S
Confirmatur:
crilege admi
liceat ob me
licebit ob m
administrare
peccatum est
tum, quam
tione Missar
cet formula
peccatis tuis
incapacem S
quando abso
periculum,
tionis exinde
crucis alia or
proferri, au
quam absolvo
neumquam ne
advertit Kug
sus Cardenas
bunt in dicta

autem nullam habere intentionem administrandi Sacramentum, idem est, ac mentiri; non enim refert, utrum quis mentiatur verbo, vel facto, prout notat Divus Thomas. 22. *Quest. III. Art. 1.* atqui ob metum gravem mentiri non licet, ne quidem pro defendenda vita. *cap. super eo, de Usur.* ergo nec licebit simulare ex metu gravi Sacramentorum administrationem. *Confirmatur:* Non licet ob metum gravem sacrilege administrare Sacramentum; cum non liceat ob metum gravem peccare: ergo non licebit ob metum gravem fiste, seu simulate administrare Sacramentum; quoniam majus peccatum est simulate administrare Sacramentum, quam sacrilege; juxta *cap. 7. de celebratione Missarum, juncto Summario*, hinc non licet formulam absolutoriam: *Ego te absolvo à peccatis tuis*, proferre super aliquem scienter incapacem Sacramentalis absolutionis. Itaque quando absolute negando absolutionem foret periculum, ne Confessarius Sigillum Confessionis exinde frangat, deberet sub formatione crucis alia oratio E. G. *Miserereur &c.* tacite proferri, aut sub obscuro dici: *Ego te neutiquam absolvo a peccatis tuis*, ita ut adverbium *neutiquam* non perciperetur ab adstantibus, uti advertit Kugler in cit. proposit. Videatur fusius Cardenas, & Dominicus Viva, quando scribunt in dictam propositionem.

PROPO.

PROPOSITIONES XXX. XXXI. XXXII.
& XXXIII.

89. XXX. *Fas est viro honorato occidere in-
vasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter
hæc ignominia vitari nequit; idem quoque dicen-
dum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat,
& post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.*

XXXI. *Regulariter occidere possum furem pro
conservatione unius aurei.*

XXXII. *Non solum licitum est defendere defen-
sione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ
jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros spe-
ramus.*

XXXIII. *Licitum est tam heredi, quam Lega-
tario contra injuste impediētem, ne vel hereditas
adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere,
sicuti & jus habenti in Cathedram, & præbendam
contra eorum possessionem injuste impediētem.*

DECLARATIO.

Quoniam omnes istæ actiones excedunt
moderamen inculpatæ tutelæ, ideo merito pro-
hibentur, prout etiam jam ante Innocentium
XI. similem propositionem ordine 17. damna-
vit Alexander VII. Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist.*
3. Quest. 2. per totum, junctis simul Additionibus.

PRO-

Ab

PRO

90. Licet
nem factus, ne
tur, aut infame

Nunquam
directe eiser c
tum fœtus ani
directe occiden
telæ; unde et
tum procuran
ex se ordinat
neutiquam fo
conservatio v
torius familiæ
quam liceret
te ordinatam a
vis enim in ta
citionem proli
eamdem tamen
quo conservat
vel familiæ &c
natura sua or
tum, ita procu
servandam vit
effumeretur di
sed tanquam
tra moderame
cer, Exempli

PROPOSITIO XXXIV.

90: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.*

DECLARATIO.

Nunquam licet ponere talem actionem quæ directe esset ordinata ad procurandum abortum fœtus animati, quia nunquam licet privatis directe occidere, nisi per modum inculpatae tutelæ; unde etiam si talis puellæ gravida, abortum procurantis, motivum sumendi medicinam ex se ordinatam ad abortum promovendum neutiquam foret ipsa occisio prolis, sed potius conservatio vitæ, vel famæ propriæ, aut etiam honoris familiæ; hoc tamen non obstante neutiquam liceret sumere medicinam ex se immediate ordinatam ad procurandum abortum; quamvis enim in tali casu puella non intenderet occisionem prolis tanquam finem, ac motivum, eandem tamen vellet directe tanquam medium, quo conservatur sua vita, aut fama propria, vel familiæ &c. Sicuti enim medicina talis ex natura sua ordinatur ad procurandum abortum, ita procuratio abortus ordinaretur ad conservandam vitam, vel famam, sicque utrumque assumeretur directe, non quidem quasi finis, sed tanquam medium, quod homini privato extra moderamen inculpatae tutelæ nunquam licet, Exempli gratia, si Tyrannus tibi minaretur,

tur, quod velit te simul cum fratre tuo interficere, nisi tu fratrem proprium, vel alium tibi Charum occidas, exinde tibi permiffum non est occidere fratrem tuum, ex fine, ut tuam exinde conserves vitam. Plura, & quidem utiliffima de abortu videre poteris apud Sporer *Part. 4. Theologiae Sacramentalis integro cap. 4.* His igitur fuppositis quæstio remanet, an idem fit sentiendum, si fœtus necdum fuerit animatus; ubi Bordonus, Zambellus, Torreblanca, & alii apud Dianam, *part. 6 Tract. 8. Refol. 37.* putarunt, in simili casu procuracionem abortus ob tam gravem causam. præfertim ad evitandam mortem licere, cum exinde fœtus nec vita temporali, nec æterna, utpote necdum informatus anima rationali, privaretur, prout tamen utrumque contingeret, si fœtus jam esset animatus, ac nondum baptizatus.

91. Sed contra est primo: non licet procurare pollutionem directe ad declinandum periculum mortis, uti apud Catholicos est in confesso; ergo neque licebit procurare directe abortum ad declinandum periculum mortis; & multo minus ad evitandam infamiam. Consequentia probatur: ideo præcipue non licet procurare pollutionem; quia semen ex sua natura est ordinatum ad propagationem speciei naturæ humanæ: sed fœtus inanimatus adhuc proximius à natura est ad eundem finem ordinatus, quoniam ex semine primum fit embrio &c. ergo. Contra secundo: quia in Jure Cano-

nico tam qui fo-
qui fœtum nec-
censetur reus
medicinam dire-
tum fœtus anim-
inanimatum.
quis de Homici-
cidinis &c. m-
possit generare,
homicidio tenen-

92. Dices:
est expulsiu-
procurativum a-
intrinsicum ni-
timeat, nisi ex-
em rationis sin-
periculum exte-
lio, nisi idem
theina commun-
Matrim. Diss. 2
ter defendit D-
quod fœtus ad-
inimatus; qui-
ono, quam ei-
ariter spiritua-
smi. Respon-
ando consequen-
est, quia fœtus
etum inanimat-
per modum
fœtus aggress-
s inculpate tu-
nico
P. Anacel. Resp. T.

nico tam qui fœtui viventi adimit vitam, quam qui fœtum necdum animatum à vita impedit, censetur reus homicidii: ergo si non licet per medicinam directe expulsivam procurare abortum fœtus animati, neque licebit quoad fœtum inanimatum. Anteced. probatur ex cap. si aliquis de Homicidio ibi: Si aliquis causa explende libidinis &c. mulieri ad potandum dederit, ut non possit generare, aut concipere, vel nasci soboles, de homicidio tenetur.

92. Dices: Potest summi pharmacum directe expulsivum fœtus necdum animati, atque procurativum abortus, si matri alias periculum intrinsecum mortis per ipsum talem fœtum imminuat, nisi expellatur: ergo etiam ob paritatem rationis similiter erit dicendum, si imminet periculum extrinsecum mortis insidende ab illo, nisi idem contingat. Antecedens est doctrina communissima teste Sanchez, Lib. 9. de Matr. Disp. 20. num. 10. quam sententiam pariter defendit Dominicus Viva hic, supposito, quod fœtus adhuc sit inanimis: secus si foret animatus; quia tunc prolem privaret altiori bono, quam est vita temporalis, nimirum vita æternæ spirituali, ac æternæ ob defectum baptismi. Respond. transmissio antecedenti nequendo consequentiam, & paritatem. Disparitas est, quia stante periculo vitæ alias per ipsum fœtum inanimatum adimendæ, talis fœtus habet per modum aggressoris vitæ; potest autem iniustus aggressor vitæ per modum moderamini inculpatæ tutelæ etiam vivus, & alias ratio.

P. Anaclet. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. li. ne

ne privatus (multo magis nondum habens animam rationalem) occidi, si aliter periculum hoc grave declinari nequeat, præsertim si occidendus in bonis altioris ordinis, quam sit ipsa vita temporalis, exinde damnum non incurrat, prout certo non incurrit fœtus, adhuc inanimatus, utpote necdum habens vitam spiritua-lem. Econtra vero, quando alicui periculum deperdendæ vitæ non per ipsum fœtum, sed ab alio aliquo extrinseco imminet, talis fœtus non censetur aggressor vitæ alterius; unde procurans ejusdem abortum excedit limites justæ defensionis per modum moderaminis inculpatæ tutelæ. Dixi notanter: *Transmisso antecedente* enim nec illud adeo evidens apparet, ut non inveniantur nonnulli cum Navarro contrarii. Hoc certum omnino est, quod etiam stante periculo illo intrinseco illud extremum remedium licite applicari nequeat, si supersint alia, quibus periclitanti Matri succurri queat, puta per incisionem venæ, vel per medicinas non directæ ad expulsionem fœtus ordinatas &c. quamvis per eas subinde per accidens abortus contingat.

PROPOSITIO XXXV.

93. Videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eamdem habere, cum paritur; a consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.

DECLA

In primis

anima rationalis præparatur
niam præparatur
tuor mensibus
mittit homicidium
mez, Covar
sentit Stephanus
Causa 2. Quæst.
nulli, præsertim
sequuntur, con
quod hæc sententia
set; contraria
sicque ille, quod
rum sententia
ante nativita
tæ expulsi
neret delibera
occideret fœtum
tum, adhuc
ficiunt à pari
Globo trajicer
vel aliqua fera
cui se voluntaria
Divino à cultura
Unde allegatur
primis, quod
tum carere anima
est. Secundo
habilitate statim
judiciofa tertio
nullo abortu

DECLARATIO.

In primis probabile non est fœtum carere anima rationali, quamdiu in utero existit; quoniam procurans abortum talis fœtus, E. G. quatuor mensibus post conceptionem, verum committit homicidium, uti cum Julio Claro, Gomez, Covarruvias, & Juristis communiter sentit Stephanus V. Papa, *Can. consulisti 20. Causa 2. Quæst. 5.* prope finem; quidquid nonnulli, præsertim ex iis, qui Sectam Stoicorum sequuntur, contradicant. Deinde dato etiam, quod hæc sententia speculative probabilis esset; contraria tamen foret longe communior, sicque ille, qui in tali dubio, & in conflictu duarum sententiarum adhiberet ultimis mensibus ante nativitatem quodpiam pharmacum directe expulsum fœtus, consequenter se exponeret deliberate periculo, utrum non exinde occideret fœtum jam anima rationali informatum, adhuc coram DEO esset reus homicidii; sicuti à pari alius, qui in dumetis latitantem Globo trajiceret, dubius utrum hîc sit homo, vel aliqua fera, ob tam manifestum periculum, cui se voluntarie exponeret, coram tribunali Divino à culpa homicidii non excusaretur. Unde allegata propositio dupliciter errat: in primis, quod defendat tanquam probabile, fœtum carere anima rationali, quamdiu in utero est. Secundo, quod ex Speculativa aliqua probabilitate statim, etiam in re tam graviter præjudiciosa tertio quoad praxin inferat, talem in nullo abortu esse reum homicidii; cum tamen

se manifesto exponat periculo occidendi fœtum jam animatum.

94. Quæres ergo, quo die censeatur fœtus in utero materno animari? Respond. de hoc jam factam esse mentionem apud Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 3. num. 35. & seqq.* Diana *Part. 7. Tract. 5. Resol. 8.* apud Dominicum Viva hic pronuntiat tanquam moraliter certum, nullum fœtum ante diem quadagesimum animari. Quinimo si fœtus fuerit sexus fœminei, quod animatio non contingat juxta Viva ante diem octuagesimum. Quod si præmissa etiam diligenti inquisitione adhuc dubitetur, an fœtus ille expulsus mas, vel fœmella fuerit, teste eodem, juxta praxin Sacræ Pœnitentiariæ talis procurans abortum censeatur, effectu secuto, irregularis. Alii vero apud Sporer, *Tract. 4. Cap. 4. num. 751. & seqq.* mitius de hoc sentiunt, eo quod in tali casu dubitetur de ipso corpore delicti, utrum revera aliquis vivens fuerit occisus? Scilicet foret dicendum in aliis casibus, in quibus constat de corpore delicti, puta, quod aliquis fuerit interfectus; dubitetur autem, num per tuam, vel alterius actionem; tunc enim juxta clara jura *Cap. ad audientiam 12. & Cap. significasti 18. de Homicidio*, deberes te gerere tanquam irregularem. Vide Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 3. num. 34. & seqq.* Item *Tract. 13. Dist. 3. Quæst. 2. Additione 6. & post quæst. 4. in Appendice. Additione 1.*

95. Permi
necessitate, sed

Ex eo, quod
cessitate teneat
fluis statui, n
posse talem pa
ne, nec divit
prudenter inv
erogandum.
li casu non ob
misericordia,
determinate,
terminate illi
tus ipsemet
rit; unde, qu
rent, peccarer
minus pruden
privata auctor
*Tract. 9. Dist. 5
num. 104.*

PRO

PRO

96. Famu
ulte Heris su
am, quam major

PROPOSITIO XXXVI.

95. *Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod divites constitutis in gravi necessitate teneantur dare eleemosynam de superfluis statui, nonnulli intulerunt, ea denegata posse talem pauperem uti occulta compensatione, nec divitem quoad hanc ablationem esse prudenter invitum, eo quod alias obligetur ad erogandum. Sed *contra est*, quod dives in simili casu non obligetur ex justitia, sed tantum ex misericordia, seu charitate, & quidem non huic determinate illis, quos in ordine ad superflua status ipsemet consideratis considerandis elegerit; unde, qui privata auctoritate talia auferrent, peccarent contra justitiam, foretque Dominus prudenter invitus circa hanc ablationem privata auctoritate factam. Vide Reiffenstuel, *Traet. 9. Dist. 5. num. 13. § 14. § Additione post num. 104.*

PROPOSITIO XXXVII.

96. *Famuli, & Famulae domesticae possunt occulte Heris surripere ad compensandum operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.*

DECLARATIO.

Non damnatur in præsentī illa sententia, quæ ait, posse famulos uti occulta compensatione, si aliunde ex communiperitorum sensu aperte constet, salarium, famulis datum, omnibus consideratis considerandis, esse improporcionatum, atque injustum. Itaque solummodo reprobat̃ur ea opinio, quæ dimensionem illam inter operas ex una, & mercedem ex altera parte committit iudicio ipsorum famulorum, quales amore proprio excæcati, nec conditiones alias, ad licentiam utendi occulta compensatione requisitas, respicientes, facile sibi persuadent, operas suas esse majores salario, &c. Ex quo amplissima famulis janua aperiretur de fraudandi Heros suos. Vide Reiffenituel, *Tract. 9. Dist. 5. n. 39.* & fusius in Jure Canonico, *Lib. 3. Decretal. Tit. 18. §. 4.*

PROPOSITIO XXXVIII.

97. *Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumque sit magna summa totalis.*

DECLARATIO.

In præsentī damnantur illi, qui docebant, non obligari sub gravi ad restitutionem eum, qui post præmissa plura levia furta adjungit ultimum de se quidem leve, in sensu tamen com-

composito cum prioribus notabilis quantitatis constitutivum. Putarunt autem prædicti, ideo talem furem non obligari ad restitutionem sub gravi, quia singulis furtis peccavit tantum venialiter; videtur autem adesse impropor- tio inter culpam levem, & pœnam gravem, seu inter peccatum veniale in damnificando commissum, & inter onus damnum refarciendi sub peccato gravi: prout patet à pari in illo, qui ex aliqua incuria venialiter peccaminosa non extinxit candelam, si exinde fuerit exortum incendium, & combusta domus &c. Sed *contra est*, quod omnino falsum sit, per ultima furta minuta peccari tantum venialiter, si quis advertat, per conjunctionem horum cum præcedentibus deveniri ad summam notabilem. Deinde ponamus, quod talis in ultimis furtis fuisset immemor furtorum præcedentium, nec intendisset unquam per furta minuta ascendere ad summam gravem; in hoc quidem casu per talia furta minuta non peccaret graviter; hoc tamen non obstante, postquam reflectit se super ea, & quando res illæ leves sæpius ablatae apud ipsum adhuc in se, vel in æquivalenti existunt, tenetur non tam titulo *injustæ acceptionis*, quam titulo *rei acceptæ* sub mortali ad restitutionem; quia videt per similia furta minuta, ad invicem moralem unionem habentia, se ditari; proximum autem, vel Rempublicam graviter dam- nificari. Unde non est paritas inter hunc furem plura minuta successive auferentem, & inter alterum ex incuria venialiter peccaminosa in- cendentem domum; nam prior tanquam factus

exinde ditior tenetur restituere, *titulo rei acceptæ*; alter vero, cum ex incensa domo nihil acceperit, obligaretur tantummodo *titulo injustæ acceptionis*, seu damnificationis. Ubi quo ad hoc ultimum (non quoad primum) videtur multis Theologis difficile, quod ante sententiam Judicis detur obligatio refarciendi sub gravi damnum illatum ex culpa Theologice levi, absque eo, quod damnificans exinde ullatenus factus fuerit ditior. Vide Reiffenstuel *Traçt. 9. Dist. 5. Quæst. 2. cum Additionibus*.

PROPOSITIO XXXIX.

98. Qui alium movet, vel inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illati.

DECLARATIO.

Sicuti si quis alios per malum suum exemplum movet ad damnificandum, exinde talis non obligatur ad restitutionem damni illati, ita pariter nonnulli intulerunt, idem esse dicendum, si per verba, & consilia sic moveat, cum parum referre videatur, utrum quis verbo, vel exemplo alterum moveat, ut damnum inferat. Sed *contra est* quod prior dans malum exemplum non peccet contra justitiam, sed peccato Scandali contra Charitatem, cum non intendat positive (uti supponitur) suum malum.

Ab
malum exem
terum, ut si
nec conseatur
num tertii;
inducens per
eo ipso sua v
tium, sicque
in simile dam
restitutionem
um consilium
ter tertio dam
Traçt. 9. Dist.

99. Cont
speitu ejusdem
nis præviè ini

Mohatra
nonienti, & N
cum. Apud
catur Srocco.
tre Reiffenstu
plificatur: P
a mercatore
mutuare, par
credito, sed si
que florenis,
numerata pe

malum exemplum ordinarie ad inducendum alterum, ut similiter tertium damnificet, sicque nec censeatur causa moralis influens in damnum tertii; Econtra vero consilium dans, & inducens per verba, ut tertius damnificetur, eo ipso sua verba dirigit ad damnificandum tertium, sicque censeatur causa moraliter influens in simile damnum; & consequenter tenetur ad restitutionem, supposito, quod alterum per suum consilium actualiter moveat, & alter realiter tertio damnum inferat. Vide Reiffenstuel, *Traët. 9. Dist. 5. Quest. 3. & 4.*

PROPOSITIO XL.

92. *Contractus Mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem persone: cum contractu revenditionis præviè inito cum intentione lucri.*

DECLARATIO.

Mohatra, seu *Baratra* testibus Sabino Bononiensi, & Matthæuccio, est nomen Hispanicum. Apud quosdam Italos juxta eosdem vocatur *Stocco*. Porro contractus *Mohatra* à Patre Reiffenstuel *Traët. 8. Dist. 4. n. 26.* sic exemplificatur: Petit quis mutuos centum florenos à mercatore, & mercator non vult pecuniam mutuare, paratus tamen est illi vendere merces credito, sed summo pretio V. G. centum quinque florenis, ex fine, ut eas iterum revendat numerata pecunia, prout etiam alter res sic

emptas denuo offert mercatori, qui tamen hæc non aliter emit, seu potius redimit, quam pretio, ponamus, infimo, V. G. nonaginta quinque florenis. Talis contractus, si contingat venditio cum pacto revenditionis prævie inito, est illicitus, & consequenter merito prohibitus, utpote palliatam continens usuram; cum in effectu idem sit, & talis mercator totidem acquirat, & quidem vi pacti prævie initi; ac si in mutuo pro nonaginta quinque florenis mutuatis centum ac quinque acceperet, uti consideranti patet. Quod si pactum de revendendo non intercederet, præfatus contractus non contineretur sub præfata propositione prohibita, quamvis etiam tunc practice posset esse periculosus, cum simile pactum saltem implicitum illic sæpe reperiatur.

PROPOSITIO XLI.

100. Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem a mutuuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

DECLARATIO.

Si non interveniat simul lucrum cessans, vel damnum emergens, neque sit ullum periculum sortis principalis amittendæ, nec ulla difficultas pretio æstimabilis in acquirendo illo capi-

capitali, quod ipsa pecunia sterilis, sit pro eas, per pecuniam potuisset mutuum cum ingenti lucro, quodum sibi in futurum non spondeo, id ponitur enim mansuram in a terventu alienas cum Caran in quo mille florenandi continemille florenor Et hinc etiam Chirographa numerata est Nam contra ejus amplius contrahis & venditio minoripretio est aliquod perrenda sorte pressa, vel quod si merces ultredum: juxta Tpite solent mterum plura a teris apud Romanos. Additione

capitali, quod alteri mutuatur &c. falsum est, quod ipsa pecunia numerata, utpote in se ipsa sterilis, sit pretiosior numeranda. Quod si dicas, per pecuniam numeratam, & præsentem potuisse mutuantem instituere negotiationem cum ingenti lucro, quo debet nunc carere, usque dum sibi iterum hoc capitale à mutuatario in futurum numeretur, seu restituatur. Respondedo, id esse extrastatum quæstionis: supponitur enim hic, pecuniam præsentem alias mansuram in arcula prorsus otiosam absque interventu alicujus lucri cessantis. Nec oppositas cum Caramuele contrario: Chirographum, in quo mille floreni primum in futurum numerandi continentur, esse minoris pretii, quam mille florenos præsentis in numerata pecunia; Et hinc etiam juxta communem praxin talia Chirographa minoris emuntur: ergo pecunia numerata est pretiosior primum numeranda. Nam *contra est*, quod hic contractus non sit amplius contractus mutui; sed potius emptio- nis & venditionis, ubi Chirographa propterea minori pretio emuntur, vel quia ordinarie ad- est aliquod periculum, aut difficultas in acqui- rendam forte principali in dictis Chirographis, ex- pressa, vel quia similia Chirographa sunt qua- si merces ultroneæ, seu ultro oblatae ad emen- dum: juxta Theologos autem ex utroque ca- pite solent merces decrefcere in pretio. Cæ- terum plura adhuc de Chirographis videre po- teris apud Reiffenstuel, *Tract. 8. Dist. 4. post n. 102. Additiones. § 6.*

PRO-

PROPOSITIO XLII.

101. *Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum sed solum si exigatur tanquam ex Justitia debitum.*

DECLARATIO.

Quod præter onus restituendi iterum ipsum capitale Mutuatarius simul aliquam naturalem obligationem antidoralem gratitudinis contrahat erga Mutuantem, in præsentem non negatur: ex hoc tamen nonnulli Theologi apud Dianam, *Part. I. Tract. 8. Resol. 62. & part. II Tract. 7. Resol. 23.* male inferunt, eam obligationem gratitudinis posse à mutuante deduci in pactum, taliter, ut Mutuatarius promittat, se daturum auctuarium in gratitudinem, non ex obligatione justitiæ, sed veracitatis, & fidelitatis, ut proinde possit deinde illud exigi tanquam debitum ratione promissionis. Nam *contra est*, quod etsi dum Petrus Paulo in gravi necessitate constituto mutuat mille florenos, Paulus præter onus restituendi cum tempore Capitale contrahat obligationem antidoralem cujusdam gratitudinis; hæc tamen obligatio antidoralis non determinate consistat in auctuario pecuniæ mutuatae, sed in aliquo indeterminato juxta arbitrium Mutuatarii, qui potest huic obligationi antidorali satisfacere etiam orando pro Mutuan-

Ab I
Mutuante, ve
cuti eodem m
præsentatione
Adversariorum
Simonis imme
teranti patet.
usura expressa
ra lucrum cessa
similes reales t
quodpiam auct
Auctoritate pri

102. Dixi
per quæ verba
tum sententia
publica id fieri
vi dominii alt
tur in materia
lica, maxime
moderatum in
ad tollendas li
supius eventu
vel illo mutu
fians, vel dam
hujus præten
absoluta mult
res redduntur
biliam ordinari
to auctuario si
ter, lucrum
&c. ad exceden
promovere Be
vide apud Reic

Mutuante, vel cum apud alios laudando &c. sicuti eodem modo discurritur in collatione, & præsentatione ad Beneficia. Et plane alias, si adversariorum doctrina subsisteret, Usuris, & Simoniis immensum ostium pateret, uti consideranti patet. Quare generaliter committitur cura expressa, vel palliata, quodcumque extra lucrum cessans, vel damnum emergens, aut miles reales titulos præter sortem principalem quodpiam auctuarium in pactum deducitur, & auctoritate privata constituitur.

102. Dixi notanter: *Auctoritate privata*, per quæ verba nolo impugnare in præsentem communem sententiam; quæ defendit, *Auctoritate publica* id fieri posse taliter, quatenus nimirum in dominio alti (uti proportionaliter discurritur in materia de præscriptione) Potestas publica, maxime suprema, determinatum, atque moderatum in mutuo constituit auctuarium ad tollendas lites, anxietates, & dubia, alias incipius eventura, utrum hic & nunc, in isto vel illo mutuo vere interveniat lucrum cessans, vel damnum emergens, & quantum vi ejus prætendi queat &c. qua determinatione absoluta multi ad mutuandum aliis promptiores redduntur, ac lites diminuuntur, quodiam ordinarie apud Judicem in illo determinatione auctuario sisteretur, nisi evidenter constaret, lucrum cessans, vel damnum emergens &c. id excedere. Quod non leviter videretur promovere Bonum publicum. Plura de usuris vide apud Reiffenstuel, *Tract. 8. Dist. 4. Quest.*

2. 3. & 4. Item fusius in Jure Canonico Lib. 3.
Decret. Tit. 19.

PROPOSITIONES XLIII.
& XLIV.

193. XLIII. Quidni non nisi veniale sit, detra-
bentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso cri-
mine elidere?

XLIV. Probabile est, non peccare mortaliter,
qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justi-
tiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit pro-
babile, vix ulla erit opinio probabilis in Theolo-
gia.

DECLARATIO.

Mendacium juxta jam dicta est malum in-
trinsecum, quod dicitur leve, si fiat in mate-
ria levi; grave autem si contingat in materia
gravi: quoniam autem juxta communem non
sunt facienda mala, ut eveniant bona, conse-
quenter neque per mendacium potest alicui im-
poni falsum crimen, ut evitetur nocumentum
proprium, alias in bonis fortunæ, vel famæ
incurrendum. Nec retorqueatur argumen-
tum in homicidio, quod pariter juxta Docto-
res est malum intrinsecum, & tamen licet per
modum moderaminis inculpatæ tutelæ ad evi-
tandum grave dampnum in bonis fortunæ; ad-
eoque idem dicendum esse cum proportionem
quoad

quoad mendacium. Respondetur enim negan-
do consequentiam, & paritatem. Disparitas
est; quia mendacium ita est intrinsece malum,
ut in nullis liceat circumstantiis, etiam si per
hoc Respublica liberaretur à gravissimis malis;
contra vero non est taliter intrinsece malum
homicidium, utpote quod in aliquibus circum-
stantiis permittitur, puta Principibus jus gla-
liti habentibus occidendo malefactores in vin-
dictam publicam, vel privatis per modum mo-
deraminis inculpatae tutelae. Accedit, quod
læsio famæ alterius per calumniosum menda-
cium contingens ordinarie nec sit remedium
efficax, nec unicum ad conservanda bona for-
tunæ, vel famæ propriæ; cum per calumnias,
& mendacia ordinarie non obtineatur honor,
ac bona fama, sed potius deperdatur, & alter,
si resciat, tantummodo magis ad detrahendum
exinde accendatur; ac insuper multa supersint
alia media, dummodo amor proprius excæcans
non aliter male suggereret, adeoque commit-
tens tale mendacium excedit limites modera-
minis inculpatae tutelae, & consequenter non
est præsumendum, quod natura, vel potius
DEUS Auctor naturæ mendacium ordinave-
rit, ac permiserit adhiberi tanquam remedium
pro conservatione famæ propriæ, vel bono-
rum fortunæ, sicque mendacium manet men-
dacium leve in materia levi, & grave in mate-
ria gravi. Vide Dominicum Viva hic, & Reif-
senstuel, *Tract. 9. Diss. 6. n. 11. § 12.*

PROPOSITIONES XLV. & XLVI.

104. XLV. *Dare temporale pro spiritali non est Simonia, quando temporale non datur tanquam pretium: sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam, quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spiritali, aut contra.*

XLVI. *Et id quoque locum habet etiam si temporale sit principale motivum dandi spirituale; imo, etiam si sit finis ipsius rei spiritualis, sic, ut illud pluris aestimetur, quam res spiritualis.*

DECLARATIO.

Simonia est, si temporale principaliter datur pro spiritali, aut vice versa spirituale pro temporali, interveniente simul aliquo pacto explicito, prout clare decisum reperitur in cap. Tua nos, 34. de Simonia; idque in presenti non controversitur: inquiritur tamen ulterius, utrum pariter Simoniacum censetur, si temporale pro spiritali nec detur tanquam pretium, nec signo aliquo exteriori expresso in pactum deducatur, sed solummodo sit motivum propter quod obtinendum datur temporale?

105. Notandum ulterius, quod motivum illud obtinendi spirituale pro temporali possit habere tacite annexam adhuc intentionem obligandi alterum ad dandum spirituale desideratum, V. G. Beneficium; vel non possit habere annexam hanc intentionem obligandi alterum

erum, V. G.
m cuiusdam N
ad pingue Ber
uctionem vell
lum praesentet
on habere hanc
eret, se citius
um, si nunc d
em filii. In ho
tervenit; ben
ter accipiens te
stantis adve
ndat per hoc t
um spirituale,
onferendo vici
omittendo, e
arte. Quod si
ta solummodo
uidem poenis Ca
e tamen distric
um hoc clare de
anonici cit. cap
entius III. circa
onferentem bo
piatur, talem
tionem: Tua
Sc. Sc. Devotio
quis Clericus cu
er, aut offerat
habenda retinea
iusmodi oblati
vicio Simonia
Anac. Reiff. Tb

XLVI.

alerum, V. G. aliquis Moderator instruens fi-
 lium cujusdam Nobilis, habentis jus præsentan-
 di ad pingue Beneficium, potest per suam in-
 structionem velle tacite obligare Nobilem, ut
 ipsum præsentet ad tale Beneficium, vel potest
 non habere hanc intentionem obligandi, etsi
 speret, se citius tempore Vacaturæ præsentan-
 dum, si nunc diligens fuerit quoad instructio-
 nem filii. In hoc secundo casu Simonia non
 intervenit; bene tamen in primo: & quidem si
 aliter accipiens temporale pro spirituali ex cir-
 cūstantiis advertit, quod dans temporale in-
 tendat per hoc tacite obligare ipsum ad reddend-
 um spirituale, atque nihilominus id recipiat,
 conferendo vicissim spirituale, vel saltem illud
 promittendo, erit Simonia mutua ex utraque
 parte. Quod si verò non advertat, erit Simo-
 nia solummodo mentalis ex parte dantis non
 quidem pœnis Canonicis, uti Simonia realis, be-
 ne tamen districto Dei Judicio subiecta. To-
 tum hoc clarè deducitur ex dispositione Juris
 Canonici cit. cap. Nos. 34. de Simonia. ubi Inno-
 centius III. circa Clericum quempiam Ecclesiæ
 conferentem bona sua, ut in Canonicum reci-
 piatur, talem notatu dignissimam ponit reso-
 lutionem: *Tua Nos duxit discretio consulendos*
Ec. Ec. Devotioni tuæ taliter respondemus, quod,
quis Clericus cum conditione, vel pacto largia-
tur, aut offerat bona sua, ut illa postmodum pro-
labenda retineat, & in Canonicum admittatur,
hujusmodi oblatio, vel receptio fieri non poterit si-
ne vitio Simoniæ; cum in talibus omnis pactio, &
Anacl. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. Kk con-

tionum
 onicas Sancti
 vel conventu
 ter ut in Can
 gineri sibi lice
 ecclesia purè con
 poterit absque
 B. licet haud ta
 nobis datum es
 e: si tamen is
 tentione duc
 offert, spiritua
 eum in fratren
 ommoda tempo
 dubio tam ille
 n (qui scrutato
 rem) culpabile
 ex; idque cum
 detur spiritua
 aterum ut utra
 magis intelliga
 sita.
 o motivum pro
 ite annexam ha
 rum obligandi
 oivum per tem
 el vice versa pe
 , posse esse ve
 extrinsecum, et
 fa

Secundarium. H. N. Respond. Si motivum
 erit intrinsecum, ac primarium, censetur ta
 cè contineri intentio obligandi alterum, at
 e in hoc sensu censetur reprobata utraque
 opositio superius allegata; non verò, si fue
 motivum tantummodo extrinsecum, aut se
 ndarium, atque impulsivum, ut citius, prom
 ius, vel in hoc, non in alio tempore spiri
 tale fiat &c. Ita Dominicus Viva hic n. 5. &
 qq. atque expressè sic tenet Divus Thom. in
 4. q. 1. quod pro actu spirituali datur aliquod tem
 porale, ubi exemplum adducit cujusdam Cano
 nici euntis ad Ecclesiam, in qua accedentibus
 tribuuntur præsentiæ, uti vocantur; ubi
 codicibet 18. art. 11. ita loquitur: *Si huiusmodi*
distributionem recipiat quasi finem suæ operationis
B. principaliter intentum, Simoniam committit;
utem principalem finem habet Deum, ad hujus
modi distributiones verò respicit secundario, non
quam in finem (supple uti superius principa
le) sed sicut in id, quod est necessarium ad suam
operationem, constat, quod non vendit actum
spirituale, & ita Simoniam non committit, nec
peccat: Sic enim acceptio distributionum non erit
abusiva, quare ad Ecclesiam vadat, sed propriè hu
iusmodi (supple frequentationis Ecclesiæ) deter
minatio; quare nunc vadat, & non alia vice.
 ariformiter est discurrendum de Sacerdote ali
 o, qui hodie V. G. Missam legit, quia se of
 fici occasione acquirendi stipendium, alias for
 tassis hodie non celebraturus. Talis enim Sacer
 dos hodie celebrantis finis primarius adhuc
 est cultus Divinus, uti supponitur, etsi secun
 da.

dario intendat stipendium titulo sustentationis, ex quo etiam determinat hodie celebrare primario ad promovendum cultum divinum, secundario verò ut stipendium titulo honestæ sustentationis acquirat. Viderint autem hic, quomodo coram Deo excusentur illi Canonici, & Sacerdotes, qui nunquam, aut vix unquam comparent, nisi adsint præsentia valde pingues, vel rarissime legunt Missam, quando non offertur stipendium: videtur planè apud Hosce non raro ipsa utilitas temporalis fuisse primarium motivum accedendi Ecclesiam, aut celebrandi Missam.

107. Quæres II. An honoraria data, vel promissa ante repræsentationem Patronis habentibus jus præsentandi ad Beneficia &c. censentur interpretativè indicare ex parte dantis motivum primarium obtinendi per hæc aliquod Beneficium: Item an talia honoraria possint Patronis &c. recipi? Respondeo, utrum taliter donantes coram Deo, & in foro interno habuerint pro motivo primario, & intrinseco per honoraria obtinere Beneficium, indifferenti examine conscientia ipsimet donantes dijudicari debent. In foro autem externo id in dubio circumstantiis dijudicatur; ubi ad hæc tria maxime attenditur, nimirum ad personam dantis, & accipientis, ad quantitatem muneris, & ad tempus donantis. Illud autem Patronis, seu Collegatoribus Beneficiorum præcipue notandum venit, quod, sicuti si Judicibus absque expressione mutua obligationis offeruntur tantummodo

ia, puta escul
us consumabili
um intentione
ilem sententia
ogos arg. L. F
ap. statutum. §
recipiantur,
u quaestione,
u etiam similia
tur; econtra
tale sententia
dicibus recipi
itate, L. 18. ff
de Rescript. i
muntur velle
um in favor
de periculum
ante præsentat
noria, vel p
lent homines
ad favorem in
hic num. 6.

108. Quæ
vel pauperibus
temporalia, &
vant, censetur
tio dubitandi
primarium mo
aliquid spirit
tate continet
men non obsta
est Simoniaca

ia, puta esculenta, & poculenta, paucis die-
bus consumabilia, illa non præsumantur data
cum intentione obligandi Judicem ad favora-
bilem sententiam, sicque juxta plurimos Theo-
logos arg. *L. Plebiscito. ff. de officio Præsidis, &*
cap. statutum. §. Insuper. de Rescriptis in 6. lici-
te recipiantur, ita pariter admitti possint in ca-
u quæstionis, quamvis haud dubiè securius sit,
etiam similia ante præsentationem respuan-
tur; econtra verò, quia ob periculum univer-
sale sententiæ venalis absolutè prohibetur Ju-
dicibus recipere munera in considerabili quan-
titate, *L. 18. ff. de officio Præsdis, & cap. 11. §.*
de Rescript. in 6. quia nimirum dantes præsu-
muntur velle obligare Judicem ad pronuntian-
dum in favorem dantis; ita ob idem universa-
le periculum inhibetur Patronis, & similibus
ante præsentationem &c. recipere notabilia ho-
noraria, vel promissa de dandis; hæc enim so-
lent homines mirabiliter exæcare, & trahere
ad favorem intentum largientis. Vide Viva
hic num. 6.

108. Quæres III. An, si divites Religiosis,
vel pauperibus largiantur pecunias, vel alia
temporalia, ut pro ipsis certas preces persol-
vant, censeatur talis largitio Simoniaca? Ra-
tio dubitandi est: quia videtur sic intervenire
primarium motivum accipiendi pro temporali
aliquod spirituale, quod juxta dicta censetur
tacitè continere pactum Simoniacum. Hoc ta-
men non obstante Respond. talis largitio non
est Simoniaca, quamvis etiam Religiosi, vel
men.

mendici sese obligarent ad persolutionem illarum precum. Ratio est; quia similis Eleemosyna non datur ex motivo primario pro ipsis precibus quasi venalibus, sed potius per modum stipendii pro sustentatione, ita, ut exinde accipientes sese sustentare, sicque illas preces persolvere queant, eo fermè modo, quo Sacerdoti celebranti aliquot Missas tribuitur taxata pecunia. Et planè, si talis elargitio foret Simoniaca, deberent omnes foundationes pia anniversariorum, aut similium bonorum operum ex eadem ratione censerì Simoniacæ. Item non possent licitè Religiosi sese propterea obligare ad preces persolvendas, quæ tamen doctrina pridem fuit ab Ecclesia reprobata, dum Eadem inter alios Wicleffi errores etiam sequentem propositionem ordine 25. damnavit: *Omnes sunt Simoniaci, qui se obligant orare pro aliis, eis in temporalibus subvenientibus.* Vide Reiffenst. Tract. 5. Dist. 3. num. 43. ac sequentibus, & adhuc fusius in Jure Canonico *Lit. 5. Decret. tit. 3. præsertim. §§. V. VI. IX. & X.*

PROPOSITIO XLVII.

109. *Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promoveant, Concilium vel primo videtur per digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo pro-*

istivo; vel se
nit digniores
erò dignos; ne
fit concursus

Intendebat C
tis oviculis p
bus, id est, i
andis, magis p
e ad concursu
plutè præcipit
desire utiliores
ur, quam sum
um universali
Theologi sine
re Ecclesiarum
luserunt impro
d solum limita
eprobati à sum
tratt. 11. Dist. 1.

PROPOSITIO

110. XLVI
ationem secun
iam, & solu
ut contrarium
tur.

XLIX. Mol

*positivo; vel secundo locutione minus propria
nit digniores, ut excludat indignos, non
erò dignos; vel tandem loquitur tertio, quan-
fit concursus.*

DECLARATIO.

Intendebat Concilium Tridentinum concre-
tis oviculis providere de Pastoribus dignio-
bus, id est, Ecclesiæ, consideratis conside-
andis, magis proficuis; inde absque restrictio-
ne ad concursum Sess. 24. de Reform. cap. 1. ab-
solutè præcipit, ut non nisi digniores, & Ec-
clesiæ utiliores ad similia officia promovean-
tur, quam summe sollicitam Supremi Pastoris
cum universali Ecclesia vigilantium nonnulli
theologi sine solido fundamento, & in non le-
ve Ecclesiarum particularium præjudicium vel
abuserunt impropriando sensum verborum, vel
al solum limitarunt concursum: hinc merito
reprobati à summo Pontifice. Vid. Reiffenst.
tract. 11. Dist. 1. Quest. 4.

PROPOSITIONES XLVIII. & XLIX.

*Tridentinum
antes mortali-
res, & Eccle-
t, ad Ecclesi-
eo videtur per
velle, nisi di-
comparativo præ-
posi.*

110. XLVIII. *Tam clarum videtur, forni-
cationem secundum se nullam involvere mali-
tiam, & solum esse malum, quia interdicta,
t contrarium omnino rationi dissonum videat-
ur.*

XLIX. *Mollities jure natura prohibita non*

Kk 4 *ab eo est;*

est; unde si Deus eam non interdixisset, sapere esset bona, & aliquando obligatoria sub moralit.

DECLARATIO.

Concedunt quidem Adversarii ultro, tam fornicationem, quam molliem prohiberi Jure Divino positivo: cum S. Paulus *1. Corinth. cap. 6. v. 9. & 10.* expressè dicat: *Neque fornicarii & Regnum Dei possidebunt.* Negant tamen cum Caramuele *Lib. 4. Theologia intentionalis num. 1960. & 1965.* hanc prohibitionem esse pariter juris naturalis. Ast contra est primo, quòd S. Paulus æquè loquatur de fornicariis, & mollibus, uti de Masculorum concubitoribus, seu Sodomitis; atqui peccatum Sodomiticum est utique contra lumen naturæ; cum etiam bestię alias instinctum naturæ sequentes, ordinariè abhorreant congressum intra eundem sexum: ergo Contra est secundo, quod, sicuti lex naturalis ad propagationem generis humani intendit bonum prolis, ita econtra censeatur prohibere omnia ea, quæ sunt impeditiva hujus boni, atqui tam mollicies, quàm fornicatio sunt impeditivæ hujus boni: ergo. Min. probatur, & quidem de Molitie patet per se, cum semen ad propagationem generis humani à natura ordinatum per molliem effundatur extra vas debitum: & licet per fornicationem propagatio prolis potius promoveri videatur; quia tamen, si jure naturæ & in lege naturali liceret indistinctim fornicatio, sicque etiam concubitus vagus, passim negligenter cura vitæ, & bonæ educationi pro-

prolis; cum n
ejusdem; ade
eamdem in sup
diretur bonum
tidi; quod m
nariè non sole
prolis habend
lectationis ve
dinem naturæ
torbetur, &
maximo dam
non solet form
specialia auxil
ut Auctor gra
tur jure natu
contra ordin
perior (nempe
& cum tanto
ribus, nimiru
quod illa sit o
re naturali pro
cæcitatē mer
pessimorum e
mollicies & fo
gorio *Lib. 31.*
sunt cæcitas m
inconstantia,
sentis seculi,
ergo. Vide
& n. 45.

prolis; cum nullus vellet ordinariè esse Pater ejusdem; adeoque signum est, quod etiam per eandem in supposito, quod foret licita, impediretur bonum prolis: ergo. Contra est *tertiò*; quod mollities, & etiam fornicatio ordinariè non soleant, uti matrimonium, ex fine prolis habendæ, sed potius ex vehementia delectationis venereæ exerceri; unde contra ordinem naturæ intellectus nimium quantum absorbetur, & sensibus prorsus subijcitur, cum maximo damno, & quidem ed magis, quia Deus non solet fornicariis, & mollibus tribuere illa specialia auxilia, quæ concedit conjugatis tam ut Auctor gratiæ, quam naturæ: oportuit igitur jure naturæ prohiberi, quod ordinariè sit contra ordinem Juris naturæ, dum potentia superior (nempe intellectus) adeo vehementer, & cum tanto damno subijcitur potentiis inferioribus, nimirum sensitivis. Contra est *quartò*, quod illa sit operatio intrinsecè mala, sicque jure naturali prohibita, quæ ex se est principium cæcitatæ mentis, præcipitationis, & aliorum pessimorum effectuum; sed talis operatio est mollities & fornicatio, utpote quæ teste D. Gregorio *Lib. 31. Moral.* producit oëto filias, quæ sunt *cæcitas mentis, inconsideratio, præcipitatio, inconstantia, amor sui, tedium Dei, affectus præsentis sæculi, & horror, vel desperatio futuri*: ergo. Vide Reiffenstuel *Tract. 9. Dist. 4. n. 12. & n. 45.*

PROPOSITIO. L.

III. *Copula cum conjugata consentiente marito non est adulterium, adeoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicatum.*

DECLARATIO.

Adulteram committere duplex peccatum, nimirum fornicationis, & injustitiæ, si viro invito admittat copulam cum altero, gratis concedunt ipsimet adversarii; quoniam tunc præter malitiam contra virtutem castitatis etiam lædit jus, quod habet vir in corpus uxoris suæ. Quia autem juxta Regulam 27. Juris in 6. scienti, & consentienti non fit injuria. putant nonnulli, peccatum injustitiæ tolli, si vir in talem Copulam cum alieno consentiat, sicque remanere solum peccatum fornicationis in Confessionali exprimendum, eo ferme modo, quo; si virgo vi, ac contra suam voluntatem fuerit violata, committitur à stupratore duplex peccatum, contra castitatem nempe & contra justitiam: ubi tamen alterum peccatum injustitiæ cessat, si Virgo in copulam sponte consentiat. Sed contra est. quòd in Sacra Scriptura indefinitè ad Roman. cap 7. mulier vocetur adultera, quæ vivente Viro fuerit cum alio Viro. Unde jus Viri in corpus uxoris ex præcepto Divino non est remissibile, ac in alium transferibile; utpote quod non tam bonum particulare conjugum, quam bonum commune status conjugalis, ac prolis recte educandæ respicit. Itaque, sicuti ob hanc

anc rationem
icali, qui Cler
utit; ita parit
i, qui etiam c
is copulam cu
est paritas inte
Virgine exerci
corpus suum t
hec posset mac
vis cæteroquin
illicite tradat al
unde spontane
collicur injuria
enda. Vid. R
8. & num. 22.
tis in Reg. XXV

P

112. Famu

inter adjuvat
stras ad supra
eidem subseru
ianuam, aut q
cat mortaliter
trimenti, put
ne torvis ocul
sur.

D

Quoad influ

consentient
ue sufficit in
um.

peccatum, n
si viro invi
gratis conce
tunc præter
etiam lædit
sua. Quia
6. scient. &
omulli, pec
em Copulam
manere solum
sionali expri
si virgo vi
violata, com
atum, contra
tiam: ubi ta
cessat, si Vir.

Sed contra
finitè ad Ro
ra, quæ viven
us Viri in cor
non est remis
utpote quod
ugum, quam
lis, ac prolis
e, sicuti ob
hanc

hanc rationem adhuc facit injuriam statui Cle
icali, qui Clericum etiam consentientem per
utit, ita pariter facit injuriam statui conjuga
, qui etiam cum consensu utriusque conju
is copulam cum alterius Uxore exercet. Nec
st paritas inter hanc, & alteram copulam cum
Virgine exercitam: etenim virgo habet jus in
corpus suum transferibile in alium; alias enim
ec posset matrimonium contrahere: & quam
is cæteroquin virgo jus illud extra conjugium
licitè tradat alteri: id tamen adhuc fit valide;
inde spontaneo virginis consensu in copulam
ollitur injuria alias Virgini per stuprum infe
enda. Vid. Reiffenstuel *Tract. 9. Dist. 4. num.*
8. & num. 22. Item *Recentis. Tract. de Reg. Ju*
is in Reg. XXVII. fol. apud me 75.

PROPOSITIO LI.

II 2. *Famulus, qui submissis humeris sci
nter adjuvat herum suum ascendere per fene
stras ad stuprandam Virginem, & multoties
idem subservit deferendo scalam, aperiendo
anuum, aut quid simile cooperando, non pec
cat mortaliter, si id faciat metu notabilis de
rimenti, puta, ne à domino malè tractetur,
ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expella
tur.*

DECLARATIO.

Quoad influxum in peccata aliena dantur
cer.

certi quidam gradus, ita ut unus per actionem suam in eadem tantum remote, alter suo modo, & comparative loquendo propinque, ille adhuc propinquius, & demum iste omnino immediate, & intrinsecè concurrere censeatur, prout totum patebit consideranti exempla inferius ponenda. Porro immediate, & intrinsecè influere in peccatum nunquam lieet ex quacunque causa, cum non sint facienda mala, ut eveniant bona. Quod si autem influxus non sit immediatus, propinquius tamen, quo major est propinquitas concursus, eo gravior requiritur causa ponendi similem actionem. Hinc quia Herum ascendere volentem per fenestras ad constuprandam Virginem adjuvare submittere humeros, *vel deferre scalam* &c. quia (inquam) similes actiones sunt valde propinquæ (si non omnino intrinsecè concurrentes ad peccatum constuprationis) hinc non licet famulis easdem exercere ex causa, *ne torvo vultu à suis Heris aspiciantur, suo modo male tractentur, vel etiam domo expellantur*; Quoniam ordinariè tales famuli iterum alios Dominos absque gravissima difficultate pro famulatio acquirere possunt, dummodo alias se bene gerant &c. cooperante præsertim ad hoc singulariter Divina gratia, utpote cum ex amore erga Deum, ne eundem offendant, talem famulatum dereliquerint. Hæc itaque certa sunt; ast difficultas adhuc remanet, quidnam circa hanc propositionem damnatam sentiendum sit, si famulus, negans has actiones, manifestum incurrat periculum, ne à Domino furioso *occidatur*, vel

el usque ad mor
putetur: It
t alium Domin
citatem graviss
d quod

113: Respon
um Lumbier,
ales actiones n
his malis esse in
a, & consequen
d quodd judic
as, atque imm
tem Virginis:
iuxta commun
mediatum non
Mauros, vel
lum mortis admi
ad occidendos
cubinam expre
miter neque fa
actiones; ed
intrinsecè vide
quam sententi
Reiffenstuel Th
consideratè leg
que alii Theol
probabiliter to
illas actiones f
& intrinsecè i
tamen immedi
motio ignis ad
tes Christiano
vel

vel usque ad mortem verberetur, aut membrum
 computetur: Item si domo expulsus non acqui-
 rit alium Dominum, exinde coactus subire men-
 ditatem gravissimam, morte ipsa amariorem &c?
 Ad quod

113. Respondeo, non deesse Doctores, qui
 cum Lumbier, & Dominico Viva hic sentiunt,
 tales actiones neque imminentibus his gravissi-
 mis malis esse immunes à propositione damna-
 ta, & consequenter neque sic licere famulis;
 sed quod judicent, easdem esse intrinsecè ma-
 las, atque immediatè influere in constupratio-
 nem Virginis: Sicuti ergo (pergunt ulterius)
 iuxta communem ob pariformem influxum im-
 mediatum non est permixtum Catholicis apud
 Mauros, vel Turcas captivis etiam ob pericu-
 lum mortis admovere ignem tormentis bellicis
 ad occidendos Christianos, neque vocare con-
 cubinam expressè ad peccandum, ita pariformi-
 ter neque famulis licebunt superius allegatæ
 actiones; ed quod utrobique immediatè, &
 intrinsecè videantur influere in peccatum; in
 quam sententiam multum quoque inclinat P.
 Reiffenstuel *Tracl. 4. Dist. 7. num. 23. & 24.* si
 consideratè legatur. Econtra non desunt quo-
 que alii Theologi, qui cum Castropalao valde
 probabiliter tenent contrarium, existimantes
 illas actiones famulorum non æque immediatè,
 & intrinsecè influere in ipsum peccatum, sicuti
 tamen immediatè in illud influit immediata ad-
 motio ignis ad tormenta &c. &c. versus præsen-
 tes Christianos. Etenim quamvis etiam prio-

res actiones famulorum multum appropinquant peccato, non tamen sunt immediatè perpetrativæ actus alicujus ex se peccaminosi; nam posset Herus his ipsis famulorum actionibus uti ad subveniendum virgini, si forsan constupraretur ab alio; sicque ad operandum laudabiliter &c. Profecto ex eadem ratione juxta Suarez, Sanchez, Lessium, & alios licitum est Christianis captivis in Triremibus Maurorum, vel Turcarum ob grave periculum mortis, aut alterius mali ipsa mortis acerbioris remigare contra Christianos, Sarcinas, & arma necessaria conveyere, propugnacula ædificare &c. quamvis enim hic & nunc ista omnia à Mauris vel Turcis ordinentur ad defendendos Christianos; ex se tamen prædictæ actiones possunt ordinari pariter ad eosdem defendendos. Atque hanc sententiam quodque Cardenas apud Kugler hic judicat esse probabilem; optat tamen, desuper esse decisionem à Sede Romana.

114. Quæres, quænam sint Regulæ compendiosæ, pro praxi, ex quibus erui queat, utrum similes actiones, ex quibus alter occasionem peccandi sumit, poni queant? Respond. apud Dominicum Viva hic prudenter poni sequentes I. quod nunquam liceat ponere actionem talem, quæ immediatè, & intrinsecè influat in verum peccatum alterius; sic nunquam licet famulo, vel cubiculario citare concubinam expressè ad peccandum cum Hero, vel nomine ejus scribere litteras invitatorias ad peccandum, vel agere internuntium deferendo ad concubi-

nam

am litteras, in
locationem con
Viva hic. Il
a, ulterius adv
gradu propinqu
a prudens Judi
et potissimum
am dicta quo
ravio requirit
e Viva loc. cit.
locanda domo
famulo ad aper
um ostium, si
andum cum H
lit famulo ad c
era ad Amalian
calam, seu sub
hecte ad quanti
am actionem in
amnum propri
excusatur tua
se conformiter
periculum mor
referentem sca
orvus ejusdem
pravitatem pecc
ero perpetrans
major ex parte
uam ponendi.

nam litteras, in quibus scit, expressè similem occasionem contineri. Ita Rebellus, Sanchez, Viva hic. II. Si actio tua non sit de se mala, ulterius adverte, quomodo hæc, & in quoradu propinquitatis ad peccatum alterius juxta prudens Judicium (hoc enim in similibus debet potissimum agere) concurrat; nam juxta dicta quo propinquior est concursus, eo ravior requiritur causa concurrenti; hinc tenet Viva *loc. cit.* causa, quæ excusat locatorem locanda domo certæ meretrici, non sufficit famulo ad aperiendum hic prostibulo obscurum ostium, si veniat moraliter certò ad peccandum cum Hero suo: item quæ causa sufficit famulo ad comitandum Dominum pergentem ad Amasiam, est insufficiens ad deferendam scalam, seu submittendos humeros. III. Recte ad quantitatem damni proprii, si hanc tuam actionem intermittas: nam quo majus est damnum proprium aliàs eventurum, eo citius excusatur tua actio ab influxu peccaminoso: sic conformiter dictis juxta Castropalao, & alios periculum mortis excusat à peccato famulum deferentem scalam Hero suo &c. non item servus ejusdem vultus IV. Attende ad ipsam gravitatem peccati occasione tuæ actionis ab altero perpetrandi: quo enim majus est istud eo major ex parte tua requiritur causa actionem tuam ponendi.

PROPOSITIO LII,

115. *Præceptum servandi festa non obligat*
sub

sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

DECLARATIO.

Quodd possit Ecclesia similia præcipere sub mortali, in secundo capite contra A catholicos diversis in locis ostensum jam fuit; quodd autem actu sic intenderit præcipere, vel ex eo patet; quia aliàs A catholici non ita murmurarent quoad similia contra summum Pontificem. Et planè communis sensus est fidelium, quinque præcepta Ecclesiæ obligare etiam in conscientia, & quidem sub gravi in materia notabili. Hinc denuo mirandum, quodd Theologi quidam Catholici, postquam intellexerunt, quoad jejunium Ecclesiasticum similem doctrinam ab Alexandro VII. propositione ordine 32. præcedenter jam fuisse damnatam, nihilominus eandem quoad observationem Festorum resuscitare præsumperint. Nescio sane, qualem similes intrinsecus erga Sedem Apostolicam habeant submissionem. Vide Reiffenstuel, Traçt. 10. Dist. 1. n. 24.

PROPOSITIO LIII.

116. *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul à diversis celebrantibus audit.*

DECLARATIO.

Citantur à Diana, Part. 2. Traçt. 17. Resolut. 18. & Part.

Part. 10. Tr
actores pro h
dem nunc exp
ta fuit, exind
usdem nimiru
ebus festivis
ures partes S
& invicem com
poteft; quia M
essivis: ergo n
m aliqua Missa
cuti enim ex h
r unicum Mi
erdotes simul &
nus ab introitu
is usque ad fin
nciperet: ita
eretur una M
ntis successivi
narentur. V
n. 40. & 41.

PRO

117. Qui no
audes, poteft
enetur, quia m

D

Equidem sent
statutum, &
tas minores, fu
P. Anac. Reiffen.

abfit contem

recipere sol
Acatholice
t; quod au
vel ex eo pa
murmuraron
tificem. Et
am, quinque
in conscien
ria notabili.
Theologi qui
terunt, quoad
doctrinam ab
dine 32. præ
hilominus ean
trum resuscita
quam simi
licam habeant
el, Tract. 10.

II.
sic de audien
mo quatuor si
dit.

17. Resolut. 18.
& Part.

Part. 10. Tract. 15. Resol. 3. quamplures
Auctores pro hac sententia; quoniam autem
eodem nunc expresse à Summo Pontifice dam
nata fuit, exinde nobis clare constat de mente
eiusdem nimirum; quod, dum nobis præcipit
debus festivis auditionem Missæ, nolit, ut
pares partes Sacerdotum simul celebrantium
a invicem combinentur. Ratio à priori esse
potest; quia Missa combinatur ex partibus suc
cessivis: ergo non conflatur per unionem mora
lem aliqua Missa ex partibus simul existentibus.
Scuti enim ex hac ipsa ratione non censere
tur unicum Missæ Sacrificium fieri si duo Sa
cerdotes simul & semel celebrarent, & quidem
tunc ab introitu usque ad consecrationem cali
cis usque ad finem simul & semel cum priori
reciperet: ita ob paritatem rationis non cen
setur una Missa audiri, si partes hujus
antis successivi simul & semel existentes com
binarentur. Vide Reiffenstuel, *Tract. 10. Dict.*
n. 40. & 41.

PROPOSITIO LIV.

117. Qui non potest recitare Matutinum, &
Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil
vincitur, quia major pars trahit ad se minorem.

DECLARATIO.

Equidem sententia, quæ impotentem recitare
Matutinum, & Laudes adhuc obligabat ad Ho
ras minores, fuit jam ante Thefin hanc con
firmata. *Anacl. Reiffen. Theol. Suppl. T. VIII. Ll fixam*

fixam inter Doctores communior; non tamen defuerunt, qui contrarium tenuerunt, eo quod major pars trahat ad se minorem. *Cap. 1. de iis, quæ fiunt à majori parte* &c. Contra tamen est, quod Officium Divinum unius Diei constet ex talibus Horis, quarum singula contineant integram aliquam orationem; ita ut etiam seorsim, seu ab invicem separatim recitari possint: sicuti ergo aliquis debitor in materia justitiæ non potens solvere centum, obligatur adhuc solvere decem, si potens sit, ita etiam in materia Religionis, qui nequit solvere pensum Canonicum quoad Matutinum & Laudes, obligatur tamen adhuc, si potest, quoad Horas minores: nam in similibus ab invicem etiam moraliter separabilibus procedit illud axioma commune; *Qui non potest solvere totum, quod debet, tenetur solvere totum, quod potest.*

118. Unde illa Regula: *Major pars trahat ad se minorem*, desumpta ex *cap. 1. de iis, quæ fiunt à majori parte*, &c. procedit quidem inferendis suffragiis; ubi regulariter loquendo V. G. in Electionibus proceditur secundum majoritatem votorum, non autem in aliis ab invicem divisibilibus, & unum morale totum in se ipsis constituere valentibus: Sic qui vocavit DEO vaccam, & vitulum dare, supposito quod Vacca interim interierit, obligatur adhuc offerre vitulum; & qui quatuor septimanis Quadragesimæ ex legitima causa nequivit jejunare, tenetur adhuc cessante hac causa

legitima ad jejunandum: nam quod si sit unum, tamen illud ex separabilibus quæ in constituere
119. Dices: non ex communi jejunare usque ad septem possit: Item non audire, neque prem Missæ: Sed majorem partem que obligatur ergo etiam à paucis & Laudes, cum Divini neque coniam majorem condeo, jam si quod aliud sit ubi partes ab invicem non habens tales estimationes eunda classe conusdem diei, quatenus multi attunt, procedit majori ad se trahendum Divinitus canonicas repositam sciendum sentiale sit con-

tionum

; non tam
 nuerunt,
 morem. C.
 &c. Con
 um unius D.
 arum singu
 rationem; i
 tem separati
 tis debitor
 vere centur
 si potens si
 qui nequit so
 Matutinum
 c, si potest
 in similibus al
 illibus proced
 non potest solv
 re totum, quo
 r pars trahit
 o. i. de iis, qu
 edit quidem i
 iter loquend
 tur secundum
 tem in aliis al
 morale totum
 s: Sic qui vo
 are, supposito
 obligatur ac
 tuator septim
 causa nequiva
 ante hac cau

gitima ad jejunium ultimis duabus Hebdo
 radis: nam quamvis jejunium quadragesimale
 V. G. sit unum integrum morale, conflatur
 tamen illud ex talibus partibus ad invicem se
 parabilibus quæ ipsæmet in se ipsis iterum pos
 sunt constituere aliquod totum.

119. Dices: Qui non potest integro die je
 junare ex communi Doctorum non obligatur
 jejunare usque ad prandium, quamvis commo
 di possit: Item, qui non potest totam Mis
 sam audire, neque tenetur audire partem mi
 norem Missæ: Similiter qui non potest recita
 re majorem partem unius Horæ Canonice,
 neque obligatur ad minorem ejusdem Horæ;
 ego etiam à pari, qui nequit recitare Matuti
 num & Laudes, tanquam majorem partem Of
 ficii Divini neque adstringitur ad minorem,
 quoniam *major pars trahit ad minorem*. Re
 spondeo, jam superiori numero fuisse notatum,
 quod aliud sit unum integrum morale habens
 partes ab invicem moraliter separabiles &c. &
 aliud unum totum moraliter individuum, seu
 non habens tales partes juxta moralem pruden
 tiam æstimationem ab invicem separabiles. In
 secunda classe comprehenduntur tam jejunium
 ejusdem diei, quam Horæ Canonice; ubi con
 stanter multi Auctores non improbabili ter ad
 vertunt, procedere allegatam Regulam de parte
 majori ad se trahente minorem. Totum autem
 officium Divinum in ordine ad partiales Horas
 canonicas reponitur in prima classe. Quoad
 Missam sciendum, quod ibidem principale, imò
 essentielle sit consecratio Corporis & Sanguinis
 Christi.

L1 2

Christi & saltem integrale ipsa sumptio; hinc puto cum Sanchez & Viva, eum, qui potest iis assistere, teneri, quamvis à reliquis cogatur abesse.

120. Quæres: An sententia illa, quæ tenet, excusatum quoad Matutinum & Laudes excusari quoque quoad alias Horas, sit etiam damnata quoad ægros? Ad hoc quæsitum in hanc ipsam propositionem num. I. Dominicus Viva respondet in formalibus: *Sententia illa Suarezii, tom. 2. de Relig. Lib. 4. cap. 28. n. 27. Sanchez, Palai, Lessii, quod nimirum ægrotus certo impotens majorem partem Officii recitare simpliciter deobligetur, ne redigatur ad angustias perplexitatis non videtur carere solida probabilitate, præsertim quia firmata est consuetudine, quæ vim habet tacite dispensationis.* Ego tamen in similibus suaderem pro majori securitate petitionem dispensationis à Superiore, vel Confessorio; nec debent hi in illa danda multum esse scrupulosi, præsertim si advertant periculum perplexitatis, alias ex parte ægroti eventuræ.

PROPOSITIO LV.

121. *Præcepto Communionis annua satisfacit per sacrilegiam Domini manducationem.*

DECLARATIO.

Substantiæ præcepti Ecclesiastici posse satisfieri aliquoties per actus, ad quos intervenit etiam

iam grave pec
xuriosus satis
iamvis sub ea
ræsentem ama
hanc traxit I
t præcepto jej
em propria qu
enus exinde,
am refectione
cc. Pari modo
ositionis intule
aminosam mar
tisfieri præcep
tionis, quoniam
us Christi. S
mnis utriusque
præcipiat, ut r
reverenter ad m
charistiæ Sacram
suscipit, qui il
sacrilega suscept
everentias DE
censuel Tract.

122. Frequen
in his, qui gen
nationis.

Judas apostata

etiam grave peccatum exemplis patet: sic enim
 luxuriosus satisfacit præcepto audiendi Missam;
 quamvis sub ea impura foveat desideria erga
 præsentem amasiam, quæ ipsam non parum
 ad hanc traxit Ecclesiam: item avarus satisfacit
 præcepto jejunii Quadragesimalis, etsi eun-
 tem propria quoque ad id incitet avaritia, qua-
 nus exinde, detrahendo suis quoque secun-
 dum refectionem, plures coacervet peccunias
 c. Pari modo ante damnationem hujus pro-
 positionis intulerunt multi, per graviter pec-
 caminosam manducationem Corporis Domini
 satisfieri præcepto Ecclesiastico annuæ Commu-
 nionis, quoniam adhuc valide suscipitur Cor-
 pus Christi. Sed contra est, quod Ecclesia Can-
 onis utriusque sexus de Pœnitent. § remiss.
 præcipiat, ut non solum valide, sed etiam NB.
 reverenter ad minus in Paschate suscipiatur Eu-
 charistiæ Sacramentum: atqui reverenter non
 suscipit, qui illud sumit sacrilege; cum hæc
 sacrilega susceptio numeretur inter maximas ir-
 reverentias DEO exhibitas; ergo. Vide Reif-
 enstuel Tract. 10. Dist. 3. n. 28. § 29.

PROPOSITIO LVI.

122. Frequens Confessio, & Communio etiam
 in his, qui gentiliter vivunt, est nota Prædesti-
 nationis.

DECLARATIO.

Judas apostata per suam indignam Euchari-

stiae susceptionem certe non censetur habuisse notam prædestinationis; imò potius post buccellam panis intravit in eum satanas, quomodo ergo in his, qui gentiliter vivunt, frequens Communio potest esse nota prædestinationis, cum SS. PP. etiam tepidorum frequentem Communionem improbent?

123. *Decretum II, Innocentii XI. circa quotidianam Communionem refertur in principio Tomi primi.*

PROPOSITIO LVII.

124. *Probabile est sufficere attritionem naturalem, modo honestam.*

DECLARATIO.

Juxta Concilium Tridentinum Sess. 14. de Sacramento Pœnitentiæ cap. 4. attritio, quæ ad DEI gratiam in Sacramento Pœnitentiæ disponit est donum DE, & Spiritus Sancti impulsus: consequenter non sufficit attritio pure naturalis, utpote puris naturæ viribus elicita. E. G. si quis dolet de peccato ob infamiam, aut ob pœnas temporales à Potestate politica inferendas, talis attritio esset pure naturalis, sicque non foret sufficiens; utpote ex toto improporcionata formæ introducendæ supernaturali, id est, gratiæ justificatiæ, seu sanctificanti. Eodem modo dicendum foret,

Ab Inn

doleret de tr
pitudine import
tionoli: secus
DEUM NB.
fensionis lumi
c Vide Reiffer
Dominicum

PRO

125. Non ten
ri peccati alicu

Confessarius
ia Juxta debet
indiscernere in
sum peccatoru
trum Pœnitens
quisita ad val
ter quæ haud
r, & serium f
indi. Qua M
gatur invigila
tima agrotis,
reservativa,
habantur pecc
tentem inier
peccati, non d
cio proprio,
gu Confessus sum
fi

fidoleret de *trupitudine peccati*, quatenus hæc
trupitudo importat *disconvenientiam cum natura*
rationali: secus dicendum si similia referantur
 a DEUM NB. *offensum*, ac *Vindicem* hujus
 ofensionis lumiue fidei supernaturali cognitum
 & Vide Reiffenstuel, *Tract. 14. Dist. 6. n. 41.*
 & Dominicum Viva hic.

PROPOSITIO. LVIII.

125. *Non tenemur Confessario interroganti fa-
 tri peccati alicujus consuetudinem.*

DECLARATIO.

Confessarius Judex simul est, & Medicus
 Quia *Judex* debet præsens vi sui officii non so-
 lū discernere inter speciem & numerum gra-
 vum peccatorum; verum etiam attendere,
 utrum Pœnitens suus habeat reliqua necessario
 requisita ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ,
 inter quæ haud dubie computantur verus do-
 lor, & serium propositum Vitam suam emen-
 dandi. Quia *Medicus* similiter vi officii sui ob-
 ligatur invigilare in futurum spiritualiter, ac in
 anima ægrotis, præscribendo salubria remedia
 præservativa, ne deinceps tam cito in priora
 relabantur peccata. Hinc si Confessarius Pœ-
 nitentem ininterrogat de consuetudine alicujus
 peccati, non debet interrogatus suo fidere ju-
 dicio proprio, sic E. G. secum discurrendo:
ego Confessus sum omnia mea gravia peccata quo-
 L1 4 ad

ad speciem, & numerum, una cum vero dolore, & firmo proposito; hinc male adhuc in super me interrogat Confessarius de consuetudine, cui non teneor respondere. Absit similis discursus, quem amor proprius suggessit; nam talis interrogatus debet præsumere, quod Confessarius ex circumstantiis prudenter dubitet, vel de serio proposito; vel sibi persuadet relapsum certo iterum subsequendum, nisi aliqua præscribantur præservativa, & consequenter tenetur Confessario ad mentem suam respondere, eo quod ille tamquam *Judex*, quamquam *Medicus* iuste interroget vi sui officii, sicque habeat jus interrogandi. Idem à fortiori est sentiendum de eo, qui non solum est consuetudinarius, verum etiam in occasione proxima constitutus, si de eadem à Confessario interrogetur. Vide Reiffenstel, *Tract. 14. Dist. 7. num. 53.*

126. Quæres: An possint dari casus, in quibus pœnitens etiam non interrogatus teneatur in Confessionali dicere, quod sit consuetudinarius? Resp. Possent similes casus omnino contingere, maxime, si ex una parte pœnitens non adhibuerit media deponendi hanc consuetudinem; ex altera vero Confessarius judicaret, peccata pœnitentis potius esse materialia, quam formalia, nisi addatur consuetudo. Ita sub his terminis communis. Ratio est; quia alias graviter deciperetur Confessarius, credens pœnitentem tantum materialiter, non mortaliter deliquisse. Casus pro
majori

majori claritate
et ex præcipito
tantummodo se
vel ultra blasphem
remedia, hanc
inde Titus non
fessionali dicen
ante mensem per
blasphemavi in
sed deberet in
non interrogat
aliqua salubria
suetudinem depo
obligationem:
dem sciverit.
consuetudinem
phemiarum sunt
viter peccamin
si circumstanti
Ceteroquin ge
tia, quæ cum
tias mere aggr
Confessione de
est, non esse
fessario consu
pœnitens à Co
præter ipsum
quam circum
ceteroquin h
Proposito.

majori claritate potest esse sequens: Titius so-
 et ex præcipitantia, & indeliberatione, vel
 antummodo semi deliberate intra diem decies,
 vel ultra blasphemare, nulla tamen adhibens
 remedia, hanc consuetudinem extirpandi. Ex-
 inde Titius non sufficienter se accusaret in Con-
 fessionalis dicendo; *Ego ab ultima Confessione*
ante mensem peracta, quolibet die circiter decies
blasphemavi indeliberate tamen vel semideliberate,
 sed deberet insuper, quamvis à Confessario
 non interrogatus addere: *nec sum conatus per*
aliqua salubria remedia hanc blasphemandi con-
suetudinem deponere, quamvis meam cognoverim
obligationem: supposito nimirum, quod ean-
 dem sciverit. Ratio est; quia exinde propter
 consuetudinem in his circumstantiis omnes blas-
 phemiæ fiunt indirectè voluntariæ sicque gra-
 viter peccaminosæ, quod nesciret Confessarius,
 si circumstantia consuetudinis non adderetur.
 Cæteroquin generaliter loquendo in illa senten-
 tia, quæ cum Reiffenstuel tenet, circumstan-
 tias mere aggravantes non esse necessario in
 Confessione detegendas, omnino defendi pot-
 est, non esse obligationem manifestandi Con-
 fessario consuetudinem, per se loquendo, nisi
 pœnitens à Confessario interrogetur; cum illa
 præter ipsum numerum peccatorum nil addat,
 quam circumstantiam aggravantem, dummodo
 cæteroquin habeatur efficax dolor cum serio
 Proposito.

PROPOSITIO. LIX.

127. *Licet Sacramentaliter absolvere dimidiata tantum confessos ratione magni concursus pœnitentium, qualis R. G. potest contingere in die magna alicujus festivitatis, aut indulgentia.*

DECLARATIO.

Impotentiam physicam, vel moralem excusare ab integritate materiali Confessionis, communis est Theologorum sententia; ita quidem, ut licite prohibeatur & nunc ea peccata etiam gravia taceantur, respectu quorum talis impotentia intercedit, & nihilominus dari Absolutio Sacramentalis, E. G. si ex Confessione alicujus peccati merito timeatur grave damnum vel proprium, vel alienum, sive corporale, sive spirituale, illud licite reticetur, atque non obstante hac dimidiata Confessione licite datur Absolutio Sacramentalis; quoniam in simili casu censetur adhuc adesse impotentia moralis similia confitendi peccata, prout plura talia exempla adducit Sporer *Part. 3. Theolog. Sacrament. cap. 3. Quest. 6. §. 2. Et duobus sequentibus*. Ex hoc, quia nimirum grave damnum alias incurrendum importat impotentiam moralem, nonnulli intulerunt, quod in magno confluxu populi liceat dimidiare Confessionem, & nihilominus accipere Absolutionem Sacramentalem; nam cum in simili concursu, præsertim si simul famosæ sint Indulgentiæ, plerumque accedere soleant varii quoque graves

es peccatores. cientes deberent es absque Abi jore Indulgenti licitum non quod utique re mirum thesaur gratia Sacramo obtinenda, pr tercedit impote his materialite sitionem damna fuitque Gobat n. 1149. eorum

128. Sed co ipsum concursu vitate constitu aliquam impos tam hi graves licet cum aliq hoc, vel aliis ant; præsertim agrediat, & toria. Et p Pœnitentibus dire deberent diandi Confessi Contra est se gravissimus P sione disceder incurret, qua

es peccatores, diutius Confessionem protra
entes deberent vel hi, vel alii abstantes, plu
es absque Absolutione, & sic absque lucra
tione Indulgentiarum discedere, si in simili ca
a licitum non foret Confessionem dimidiare:
uod utique reputatur magnum damnum, ni
mirum thesauro isto indulgentiarum, & simul
ratia Sacramentali, alias per absolutionem
obtinenda, privari. Sicque consequenter in
ercedit impotentia moralis respectu Confessio
nis materialiter integræ. Ita ante propo
sitionem damnatam discurrerant nonnulli, cen
suitque Gobat apud La Croix *Lib. 6. Part. 2.*
l. 1149. eorum sententiam probabilem.

128. Sed contra est *primò*, quod falsum sit
psum concursum Pœnitentium in aliqua festi
vitate constituere (uti voluit Thesis confixa)
aliquam impotentiam moralem; cum sæpius
tam hi graves peccatores, quam alii abstantes,
licet cum aliquali longiori expectatione vel ab
hoc, vel aliis Confessariis adhuc expediri que
ant; præsertim si Confessariis prudenter rem
agrediat, & superflua intermittat interroga
toria. Et positio etiam, quod nonnulli ex
Pœnitentibus absque Absolutione domum re
dire deberent, hæc necdum foret causa dimi
diandi Confessionem ob sequelas infra videndas.
Contra est *secundo*; dato etiam quod aliquis
gravissimus Peccator deberet absque Absolu
tione discedere, talis non tam grave damnum
incurreret, quam carentiam potius magnæ gra
tia

tiae alias acquirendae, deberetque sibi imputare, quod hanc sarcinam peccatorum vel non praecedente die, vel adhuc antea deposuerit, poteritque id praestare alio commodiori tempore. Quod si supponas, interea, si absque absolutione dimittantur, intervenire simul periculum proximum mortis, aut alterius valde gravis mali, vel adesse in bello imminentem jam cum hoste confictum &c. &c. haud dubie poterit dimidiari Confessio, & nihilominus dari absolutio, cum vera, uti suppono, intercedat impotentia moralis, in qua sufficit Confessio formaliter integra. Quaestio autem hic solummodo agitur, an praecise propter confusum populi possint dimidiari Confessiones; Contra est *tertio*, quod, si praecise propter concursum posset absolutio dari dimidiata confessio, aperiretur ostium pluribus laxitatibus, & inconvenientiis, E. G. tempore magnae festivitatis posset in pagis Parochus, vel alius Confessarius, Officium Divinum, vel concionem peragere adstrictus, dimidiatas ferme semper audire Confessiones, cum ordinarie praevideat, multos alios sine absolutione discessuros. Idem poterit contingere ultimo die Paschatis, ubi non raro solent intervenire graves peccatores toto anno non confitentes. Item gravissimi peccatores ferme semper evenirent cum dimidiata Confessione, qui non solent nisi in his magnis festivitatis, indulgentiis, vel peregrinationibus &c. suam deponere Confessionem. Et quomodo taliter Confessarius qua Medicus posset cognoscere statum sic spiritualiter aegroti,

ac

e congruam p
eiffensuel, T
§ jeqq.

129. Quare
nter alios Peen
imis annis; v
rilege confess
us, nisi mo
Confessario cu
Ad hoc dubium
propositionem
Crisi D. 38. n.
oc. cit. num. 10
redire, si vell
sit rediturus, n
vel moralem a
Ego vero, si v
cor contritum
dimitterem fin
bona fide acce
obligatum det
intermissa; no
sacrilegis jam
ca nimis exact
numeri forsan
turbatione nov
ut pro ma
alio tempore
se examinet,
gravia necdur
memoriae non
quonia prob

pi imputari
el non pra
deposuerit
modiori tem
i, si absque
ire simul pe
terius valde
imminenter
haud dubi
ilominus da
no, interce
ficat Confes
tem hic fo
pter confu
siones; Con
propter con
diate confes
axitatibus, &
magnæ festi
vel alius Con
l concionem
erme semper
ic praevideat
ffusos. Idem
natis, ubi non
ccatores toto
mi peccatores
midia Con
his magnis fe
eregrinationi
sionem. Et
Medicus pos
aliter agrot,

congruam praescribere Medicinam? Vide
Leiffenstuel, *Tract. 14. Distinct. 7. num. 7.*
§ seqq.

129. Quares; An, si in magno confluxu
inter alios Pœnitentes accedat aliquis jam plu
rimis annis, vel omnino non, vel semper sa
crilege confessus qui creditur non reditu
us, nisi modo absolvatur, exinde possit à
Confessario cum dimidata Confessione absolvi?
Ad hoc dubium respondet Lumbier etiam post
propositionem affirmativè apud Cardenas *in 2.*
Trisi D. 38. n. 14. Econtra vero ipse Cardenas
loc. cit. num. 16. negative, eo quod talis posset
edire, si vellet; quod autem ex malitia non
sit rediturus, non facit necessitatem physicam,
vel moralem absolvendi dimidiate confessum.
Ego vero, si viderem apud talem peccatorem
cor contritum, ac humilitatum, eundem non
dimitterem sine Absolutione Sacramentali, si
bona fide accessisset credens, se tantummodo
obligatum detegendi peccata ex erubescencia
intermissa; non autem alia in Confessionibus
sacrilegis jam detecta. Nec forem anxius cir
ca nimis exactam enumerationem specierum &
numeri forsan non sine magna pœnitentis per
turbatione nova exquirendam, adderem tamen,
ut pro majori quiete conscientiae suae
alio tempore magis commodo adhuc exactius
se examinet, & vel mihi, vel alteri peccata
gravia necdum directe remissa, quae defacto
memoriae non occurrunt, de novo confiteatur;
quoniam probabilissime ex oblivione in talibus

cir

circumstantiis plura remanebunt. Et fortassis in similibus circumstantiis nec Cardenas foret contrarius, videturque cum Lumbier sentire Dominicum Viva hic num.

PROPOSITIO LX.

130. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra Legem DEI, naturæ, aut Ecclesiæ, et si emendationis nulla spes appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.*

DECLARATIO.

In hoc sacro Tribunali juxta communem Theologorum pœnitens dicitur accusator simul reus, & testis; unde, quia Judex allegatis a reo in sui favorem testibus fidem habere debet, exinde Joannes Sanctius apud Arriaga *Disp. 38. de Pœnit. n. 29.* intulit, quod a fortiori Confessarius Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi debeat credere, nimirum quod vere doleat & serium habeat propositum emendandi vitam suam, si ille ita asserat, seu ora proferat: etenim juxta S. Thomam *Quodlib. 1. art. 12.* in foro Pœnitentiæ creditur homini pro se, & contra se. Supposito ergo, quod Confessarius Pœnitenti teneatur sic credere, pariter obligatur talem absolvere; cum omnis sufficienter dispositus jus habeat ad absol-

lutionem. Ita
ed contra est, q
ali Judex, seu
ipso, & agen
eatur credere,
hac materia
rudenter dubi
onitens nimir
plutionis requ
endum, si talia
tera vero prud
em absolutioni
piciatem proposi
onfessarium ex
edit, quod Co
plum sit Judex
ficium est cur
lire futura; id
illicax habeatur
enti, sed ut q
mendatio actu
juxta Concil. T
. in hunc ipsu
nimirum ad cas
et novam vite
amentum.
num. 48. &

131. Cæteri
arii, non rect
rem deducantur
am illos, qui

tionem. Et fortasse
 aenas for
 bier senten
 inem peccan
 Ecclesia, et
 est neganda
 ore proferat
 communem
 culator simul
 ex allegatis a
 habere de
 pud Arriaga
 it, quod a
 enti consue
 , nimirum
 it propositum
 asserat, seu
 omam Quod
 creditur ho
 posito ergo,
 atur sic cre
 vivere; cum
 beat ad ab
 ionu.

solutionem. Ita in substantia Joannes Sanctius.
 Sed contra est, quod, etiam in hoc Sacro Tribu
 nali Juxta, seu Confessarius Reo loquenti pro
 ipso, & agenti testem in causa propria, te
 neatur credere, si non adsint aliqua signa, quæ
 in hac materia valorem actus concernente,
 prudenter dubium reddunt Confessarium, utrum
 penitens nimirum habeat omnia ad valorem ab
 solutionis requisita, nec ne? secus tamen di
 cendum, si talia signa, ex una parte adsint, ex
 altera vero prudenter judicetur, per suspensio
 nem absolutionis ad tempus magis solidari fir
 mitatem propositi, deque eodem magis certificari
 Confessarium ex subsequentiis effectibus. Ac
 cedit, quod Confessarius juxta Theologos non
 solum sit Juxta, verum etiam Medicus, cujus
 officium est curare vulnera præsentia, & impe
 dire futura; id est, non solum invigilare, ut
 licet habeatur detestatio peccatorum de præ
 senti, sed ut quoque in executione sequatur
 mendatio actualis in futurum, prout pariter
 juxta Concil. Trid. Sess. 14. de Penitent. cap.
 1. in hunc ipsum finem injungitur satisfactio:
 nimirum ad castigationem præteritorum, & simul
 ad novam vitæ custodiam, & infirmitatis medi
 camentum. Vide Reiffenstuel. Trad. 14. Dist.
 1. num. 48. & seqq.

131. Cæterum, ne aliqui Juvenes Confes
 sarii, non recte dicta intelligentes, in erro
 rem deducantur, passim consuetudinarios, et
 am illos, qui non habent conjunctam simul
 ali-

aliquam occasionem proximam extrinsecam, absque absolutione dimittentes, antequam aliquoties tentarint per præscripta remedia, utrum forsitan non subsit spes emendationis: ne (inquam) similes in errorem deducantur, sequens Doctrina aliquantulum fufius proponitur, bene notanda; nimirum, quod efficacia doloris, vel propositi neutiquam consistat in aliquo iudicio de futura ipsius propositi continuatione, sed potius in seria voluntate actuali existente de præfenti, tempore nimirum confessionis; unde juxta communem Theologorum potest stare firmitas propositi cum credulitate relapsus, id est, E. G. Petrus de præfenti potest habere in confessionali voluntatem non peccandi graviter ita firmam, ut, si hic & nunc præfens foret prior tentatio, vel occasio, persistente adhuc hac voluntate per Divinam gratiam non peccaret graviter; quamvis cæteroquin tanquam incertus, quamdiu in futurum hæc præfens voluntas efficax sit duratura, relapsus timere possit: Et licet in simili casu, ne fiat pusillanimis in resistendo tentationibus, vel omnino desperet, sit erigendus à Confessario in spem firmam adjutorii Divini, dummodo etiam sua addere velit; hoc tamen non obstante, si pœnitens respondeat, se habere quidem nunc firmam voluntatem assumendi remedia: considerata tamen sua fragilitate ex jam expertis adhuc non posse ex integro hunc suum repellere timorem, exinde præfatus timor de futuro non excludet firmitatem propositi de præfenti. Quod si ergo timor, vel credulitas de

lapsu non imp
neat ex parte
re censetur, si
tas de opposita
quenter præci
flarius relapsu
copterea illico
odo habeat p
ræsenti, ubi p
m dicta, semp
ere, quotiescu
amen opinio fu
is, in quibus C
omibus five on
tionad efficacia
Item prudent
entis in re ipsa
us amor propri
itentis iudiciu
us itantibus t
tibus se magis
præsenti, tu
plis de actualib
tempus suspend
ura emendatio
culum mortis.

132. Quær
b quæ Confe
arii non cree
fficaci dolore
ubitare, sicqu
pendere possit
re. Anac. Reiff. T.

onum

extrinsecam
atequam al
remedia, ut
dationis: re
tucantur, se
us proponi
mod efficac
consistat in
propositi con
untate actua
hinum con
Theologo
cum credu
as de præs
voluntatem
ut, si hic &
vel occasio,
per Divinam
quamvis cæte
iu in futurum
duratura, re
simili casu, ne
tationibus, vel
Confessario in
modo etiam
n obstante, si
quidem nunc
remedia: con
jam expertis
e suum repek
timor de fu
oppositi de præ
credulitas di
re

lapsu non impedit firmitatem propositi, si se
tineat ex parte pœnitentis, nihilo minus impe
dre censetur, si se teneat hic timor, aut credu
las de opposito ex parte Confessarii; & con
sequenter præcise per hoc, quod timeat Con
fessarius relapsum sui pœnitentis, non debet ipsi
propterea illico denegare absolutionem, dum
modo habeat peccator serium propositum in
præsenti, ubi propositio damnata voluit juxta
in dicta, semper id à Confessario præsumi de
bere, quotiescumque pœnitens sic dicit: quæ
men opinio fuit reprobata in iis circumstan
tis, in quibus Confessarius ex aliis gravibus ra
tionibus sive omnino credit contrarium etiam
ad efficaciam propositi de præsenti, aut
item prudenter dubitat, utrum dicta pœni
tentis in re ipsa ita subsistant, uti ait, vel po
tius amor proprius, & excæcatum exinde pœ
nitentis iudicium taliter suggererint? Qui
bus stantibus tum *qua Juxta* ut ex ipsis effe
cibus se magis certificet de firmitate propositi
præsenti, tum *qua Medicus*, ut præcaveat
his de actualibus peccatis pro futuro, poterit ad
tempus suspendere absolutionem, si spes sit fu
turæ emendationis, nec interea immineat pe
culum mortis.

132. Quæres I. Quænam sint illa signa,
quæ Confessarius vel asserto Consuetudi
arii non credere, vel saltem prudenter de
ficaci dolore, & serio proposito ejusdem
dubitare, sicque absolutionem ad tempus su
pendere possit, quamvis ille ore proferat, se
P. Anac. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII, Mm ha-

habere verum dolorem cum serio proposito? Respondeo, maxima hic opus esse Confessariis circumspectione, ne in nimium rigorem, vel in excessivam laxitatem declinent: in rigorem quidem, dum nimium sunt proni ad suspensionem absolutionis, sicque multos gratia Sacramentali, vel remissione pœnarum in indulgentiis alias obtinenda injuste privant, qui coram oculis Divinæ Majestatis fuissent absolutionis omnino capaces. In laxitatem vero, dum omnes indiscriminatim absolvunt, dummodo ore proferant, *se firmum habere propositum*: ubi, si subinde saltem apud aliquos suspendissent ad breve tempus absolutionem, mirum fructum emendationis actualis reportassent. Quare sequentes regulæ singulariter præ oculis sunt habendæ. I. Frequens relapsus non semper est signum inefficacis doloris, aut propositi, alias enim vae! habentibus ordinaria sola peccata venalia, in quæ sæpe post Confessionem relabuntur: verum quidem est, quod frequens relapsus semper sit signum inconstantis, & mutabilis voluntatis; non tamen semper inefficacis doloris vel propositi antecedentis. Vide de hoc La Croix *Lib. 6. part. 2. Num. 1731.* ubi etiam explicat nonnullos SS. PP. qui apparenter videntur contrarii. II. Tunc frequens relapsus est signum valde probabile inefficacis doloris & propositi, quando ab experientia habetur, quod talis consuetudinarius in re tam ardua vix ullam habeat curam præscripta exequendi remedia; hincque sæpe cum iisdem specie, &

& numero redeat. No
Theol. Sac.
dem specie,
ter, vel qua
nis redeunt
qua Sacram
Confessione
ostenderunt
Pater Spor
vit, nisi po
ulla emenda
fecutura em
à Claudio L
tia: si pœni
difficilius pe
contra tent
præscripta c
Confessarium
rum efficacie
ad priora re
benda &c.
peccatore r
contractos, c
cum alio ha
trinfecam.

133. Qu
sario cum c
constitutis,
thrum despo
do devitio
invocet? R

& numero peccatis, quin etiam multiplicatis redeat. Nonuli Præfuci apud Sporer *Part. 3. Theol. Sacrament. cap. 2. num. 332.* cum eadem specie, & cum eodem, imo majori numero ter, vel quater absque ullo conatu emendationis redeunt dimiserunt ad tempus absque aliqua Sacramentali absolutione, nisi in ultima Confessione specialia, qualia antea nunquam ostenderunt, exhibuerint doloris &c. indicia: Pater Sporer autem *loc. cit.* id non practicavit, nisi post sex, vel octo Confessiones sine ulla emendatione peractas. III. Signa pro speculaturæ emendationis enumerantur inter alia à Claudio La Croix *loc. cit. num. 1821.* sequentia: si pœnitens à Confessione facta rarius, vel difficilius peccarit: si sæpius sibi vim fecerit contra tentationem: si adhibuerit remedia præscripta contra relapsum: si ex professo ad Confessarium accesserit, quem putat suggesturum efficaciora remedia: si offerat se sincere ad priora remedia serius, ac studiosius adhibenda &c. IV. Semper mitius, agendum cum peccatore relapso propter habitus malos ante contractos, quos statim nequit deponere, quam cum alio habente occasionem proximam extrinsecam.

133. Queres II. Quid agendum sit Confessario cum consuetudinariis in periculo mortis constitutis, vel alias, nisi absolvantur, in barathrum desperationis sese præcipitantibus, eundo de vitio in vitium, ut vel sic abyssus abyssum invocet? Respond. I. Si talis pœnitens sit con-

stitutus in periculo mortis, tunc si ex gravibus rationibus Confessarius prudenter dubitat de efficacia doloris, vel de firmitate propositi in presenti, debet ipsum absolvere conditionate; quia dubitaretur de aliquo respiciente valorem actus, & cæteroquin in simili casu ob periculum mortis suspensio Absolutionis summum posset pœnitenti asserre damnum. Respond. II. Si talis consuetudinarius necdum morti proximus ex spectabilibus gravibus circumstantiis prudenter timeatur ex denegata absolutione deterior futurus; tunc vel Confessarius dubitat de ipsa firmitate, & efficacia propositi presentis, vel præcise de continuatione propositi in futurum? Si primum; meo iudicio recte aget talis Confessarius, si eundem conditionate absolvat; quia utique melius est, eundem conditionate, & sic absque periculo irreverentiæ exhibendæ Sacramento, absolvere, quam per denegatam absolutionem in Barathrum desperationis cum multiplicatione peccatorum precipitare? Si vero Confessarius præcise dubitet de continuatione propositi in futurum, tunc iterum imprudenter huic denegaret absolutionem: Nam quatenus est Iudex, potius respicere debet ad propositum præsens, quod si videret absolute validum, absolute in presenti casu absolvat? si dubium, conditionate. Contra vero qua Medicus imprudenter adhiberet pro præservativo remedium illud, quod prævidet, hic & nunc potius obesse, quam profuturum.

134. Quæ
Consuetudina
Confessionalis
in quæ tamen
Resp. I. Si h
modo non r
roquin de v
bent, soliti
festivitatem
ri, circa ta
stam habent
ris, ac prop
formulam ja
tentes ore p
cum firmo p
possit, quod
alibus conf
Sacrilégio e
rem Sacram
tur efficax
virtualiter in
Quoad alios
nialia Conf
lida; absoluti
praxi deser
firmitas pro
relapsus qu
venialia, ut
nam quis cit
talia. Secur
requiratur a
positum effi
qualibet spe

134. Quæres III. Quid sentiendum sit de Consuetudinariis illis, qui quidem ordinarie ad Confessionale mera afferunt peccata venialia? in quæ tamen frequenter iterum relabuntur, Resp. I. Si hi fuerint homines tepidi, qui, dummodo non relabantur in aperte mortalia, cæteroquin de venialibus vitandis nullam curam habent, soliti sæpe potius propter hanc vel illam festivitatem, quam ex fine emendandi confiteri, circa tales consuetudinarios Confessarii iustam habent causam timendi de inefficacia doloris, ac propositi; quamvis in dicenda juxta formulam jam assuetam sua culpa similes pœnitentes ore proferant, se dolere de peccatis suis cum firmo proposito; ita ut facile contingere possit, quod tales consuetudinarii cum venialibus confessionale intrent, & cum mortali Sacrilegio excant. Ratio est, quia ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ absolute requiritur efficax dolor cum serio proposito saltem virtualiter in dolore efficaci incluso. Resp. II. Quoad alios consuetudinarios circa peccata venialia Confessario, ut se ab anxietate de invalida absolutione eximere valeat, sequentia pro praxi deservire possunt. *In primis*, quod, si firmitas propositi possit stare cum credulitate relapsus quoad mortalia, multo magis quoad venialia, utpote in quæ ob fragilitatem humanam quis citius, & facilius labitur, quam in mortalia. *Secundo*, quod in venialibus peccatis non requiratur ad valorem Sacramenti dolor, ac propositum efficax ex motivo universali, & de qualibet specie illorum, sed sufficiens sit particu-

ticulare, & de hac specie &c. *tertio*, quod etiam intra unicum speciem peccati venialis sufficiat, si quis doleat præcise de tanto numero, ac proinde proponat præcise ipsam frequentiam emendare; quamvis non qualibet individua intra eandem speciem. *Quarto*, quod prudentiores pro majori securitate efficacæ doloris, & firmitatis sui propositi soleant in genere omnia sua peccata in aliis Confessionibus jam detecta includere, & ad ea quoque dolorem suum cum proposito extendere; item eundem adhuc firmiter ad peccata venialia; quæ contingunt ex malitia, quam quæ ex mera humana fragilitate; plus ad proximiora peccatis mortalibus, quam ad remotiora; magis ad deliberata, quam semideliberata dirigere. Videantur *Sporer Part. 3. Theolog. Sacramentalis Cap. 2. Sect. 4. Q. 2. §. 4. num. 334. ac seq. La Croix Lib. 6. part. 2. num. 681. Item num. 902. usque ad num. 915. Bosco Tract. de Pœnitentia num. 245. & seqq. pluresque alii.*

135. Corollarium: Circa relapsos in peccata venialia, & nunc, dum infirmi mortui sunt proximi, quoad firmitatem propositi anxios ponitur sequens notabilis Casus. Petrus Religiosus ex humana fragilitate sæpius in peccatis venialibus recidivus, nunc vero in periculo mortis constitutus optaret ante mortem adhuc lucrari perfecte, ac integre per confessionem suam E. G. tempore Portiunculæ indulgentias plenarias, ut absque pœnis pur-

purgatorii ac
posset veni
ita secum di
indulgentia
quis præter
etiam levissi
tave; ex
sus sum cert
bar; quom
& juxta C
Can. 23. nen
extraordinar
concesso; q
quomodo erg
serium propo
nialia, sic
Respondeo
ut suum pr
principaliter
liberata &c
Secundo pot
ctrina Patris
mirum fusi
ellicaciter ap
effectivum, i
liter, exister
cum omni
quamvis jan
vat, hæc se
mansura.
giosi improb
babeo volun
minima veni

purgatorii ad Deum Salvatorem suum recta
 posset venire; ast ex parte factus pusillanimitas
 ita secum discurrit: Scio ex una parte, quod
 indulgentia plenarie non obtineantur, nisi
 quis præter efficacem dolorem sibi proponat omnia
 etiam levissima ac semideliberata peccata evi-
 tare; ex altera vero parte moraliter pror-
 sus sum certus quod supervicturus iterum rela-
 bar; quoniam etiam justus septies in die cadit,
 & juxta Conc. Trident. sess. 6. de justificat.
 Can. 23. nemo potest cavere omnia peccata sine
 extraordinario aliquo Privilegio Dei rarissime
 concessio, quodque nemo sibi spondere potest;
 quomodo ergo possum elicere vere efficax, &
 serium propositum evitandi omnia peccata ve-
 nialia, sicque lucrari indulgentias plenarias?
 Respondeo in primis, tali suadendum esse,
 ut suum propositum vitandi omnia venialia
 principaliter dirigat ad quendam certa, & de-
 liberata &c. uti dictum numero superiori:
 Secundo poterit ipsi à Confessario proponi do-
 ctrina Patris La Croix lib. 6. part. 2. num. 908.
 nimirum sufficere, quod suum propositum sit
 efficaciter affectivum, etsi non sit efficaciter
 effectivum, id est, quod de præsentī hoc actua-
 liter existens propositum sit incomponibile
 cum omni peccato, quamdiu illud durabit;
 quamvis jam prævidetur, quod, si supervi-
 vat, hæc seria voluntas non semper sit per-
 mansura. Et quis hunc actum similis Reli-
 giosi improbat, si ita diceret: Domine Deus,
 habeo voluntatem seriam omnia peccata etiam
 minima venialia evitandi, ita, ut si nunc oc-
 curre-

curreret occasio quodpiam perpetrandi, nollem: optime tamen nosco ex Concilio Tridentino, quod moraliter certo hæc mea seria voluntas non sit semper duratura, sit supervixero Opto igitur citius mori, quam illud in vita superstes attingere momentum, quo prævides me relasurum fore, si adhuc viverem.

PROPOSITIONES LXI. LXII. &
LXIII.

136. LXI. *Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimo directe, & ex proposito quarit, aut ei se ingerit.*

LXII. *Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis & honesta non fugiendi occurrit.*

LXIII. *Licitum est querere directe occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.*

DECLARATIO.

Jam præcedenter agendo de Theſibus ab Alexandro VII. reprobatis hæc materia propositione ordine 41. examini subiecta, & ad trudinam Theologicam appensa fuit; ubi ulterior explicatio invenietur, uti etiam apud Reiffenſtuel, *Tract. 14. Dist. 8. Quæst. 4.*

PRO-

137. *Abj
tumvis labor
& etiam si p
Mysterium
nationis De*

*Absolven
vel etiam in
quod acceden
est dubium,
capaces fir
Medii; eo
Trinitatis
Doctores ta
da necessita
fentiendum
fertim si ob
memoratos
lentes ante
tra est, qu
Mysteria ei
cepti; att
trarium ap
pariter est
exponeret
quod juxta*

138. *Q
fessario, si*

PROPOSITIO. LXIV.

137. *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Myſteriorum fidei, & etiamſi per negligentiam culpabilem neſciat Myſterium Sanctiſſimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini noſtri Jeſu Chriſti.*

DECLARATIO,

Absolvendum non eſſe illum, qui vincibiliter vel etiam invincibiliter ignorat, quod *Deus ſit, & quod accedentibus ad ſe remunerator ſit*, nemini eſt dubium, cum hæc duo apud adultos rationis capaces ſint neceſſario credenda neceſſitate Medii; econtra vero quoniam Myſteria SS. Trinitatis & incarnationis juxta quamplures Doctores tantummodo ſunt neceſſario credenda neceſſitate præcepti, videtur de his mitius ſentiendum, ac tales absolute abſolvendi præſertim ſi ob copiam conſitentium deſit tempus memoratos ignorantes, & de ſua inſcitia dolentes ante abſolutionem inſtruendi. Sed *contra eſt*, quod etſi valde probabile ſit, allegata Myſteria eſſe tantum neceſſaria neceſſitate præcepti; attamen etiam ſententia adſtruens contrarium apud Reiffenſtuel *Tract. 4. Diſt. 2. n. 17.* pariter eſt valde probabilis, unde ſic abſolvens exponeret Sacramentum periculo invaliditatis quod juxta dicta proſitione I. non licet.

138. Quæres, quid ergo agendum ſit Confeſſario, ſi in confeſſionali deprehendat pue-
 Mm 5 ros,

ros, vel alias rudes laborare ignorantia circa principalia Myſteria fidei SS. Trinitatis, & Incarnationis Dominicæ, qui tamen ſerio promittunt, quòd velint ea proxime addiſcere, ſicque ignorantiam ſuam deponere? Ante reſponſionem ſuppono, quod tales abſolvi non poſſent, ſi laborarent ignorantia vincibili, & nollent eam, quam poſſent, deponere; uti per ſe patet; cum tales forent in actuali voluntate peccatum ſuum continuandi; ſicque incapaces abſolutionis. Quod ſi autem ſerio adpromittant, ſe velle proxime hanc ignorantiam deponere, de qua nunc ſincere dolent, quæſtio adhuc remanet: Ad quam Reſpon. I. Extra articulum mortis neque tales eſſe abſolvendos, antequam eoſdem Confeſſarius breviter pro modulo & capacitate pœnitentium inſtruat de Myſterio SS. Trinitatis & Incarnationis. Ratio eſt; quia juxta dicta præcedentia ſaltem probabile eſt, hæc duo Myſteria eſſe neceſſario credenda neceſſitate medii; ſicquæ abſolvendo abſque aliqua prævia inſtructione, Sacramentum Pœnitentiæ exponeretur periculo probabili invaliditatis. Reſpond. II. Si tales pœnitentes de ſuis peccatis omnibus, ſicque virtualiter ſaltem etiam de hac ignorantia vincibili (ſuppoſito, quod fuerit talis) doleant; nec tamen ob periculum imminentis mortis amplius inſtrui queant, abſolvi debent, non quidem abſolute, ob probabilitatem ſententiæ, fidem SS. Trinitatis, & Incarnationis defendentis neceſſariam neceſſitate medii: bene tamen adhuc conditionate,

ate, cum ſu
obit reveren
dem morti p
ita cum Caro
9. contra M
qui ultimus,
n. 10. nimis
rem ne quid
dens, contr
damnata con
ſententia,
SS. Trinitatis
do neceſſaria
vere probabi
ter tantum p
tate conditi
tum tenuite
lis condition
boranti igno
tero in tali n
nem conditi
cum propoſi
etis ipſum ul
loc. cit. n. 2

139. Su

Obligatio
fidei jam ſu

ate, cum sic ex una parte talis absolutio non obstat reverentiæ Sacramenti ex altera vero eadem morti proximus summe videatur indigere. Ita cum Cardenas P. Dominicus Viva hic num. 9. contra Matthæuccium in cautela Confessarii, qui ultimus, scribens in istam propositionem n. 10. nimis rigide pronuntiat, talem peccatorem ne quidem conditionate posse absolvi, addens, contrariam doctrinam sub propositione damnata comprehendere. Sed contra est, quod sententia, defendens notitiam Mysteriorum SS. Trinitatis & Incarnationis esse tantummodo necessariam necessitate præcepti, sit adhuc vere probabilis: si ergo in materia etiam tenuiter tantum probabiliter possum in summa necessitate conditionate baptizare, & dato signo tantum tenuiter probabiliter alicujus doloris sensibilibus conditionate absolvere, cur non æque laboranti ignorantia dictorum Mysteriorum poterò in tali mortis periculo impertiri absolutionem conditionate, si is doleat de suis peccatis cum proposito, & deficiat tempus in his punctis ipsum ulterius instruendi? Vide Reiffenst. loc. cit. n. 24. & Viva hic.

PROPOSITIO LXV.

139. *Sufficit illa Mysteria semel credidisse.*

DECLARATIO.

Obligationem sæpius in vita eliciendi actum fidei jam superius ostendimus, scribendo in
propo-

propositionem inter damnatas ab Alexandro VII. ordine primam. Quoniam autem Sanctissima Myſteria SS. Trinitatis, & Incarnationis ſunt principalia, per quæ à Judæis, & Mahometanis diſtincti agnoſcimur, merito hæc fides principaliter ad ea ſeſe debet extendere: nec puto in hoc præctice eſſe difficultatem: dum enim nos ſæpius ſigno crucis munimus, & imaginem Crucifixi in templis, vel alibi repræſentatam aſpicimus, quis credat, quod non ſubinde ſaltem exercite circa Myſteria repræſentata aliquem actum fidei pro modulo capacitatis eliciamus?

§. VII.

140. *Decretum I. Alexandri VIII. Circa duas Propositiones de Peccato Morali, legi poteſt in principio. Tomi primi.*

§. VIII.

Prædictæ duæ propoſitiones explanantur.

PROPOSITIO I.

141. *Bonitas objectiva conſiſtit in convenientia objecti cum natura rationali: formalis vero in conformitate actus cum regula morum: ad hoc ſufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative: HUNC homo*

non

*non tenetur a
in decurſu v*

*Thesis iſta
fuit explicat
poſitione da
nota, iſtam
ejus verba p
HUNC ſine
amari, nec i
quæ propoſit
ſed etiam In
themate jam
pterea Alex
tione, unan
bus NB. re
niciem.*

142. *Pe
eſt actus hu
nali, & re
mortale, eſt
Philosophica
Deum vel i
tat, eſt gr
Dei, neque
citiam Dei.*

non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu vitæ suæ moralis.

DECLARATIO.

Thesis ista ab Alexandro VIII. rejecta, jam fuit explicata superius, agendo de prima propositione damnata ab Alexandro VII. Ubi nota, istam propositionem esse propter ultima ejus verba propterea reprobata: quia tenuit, HUNC finem ultimum non debere necessario amari, nec in principio, nec in decursu vitæ, quæ propositio non solum ab Alexandro VII. sed etiam Innocentio XI. ordine 5. & 6. anathemate jam antea fuerat confixa, prout propterea Alexander VIII. lamentatur in præfatione, unam ex præfatis duabus propositionibus NB. resuscitari in majorem fidelium perniciem.

PROROSITIO II.

142. *Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi, Theologicum vero & mortale, est transgressio libera Divina Legis. Philosophicum quantumvis grave, in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensæ Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.*

DECLA-

DECLARATIO.

Hæc videri poterit vel apud Reiffenstuel, Tract. 3. Dist. 1. post num. 2. in Additione, vel apud Viva hic.

§. IX.

143. Decretum II. Alexandri VIII. dam-
nans 31. Propositiones, maximè circa Sa-
cramentum Pœnitentiæ, legere est in principio
Tomæ primi.

§. X.

Prædictæ 31. propositiones declarantur.

PROPOSITIO I.

144. In statu natura lapsæ ad peccatum
mortale, & ad demeritum sufficit illa libertas,
qua voluntarium, ac liberum fuit in causa sua
peccato originali, & voluntate Adami peccantis.

DECLARATIO.

Docuerunt Lutherus, & Calvinus, liberta-
tem indifferentiæ, qua positus omnibus requi-
sitis potest quis agere, vel non agere &c. post
Adæ peccatum esse extinctam, & nihilominus
actionem aliquam malam imputari ad pecca-
tum; quia (inquiiebant asseclæ priorum Mi-
chaël Bajus conformiter propositionibus da-
mnatis 65. 66. & 67. ac Jansenius juxta propo-
sitionem ex damnatis ordine tertiam) ad pec-
candum

candum suffi-
aliunde per
malum per su
non autem e
libertas indi
excluderet
ista tam à Co
quam à Sum
XIII. Innoce
jecta sub fu
nes rejicien
versitas. U
cationis salte
dant, subint
requiri ad m
ferentiæ, no
sua causa, q
eadem assign
tem Adami
tiæ, prout ab
cludit neces
juxta hanc e
rati voluntat
& actus cum
rent nihilom
tes ex poter
concupiscen
tum origina
ster magis o
tum traxit. S
bis differt à
hinc merito

candum sufficit libertas à coactione, ita ut quis aliunde per extraneos non cogatur, sed eligat malum per suam propriam potentiam volitivam: non autem exigatur libertas à necessitate, seu libertas indifferentiæ superius explicata, quæ excluderet necessitatem peccandi. Sententia ista tam à Concilio Trident. *Sess. 6. Can. 5. & 6.* quam à Summis Pontificibus Pio V. Gregorio XIII. Innocentio X. & Alexandro VII. fuit rejecta sub fulmine excommunicationis: Rationes rejiciendi fufius inveniuntur apud Controversistas. Ut autem hoc fulmen excommunicationis saltem apparenter in foro externo evadant, subintroierunt alii, concedentes quidem requiri ad merendum aliquam libertatem indifferentiæ, non tamen formalem, sed virtuales in sua causa, quam causam taliter declarant, ut pro eadem assignent peccatum originale, & libertatem Adami; sed plane hæc libertas indifferentiæ, prout ab his Auctoribus explicatur, non excludit necessitatem ex parte operantis; cum juxta hanc explicationem etiam motus indeliberati voluntatis provenientes ex concupiscentia, & actus cum ignorantia invincibili exerciti forent nihilominus peccaminosi, utpote procedentes ex potentia volitiva; cujus ignorantia, & concupiscentiæ non raro causa est ipsum peccatum originale, utpote per quod intellectus notius magis obcæcatus fuit, & fomes peccati ortum traxit. Sicque hæc sententia tantum in Verbis differt à Doctrina Calvini, Baji, Jansenii, & hinc merito fuit pariter rejecta ab Alexandro VIII.

VIII. Vide Cap. II. § III. ubi plura circa præsentem materiam invenies.

PROPOSITIO II.

145. *Tametsi detur ignorantia invicibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato formali.*

DECLARATIO.

Cum nihil libere sit volitum, quin præcognitum, non poterit operatio censeri libera libertate indifferentiæ sicque imputabilis ad demeritum, quando invincibiliter, seu inculpabiliter ignoratur malitia actus; hincque merito Doctrina illa, quæ voluit, posse peccatum personale stare cum ignorantia invicibili, fuit rejecta, ex quo ipso fundamento fuit damnata propositio ordine 68. Michaëlis Baji, taliter sonans: *Infidelitas pure negativa in iis, quibus Christus non est predicatus, peccatum est.* Vide dicta præcedentia.

PROPOSITIO III.

146. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam.*

DECLARATIO.

Sinichius, & alii Tutorismi Sectatores errorem hunc ex principiis Jansenii desumpserunt,

unt, quo via ad salutem ob moralem impossi-
 bilitatem amplectendi semper tutissimum omni-
 no intercluditur, uti recte advertit Viva hic.
 Et quid exinde sequitur? quærit Sabinus Bo-
 noniensis in istam propositionem, sibi quemet-
 ipsi taliter respondet: *Experientia demonstrat,*
quod sequatur ruina, & perniciēs debiliū, qui
nimio pressi onere onus ipsum excutiunt, dicen-
es viam Mandator: EI, & Ecclesiæ esse im-
possibilem gressibus humanis, onus, & jugum
Christi tali modo esse intolerabile, sicque desperan-
es se vitiis, & libertati omnimode committunt;
ubi consequenter hos nimia severitas perdit, quos
temperata lenitas servasset. Ex communissimo
Theologorum etiam rigidiorum consensu sal-
tem in materia honestatis, qui juxta probabi-
liorem operantur, prudenter operantur.
 Quomodo ergo contra communissimam do-
 centes contrarium, & exinde quamplures fa-
 cientes perplexos possunt secure sibi metipsis
 persuadere, quod sic docendo, & aggravando
 suave jugum Christi quoad propriam conscien-
 tiam tutius agant? aliud est NB. *tutiora sequi,*
aliud, quod semper ad tutiora obligemur. Et
 quomodo tali modo Thomistæ castra Angeli-
 ci, & Scotistæ Doctoris subtilis, in multis Di-
 v. Thomæ contrarii, sequi possent? quomo-
 do Milites, à fortiori Belli duces pugnare va-
 lerent? cum, etsi fundamenta pro suo Rege
 ipsis appareant validiora, sæpius tamen nec
 isti de justitia belli, nec illi de veritate suæ Sen-
 tentiæ ita certi sint, ut fundamenta alterius par-
 tis ipsis neque amplius ullatenus probabilia ap-
 P. Anac, Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Nn pa-

pareant? Vid. Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 3. num. 50. Sc.*

PROPOSITIO IV.

147. *Dedit semetipsum pro nobis oblationem DEO, non solis Electis, sed pro omnibus Sc. solis fidelibus.*

DECLARATIO.

Non solum Calvinus, verum etiam Jansenius negarunt, Christum esse mortuum pro reprobis; cum hac tamen distinctione, quod prior etiam neget, quæcumque beneficia, ac dona supernaturalia conferri reprobis ex meritis Christi. Econtra vero Jansenius ipsis multa beneficia supernaturalia ex meritis Christi concedit, sicque in hoc sensu Christum esse mortuum pro reprobis admittit, non tamen pro æterna illorum Salute. Ambo rejecti sunt à Summis Pontificibus; ut autem hanc damnationem eludant, subintroierunt alii admittentes quidem, Christum etiam mortuum pro reprobis; ast pro solis fidelibus, non tamen pro infidelibus reprobis, hincque subjunxerunt aliam sequentis tenoris.

PROPOSITIO V.

148. *Pagani, Judæi, Hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiant à JESU Christo influxum, adeoque hinc recte inferes, in illis esse volun-*

Ab.

voluntatem nu
sufficienti.

Hæc pro

fundatur, re
omnem homin

t. qui & pro

& dedit ve

ad Timoth

pro peccatis no

sed etiam pro

deantur dicta

Jansenium Ca

149. Gra

utilis, quam p

o possimus pe

Domine.

Jansenius

propositionib

sufficientem

line ad cert

bus docuit,

per Christum

efficacem, si

Novatores a

voluntatem nudam, & inermem sine omni gratia
efficienti.

DECLARATIO.

Hæc propositio merito, uti & prior, in qua
undatur, rejecta fuit: DEUS enim illuminat
mnem hominem venientem in hunc mundum, Joan.
qui & pro omnibus mortuus est 2. Corinth. cap.
& dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.
ad Timoth. cap. 2. v. 6. Estque propitiatio
pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum,
sed etiam pro totius mundi. 1. Joan. cap. 2. Vi-
eantur dicta circa Calvinum, Cap. II. & circa
Jansenium Cap. III.

PROPOSITIO VI.

149. Gratia sufficiens statui nostro non tam
tilis, quam perniciosa est, sic, ut proinde meri-
o possimus petere: à gratia sufficiente, libera nos
Domine.

DECLARATIO.

Janseus statim in prima ex suis quinque
propositionibus damnatis non solum gratiam
sufficientem in statu naturæ lapsæ negavit in or-
line ad certa præcepta; sed & in subsequenti-
bus docuit, gratiam interiorē quamcunque
per Christum Salvatorem datam, esse unicam,
efficacem, seu illam, cui nunquam resistitur.
Novatores alii equidem sufficientem absolute

non negant; dicunt tamen, illam perniciosam, eo quod conjungatur semper cum omissione culpabili actus præcepti. Merito exinde damnatur. Absitenim à Christiano asserere, quod Christus Dominus, qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, nobis per suam sanctissimam mortem, & sacratissima merita quippiam perniciosum procuraverit. Quod autem homines huic gratiæ non cooperentur, nullatenus DEO, sed propriæ malitiæ adscribendum est. Certe etiam in ordine naturali est beneficium neutiquam perniciosum habere oculos: sibi autem imputet, qui claudendo palpebras noluerit iis uti ad videndum &c.

PROPOSITIO VII.

150. *Omnis humana actio deliberata est DE dilectio, vel mundi; si Dei, Charitas Patris est: mundi, Concupiscentia Carnis, hoc est, mala est.*

DECLARATIO.

Per doctrinam propositionum Joannis Sinicarii, & Macarii Havermans, ac nonnullorum aliorum Lovaniensium resuscitatur error Michaëlis Baji à S. Pio V. & Gregorio XIII. reprobatus per damnationem propositionis trigesimæ octavæ, quæ sic sonabat: *Omnis caro creatura rationalis aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur &c. aut laudabilis illa Charitas, quæ per Spiritum Sanctum in corde diffusa Deus amatur.*

Vid

Ab

Vide de hoc
atque undecim
cipes, qui plu
tivo, ut suu
fecisse?

151. Ne

Denuo h
antecedenter
ordine viges
tis tenoris,
virtutes ph
etiam prius re
thematizans
opera omnia,
cumque ratio
quis tenebit,
cordia motu
cum tamen n
cap. 4. fuerit
synthesis redi

152. Ret
um mere ob

Vide de hoc plures propositiones sequentes, atque undecim. Et quis dicet, Ethnicos Principes, qui plura in Jure Civili statuerunt ex motivo, ut suum cuique tribuerent, exinde male fecisse?

PROPOSITIO VIII.

151. *Neceſſe eſt, infidelem in omni opere peccare.*

DECLARATIO.

Denuo hæc doctrina videtur jam damnata antecederet, quando propositio Michaëlis Baji ordine vigesima quinta proſcripta fuit ſequentis tenoris, *Omnia opera infidelium ſunt peccata, & virtutes Philoſophorum ſunt vitia.* Quinimo etiam prius reſecta fuit per Concilium Trid. anathematizans Seſſ. 6. Can. 7. illum, qui dixerit *opera omnia, quæ ante juſtificationem ſunt, quantumque ratione facta ſint, vere eſſe peccata.* Et quis tenebit, eſſe peccatum, ſi infidelis miſericordia motus pauperi dederit Eleemoſynam, cum tamen ipſemet Nabuchodonosor Danielis ap. 4. fuerit admonitus, ut peccata ſua Eleemoſynis redimat?

PROPOSITIO IX.

152. *Revera peccat, qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, & diſconvenientiam*

tiam cum natura; sine ullo ad DEUM offensum respectu.

DECLARATIO.

Turpitudine alicujus peccati dupliciter ab homine potest considerari; nimirum, vel prout ea idem est, ac disconvenientia cum creatura rationali; vel aliter, prout nimirum est difformitas ad Legem, quo modo consideratur, si quis in Sacramento Pœnitentiæ doleat de turpitudine peccati. Si stante prima cognitione, turpitudine illa adhuc committitur, vocatur *peccatum Philosophicum*; in secunda autem consideratione, si nihilominus perpetratur, *peccatum theologicum*, quatenus nimirum cognitio difformitatis ad Legem eo ipso involvit simul saltem confusam aliquam cognitionem Ipsius Legislatoris per transgressionem Legis offensi. Et quamvis (uti eruitur ex dictis §. præcedenti) quoad peccata contra naturam, ac intrinsece mala istæ duæ cognitiones, ordinarie saltem, concurrant; demus tamen casum, quod aliquis in sylvis enutritus saltem ad aliquale tempus possit habere ignorantiam invincibilem DEI, etiam tunc, quando, ex puro lumine naturæ cognoscit, E. G. occisionem innocentis esse disconvenientem alicui creaturæ rationali, data hac hypothesi, si talis ex hoc motivo evitet occisionem innocentis, hic utique vitando non committit peccatum; non *Philosophicum*, quia non contra, sed conformiter dictamini luminis naturalis operatur, neque *Theologicum*; quia;

uti

uti supponit
tiam, & qui
latoris offen
damnatam p
res, desump
volentis, on
cedit, malom
nicum Viva
C. 25. dicen
nec probum,
nat.

153. Int
prosequitur b
riam, non eff

Sane ob
volunt esse
cum tamen
jecerit tale
Si quis dixer
aternalmerce
terea Regiu
mat ad Deu
Justificatione
butionem.

ati supponitur in hypothefi, habet ignorantiam, & quidem invincibilem fupremi Legislatoris offenfi. Credo, quod docentes hanc damnatam propofitionem, eandem, uti priores, defumpferint ex principiis Michaëlis Baji, volentis, omne, quod non ex amore Dei procedit, malum efle, uti pariter tenuit apud Dominicum Viva hinc Calvinus in Antidot. ad Sefl. 6. C. 25. dicens: *DEI judicio nihil eft sincerum, nec probum, nifi quod ex perfetto ejus amore emanat.*

PROPOSITIO X.

153. *Intentio, qua quis deteftatur malum, & profequitur bonum, mere ut cœleſtem obtineat gloriam, non eſt recta, nec Deo placens.*

DECLARATIO.

Sane obſtupefcendum, quod homines, qui volunt efle Catholici, ſimilia docere audeant; cum tamen Concil. Trident. Sefl. 6. Can. 31. rejecerit tale aſſertum ut hæreticum his verbis: *Si quis dixerit, juſtificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis operatur; anathema fit.* Ac præterea Regius Pfalter Pfalm. 118. exprefſe exclamat ad Deum: *Inclinavi cor meum ad faciendas Juſtificationes tuas in æternum NB. propter retributionem.*

PROPOSITIO XI.

154. *Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.*

DECLARATIO.

Uti bene notat Dominic. Viva hic: ex deliramento Michaëlis Baij superius jam allegato, & refutato (quod scilicet inter charitatem & iniquitatem nihil mediet) denuo descendit hæc Thesis confixa, quod videlicet peccaminosa sint nostræ operationes, si non procedant ex fide supernaturali, quæ per dilectionem operatur. Vide dicta Proposit. VII. atque Proposit. VIII. & dicenda Proposit. XIII. ac seq.

PROPOSITIO XII.

155. *Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides, etiamsi videantur credere, non est fides Divina, sed humana.*

DECLARATIO.

Affertum errorem jam proscripserat Concilium Trid. Sess. 6. cap. 15. ubi docet, fidem infusam non amitti per quodvis mortale (sicut tamen amittitur gratia) sed per peccatum infidelitatis: tum Can. 28. in quo ponit sequentia: *Si quis dixerit, amissa per peccatum gratia simul & fidem semper amitti &c. aut eum, qui NB. fidem sine charitate habet, non esse* Chri-

Christianum:
Divi Pauli in
sistere posse
Si habuero
non habuero
dem sine C

156. Q
Deo famulat
ret, quoties i

Quam
equidem ja
X. ostensu
stor remitt
ritate circa
propositio
vertenda.

157. P
quatenus a
formale ali
bus, & act
que in virt
cari vel pe
eamdem v
ralitatis pe
per defectu

Christianum; anathema sit. - Accedit Auctoritas Divi Pauli in peccatore fidem sine charitate subsistere posse agnoscentis, dum ait 1. Cor. c. 13. Si habuero NB. omnem fidem, Charitatem autem non habuero, nihil sum. Ubi utique agnoscit fidem sine Charitate posse dari.

PROPOSITIO XIII.

156. *Quisquis etiam aeternae mercedis intuitu Deo famulatur, Charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu solius beatitudinis operatur.*

DECLARATIO.

Quam juste hæc propositio fuerit damnata, equidem jam superius, num. 155. propositione X. ostensum fuit quorsum etiam finaliter Lector remittitur: interim tamen pro majori claritate circa præsentem, & duas subsequentes propositiones adhuc sequentia occurrunt advertenda.

157. *Primo* notandum, quod vera virtus, quatenus ab altera distincta, habeat objectum formale aliud, ac prior: nam habitus ab actibus, & actus specificantur ab objectis, potestque in virtutibus in medio consistentibus peccari vel per excessum, vel per defectum contra eandem virtutem, E. G. contra virtutem liberalitatis per excessum peccatur prodigalitate, per defectum avaritia.

158. *Secundo* notandum, quod unica virtus possit habere ex unico, eodemque motivo formali distinctos actus: nimirum profecutivos sui boni, & averfativos mali, quatenus oppositi huic bono: sic castitas prosequendo bonum elicit actus Castitatis, per averfionem autem detestatur actus impudicitiae: Sic etiam, ut proximius accedamus ad nostrum intentum, Charitas tanquam virtus suprema Theologica actibus amoris prosequitur Deum ut summum ac infinite bonum in se: & actibus averfativis detestatur peccatum, quatenus malum offensivum huius summi Boni infiniti in se, qui actus detestativi etiam contritio perfecta vocari solent.

159. *Tertio* notandum, tam ex Concilio Trid. quam communi Catholicorum sensu, quod Fides, Spes, & Charitas sint tres verae virtutes Theologicae ad invicem inter se distinctae, & sic habentes distincta ab invicem objecta, seu motiva formalia: nam fidei motivum formale est *Deus summe verax in dicendo*; Virtutis Spei *Deus supernaturaliter lumine praevio fidei cognitus, quatenus nobis summe bonus*; Charitatis, *Deus quatenus infinite bonus in se*. Sicut autem juxta praecedens notatum quoad virtutem charitatis prosequor infinitum bonum in se, & detestor peccatum grave quatenus oppositum huic infinito bono in se, ita pariter quoad virtutem spei desidero possessionem DEI per visionem, & fruitionem beatificam mihi summe boni, & detestor peccatum grave, ac poenas gehennae exinde praemeritas, quatenus sunt opposita, & impeditiva huius summi boni alias possidendi.

160. *Quar-*

160. *Quar-*
virtutis qua
cativum del
alias enim f
de ex altio
Dei juxta
que sic ele
quod fuerit
actus tende
honestus in
accidens vi
riam egeni
bonum in se
ex dicto fin
neque est r
bonitatem
nea assum
tive ex mo
motiva pos

161. *Quar-*
fuisse dam
nellianos,
posse esse b
à suprema v
te, quasi vi
cum tamen
cognoscatur
re; cum et
cem distin

162. *H*
virtutum a

160. *Quarto* notandum, quod cujuslibet virtutis qua talis motivum, formale, ac specificativum debeat esse bonum, & honestum in se; alias enim si objectum est indifferens, nisi aliunde ex altiori fine extrinseco, V. G. ex amore Dei juxta consilium Divi Pauli imperetur, atque sic elevetur: quod si ergo objectum aliquod fuerit bonum, ac honestum in se, etiam actus tendens in illud objectum erit bonus, & honestus in se, nisi circumstantiis extrinsecis per accidens vitietur. E. G. quia sublevare miseriam egeni est objectum honestum, & moraliter bonum in se, etiam elargitio eleemosynæ facta ex dicto fine est actus bonus, & honestus in se: neque est necessarium ad contrahendum hanc bonitatem moralem, ut simul alia motiva extranea assumam, puta, ut dem eleemosynam positive ex motivo charitatis, dummodo illa alia motiva positive non excludam.

161. *Quinto* notandum, exinde justissime fuisse damnatos Bajanistas, Jansenistas, & Quenellianos, eo quod putaverint, nullum actum posse esse bonum, & honestum, nisi imperetur à suprema virtute Theologica nimirum charitate, quasi vero omnes alii actus forent vitiosi; cum tamen lumine fidei ex Sacra Scriptura cognoscatur, Deo alias quoque virtutes placere; cum etiam istæ habeant propria & ab invicem distincta objecta formalia moraliter bona.

162. His ergo prænotatis cum reliquarum virtutum actus sint in se ipsis boni, & honesti,

ac

ac etiam suo modo meritorii, dummodo fuerint à gratia actuali, & lumine fidei directi, cur non æque poterit dici de virtute spei Theologicæ? & consequenter quo fundamento solido asseritur, operari intuitu æternæ beatitudinis esse vitiosum? Volui hæc fusius proponere, quia meo iudicio ex istis prænotatis plurimum dependet recta intelligentia hujus, & sequentium duarum Thesium confixarum.

PROPOSITIO XIV.

163. *Timor gehennæ non est supernaturalis:*

DECLARATIO.

Illi, qui putarunt, timorem conceptum ex acerbitate pœnarum esse vitiosum, eo ipso intulerunt, eundem non esse supernaturalem: ens enim supernaturale dicit aliquem ordinem, & respectum ad æternam gloriam, qualem utique nequit habere vitium. Quod autem timor gehennæ sit vitiosus, putarunt ex ea ratione, quia crediderunt, hunc timorem adhuc includere affectum ad peccatum, atque detestantem grave peccatum propter metum gehennæ taliter esse constitutum, ut adhuc peccatum continuaret, si gehenna non esset, sicut projiciens merces in mare ob periculum naufragii interne adhuc habet animum retinendi merces, si naufragium non foret, de quo ultimo videatur Reiffenstuel, *Tract. 1. Theol.*

Mo-

Moral. Dist.
quod falsissimè
includere ad
non esset;
scatur, per
novum pe
alias subeu
constitutio
lit ullum t
incurritur.
in mare ad
det, internu
to neutiqua
merces pro
exoneretur
retinere.
tiis special
etum ad pe
dubie talis
quenter ne

164. U
quod igitur
unus filiali
quis timet
infinite bo
offensam B
à charitate
pam fugit,
iterum dup
la inclusio
Dominicus
vero form

Moral. Dist. 1. num. 28. & seqq. Sed contra est, quod falsissimum dicatur, timorem gehennæ includere affectum adhuc peccandi, si gehenna non esset; cum enim lumine fidei bene cognoscatur, per affectum ad peccatum grave includi novum peccatum grave ex timore gehennæ alias subeundæ, ita est saltem interpretative, constitutus, ut ex timore gehennæ absolute nolit ullum tale peccatum, quo gehennæ pœna incurritur. Econtra vero projiciens merces in mare ad evitandum naufragium bene prævidet, internum affectum ad merces suo fini intento neutiquam obesse, modo in actu exercito merces projiciat in mare, ut navis suo pondere exoneretur, sicque censetur ad merces affectum retinere. Quod si eodem modo ex circumstantiis specialibus pariter peccator retineret affectum ad peccandum, si gehenna non esset, haud dubie talis timor non esset honestus, & consequenter nec supernaturalis.

164. Ut hoc magis intelligatur, sciendum, quod in ordine ad propositum duplex sit timor, unus filialis, alter servilis. Filialis est, quo quis timet peccatum, quatenus est offensa Dei infinite boni in se, filiorum quippe est timere offensam Patris; atque hic timor ortum trahit à charitate. Timor servilis est, quo quis culpam fugit, ne pœnam subire cogatur: & hic est iterum duplex, nempe unus est servilis cum nulla inclusione affectus ad peccatum, seu, uti Dominicus Viva ait, materialiter servilis, alius vero formaliter talis, seu, uti alii loquuntur, servi-

ferviliter fervilis, id est, cum inclusione affectus ad peccatum. Prior absolute, saltem virtualiter omne desiderium ad peccatum excludit, paratus interpretative assumere sibi aliud motivum detestandi peccatum, si infernus non foret. Econtra vero posterior retinet adhuc desiderium saltem conditionatum ad peccatum. Hic ultimus timor, qui forsan aliquoties intervenit apud consuetudinarios, & in occasione proxima constitutos &c. reprobatur à sancto Augustino, & aliis SS. PP. non autem prior, qui potius originem habet à virtute spei, uti timor filialis à charitate, atque inculcatur, *Luc. cap. 12. v. 5.* ac alibi sapius à Sacra Scriptura, nec non à Concilio Tridentino *sess. 14. de Pœnitentia, cap. 2.* vocatur *donum DEI, & Spiritus Sancti impulsus.* Timere, ne quis mittatur in gehennam, *bonum est, & utilis est timor,* inquit D. Augustinus in *Psal. 127.*

PROPOSITIO XV.

165. *Attritio, quæ gehennæ, & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentie DEI, propter se non est bonus motus, ac supernaturalis.*

DECLARATIO.

Si timor gehennæ est bonus, & supernaturalis, eo ipso quoque dolor peccati ex eo timore gehennæ elicitus, erit pariter bonus, & supernaturalis; & hinc Carolus ab Assumptione sub
nomi-

nomine ficto *Philaleti* cum Bajanis & Jansenistis ut in suis absurditatibus consequenter loquatur, tam unum negavit, quam alterum, bene prævidens, si concesserit primum, debere quodque admitti secundum tanquam confectaneum. Quamplures autem ante damnationem hujus propositionis defenderunt, attritionem ex gehennæ, & pœnarum metu conceptam sine dilectione benevolentia Dei propter se non esse bonam; quia vel crediderunt cum Bajanistis &c. nullum actum esse bonum absque Charitate Dei, vel quia putarunt, similem actum attritionis semper continere aliquem affectum ad peccatum, quod utrumque jam superius fuit reprobatum. Profecto capere satis nequeo, quomodo homines Catholici, qui summo Pontifici saltem cum Concilio generali, vel consensu universalis Ecclesiæ adscribunt infallibilitatem, talia propugnare audeant, cum Concilium Tridentinum, nempe *sess. 14. de Pœnitent. cap. 4.* expresse doceat, quod attritio, quæ ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & pœnarum metu concipitur, non solum non faciat hominem magis hypocritam (uti voluit Lutherus) verum etiam ad Dei gratiam cum Sacramento disponat, sitque bonus motus, sine quo gratia in Sacramento non confertur. Quomodo autem malum potest disponere ad bonum? Item quomodo affectus ad peccatum est componibilis cum vero actu charitatis, ut conjunctim disponant ad gratiam justificativam? Præterea quod fundamento ad excludendum in timore gehennæ affectum ad peccatum necessario requiritur actus

actus charitatis? quare non posset dictus affectus etiam excludi per actum spei, considerando, quod affectus ad peccatum sit impossibilis cum evitacione gehennæ, & consecutione beatitudinis æternæ?

166. Incidentaliter hic etiam ad illos Doctores Catholicos me converto, qui equidem tum propter satis claros textus Concilii Tridentini superius ex parte jam allegatos, tum propter has propositiones damnatas gratis admittunt, talem attritionem esse bonum motum, ac supernaturalem; addunt tamen, eandem absque aliquo actu charitatis benevolentia ad Sacram. Pœnit. tantum disponere *remote*; ut autem disponat *proximè*, requiri simul aliquem actum amoris Dei benevoli, saltem in aliquo gradu remisso. E contra vero extra Sacramentum Pœnitentiæ, ut talis amor Divinus, vel contritio perfecta proxime disponat ad remissionem peccatorum gravium, exigunt similem actum in gradu intenso. Ita illi. Hæc quidem sententia per propositionem præsentem necdum confixa reputatur; quin imo Alexander VII. in Decreto anno 1667. die 5. Maii edito, & Benedictus XIII. in Concilio Lateranenſi anno 1725. celebrato in Appendice, *Pavt. 3. Instruct. Sacramen. ad Sacramental. Confess.* severissime prohibuerunt, ne dicta sententia aliqua confura afficiatur. Interim tamen, etsi laudem omnino, quando dolor tali modo elicitur; adstruere tamen obligationem sic eliciendi, ita ut alias Sacramentum exponi censeatur probabili periculo invaliditatis, non possum penetrare, quo solido fundamento hæc asser-

tio

io defacto ni
Concilium Tr
ductæ (puta,
quod contine
facto cadunt
num, quam
iam attrition
esse honestam
Concilium T
cap. 3. & cap
Sacramenti P
torem exigit
peccati confide
parum metu
nem de aliqu
quasi simul a
num est, quod
cogamur alia
re tam ardua
nam tradideri
possemus ind
167. Dico
ino citata Sep
præter timore
secutivus amo
ivus offensæ
super omnia
oc. cit. ait:
& Sc. plenam
misericordiam
ur; sed mis
peccatorum u
si interver
P. Thael. Reiff

io defacto nitatur: nam plures rationes ante Concilium Tridentinum in hujus favorem adductæ (puta, quod talis attritio sit inordinata, quod contineat affectum ad peccatum &c.) defacto cadunt; quia tam Concilium Tridentinum, quam summi Pontifices declararunt, illam attritionem etiam absque actu dilectionis esse honestam, & supernaturalem. Insuper Concilium Tridentinum *sess. 14. de Pœnitentia cap. 3. & cap. 4.* dum sollicitè enumerat partes sacramenti Pœnitentiæ, atque ad ejusdem valore exigit attritionem, vel *ex turpitudinis peccati consideratione*, vel *ex gehennæ, & peccatorum metu* conceptam, nullam facit mentionem de aliquo actu dilectionis DEI benivolæ, quasi simul ad attritionem requisito: ergo signum est, quod talis actus non requiratur, ne cogamur alias concedere, quod Concilium in se tam ardua, & adeo nobis necessaria doctrinam tradiderit mutilam, & valde mancā, quam possemus induci; &c.

167. Dices primo: Ex ipso Concilio Tridentino citata *Sess. 14. cap. 4.* sufficienter erui, quod præter timorem gehennæ vel aliquis actus pro-
 executivus amoris DEI super omnia, vel aversa-
 tivus offensæ propter DEUM summe dilectum
 super omnia debeat intervenire: nam Concil.
 loc. cit. ait: *Hoc timore utiliter concussi Ninitivæ &c. plenam terroribus pœnitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt*: subsumitur; sed misericordiam, seu veniam suorum peccatorum utique Ninitivæ non impetrassent, nisi intervenisset aliquis actus amoris DEI
Anacl. Reiffen. Theol. Suppl. T. VIII. Oo super

super omnia : utpote pro eo tempore, quo Sacramentum Pœnitentiæ necdum erat institutum summopere necessarium ad remissionem peccatorum ; ergo. Sed *contra* est, quod argumentum hoc laboret malo supposito, quasi nimirum per Impetratam exinde à Ninivitis, Misericordiam intelligatur *remissio peccatorum*. Quis enim credat, quod omnes omnino Ninitivæ elicuerint veram ibidem contritionem, sicque omnes omnino à suis peccatis gravibus fuerint liberati ? Quare per virtutem pœnitentiæ in cinere & cilicio peractæ potius omnes impetrarunt misericordissimam remissionem pœnæ temporalis, alias ipsis universaliter per Prophetam Jonam intentatæ ; quæ remissio pœnæ temporalis fieri potuit absque aliquo actu amoris DEI, vel contritionis perfectæ. Et plane alias, si illa Ninivitarum pœnitentia fuisset necessaria, & ordinata ad immediatam remissionem ipsorum peccatorum exinde sequeretur ; quod sicuti apud Ninivitas ad remissionem peccatorum requirebatur perfecta contritio, & quidem in sententia Adversariorum, valde intensâ, ita pariter talis exigatur in Sacramento Pœnitentiæ ; cum talem dolorem ad Sacramentum pœnitentiæ requirat Concilium Tridentinum, qualem habuerunt Ninivite in Cinere & Cilicio agentes pœnitentiam. Vides amice Lector ; quomodo hoc adversariorum fundamentum sit potius pro nobis, quam contra nos, si hoc responsum attente consideres.

168- Dices *secundo* : Saltem ex aliquo alio prævio textu Concilii Tridentini deduci, quod cum

Ab
cum timore
nitentiam
amoris DEI
habetur ; qu
cipiendam g
do Justitiæ
um tanquam
pium. Ref
catores præ
um diligere
amore conc
determinate
cupiscentiæ
bonus, &c
autem amic
giæ. Si
pro nobis
lum ut nob
tum in font
justitiæ non
fertim, cur
accedentib
quod motiv
logicæ redu
morati tex
etiam repe
dem enum
liter, &
quibus non
etiam de
Trah. 14. l
ibidem.

169. Ca

cum timore gehennæ debeat ad salutarem pœnitentiam concurrere aliquis actus initialis amoris DEI: nam *Sess. 6. de justificat. cap. 6.* habetur; quod peccatores præparentur ad recipiendam gratiam justificativam tunc, quando Justitiæ Divinæ timore utiliter concussi Deum tanquam *omnis justitiæ fontem diligere incipiunt.* Respond. Distinguendo anteced. peccatores præparantur ad justitiam, quando Deum diligere incipiunt, vel amore amicitiae, vel amore concupiscentiae, conced. necessario, ac determinate amore amicitiae, Nego. Amor concupiscentiae qua DEUS amatur ut nobis summe bonus, &c pertinet ad virtutem Spei; amor autem amicitiae ad virtutem Charitatis Theologicæ. Si amamus fontem, quatenus dulces pro nobis ex eo profluunt aquæ, amamus illum ut nobis bonum. Legant Adversarii textum in fonte, agnoscent DEUM *Fontem omnis justitiæ* non deservire ad suum intentum, præsertim, cum insuper ibidem DEUS proponatur accedentibus ad se tamquam *Remunerator*, quod motivum denuo ad virtutem Spei Theologicæ reducitur. Alias adhuc solutiones memorati textus invenies apud Viva hîc; ubi etiam reperies, quod non omnes actus ibidem enumerati requirantur necessario formaliter, & explicite tanquam *conditiones sine quibus non* ad justificationem ponendi. Vide etiam de tota ista Quæstione Reiffenstuel, *Tract. 14. Dist. 6. Quæst. 4. ac in supplemento ibidem.*

169. Cæterum omnia dicta præcedentia in

compendium redigendo erues ex his amice Lector *primo*, quod detestatio dolorosa de peccato gravi vel ob amissam exinde æternam beatitudinem, vel ob acerbitem pœnarum propterea incurrendarum, ut sit salutaris, nunquam possit includere simul affectum ad peccatum. *Secundo*, quod talis detestatio dolorosa possit habere simul conjunctum aliquem actum dilectionis DEI benevolæ, cum Spes, & Charitas non sint virtutes ad invicem incomponibiles. *Tertio*, quod tamen talis conjunctio non sit necessaria ad hoc, ut memorata dolorosa detestatio sit moraliter bona, & supernaturalis. *Quarto* demum, quod illa conjunctio cum actu dilectionis DEI super omnia neque requiratur ad valorem doloris in Sacramento Pœnitentiæ: nam dum Concilium Trident. *Sess. 14. cap. 4.* enumerans conditiones necessarias ad valorem hujus Sacramenti illam unionem non requisivit, neque nos debemus exigere.

Nec possum mihi persuadere, quod sententia illa communis, tenens, non requiri ad dolorem Sacramentalem amorem benevolum DEI, fuisset à Summis Pontificibus Alexandro VII & Benedicto XIII. tolerata, si in Sacramento tam necessario quoad praxin fuisset iudicatum, subesse grave periculum invaliditatis Sacramenti Pœnitentiæ; prout tamen revera subesset, si contraria opinio consideratis omnibus considerandis judicaretur adhuc præctice niti solido & valde gravi fundamento. Quod si opponas, memoratos Summos Pontifices tolerasse quoque opinio.

opinionem ill
fessionis rec
amicitiæ DE
facilius capi
vis etiam no
non noceret.
si simul conj
actus amoris
tra vero plur
tores non pau
valide absolu
omnia necessa
ciæ valorem;
tentes interm
muni, quæ ex
ctice nullaten
170. Quæ
interrogati à
catis reponun
quam) talis
spei, vel C
cognosci ex
simplices app
DEUM offen
ex his offen
tum, sicque
testentur gra
vum harum
virtutem Spe
ut infinite be
sensum, ad
interrogatoria
a potiori DE

opinionem illam, quæ ad valorem dolorosæ Confessionis requirit aliquem actum amoris amicitiae DEI: Respondeo, tolerantiam illam acil提高 capi posse ex ea ratione; quia, quamvis etiam non requireretur; attamen in praxi non noceret, nec valori Sacramenti obfaret, si simul conjungatur in Confessione dolorosa actus amoris DEI benevoli, seu amicitiae, e contra vero plurimum obesset, ac maximi peccatores non pauci exponerentur gravi periculo invalidæ absolutionis, si actus amoris DEI super omnia necessarius foret ad Sacramenti Pœnitentiae valorem; quem tamen actum multi pœniterentes intermitterent, decepti ex doctrina communis, quæ eundem amorem amicitiae etiam practice nullatenus requirit.

170. Quares. An, dum rustici, vel pueri interrogati à Confessario, *quare doleant de peccatis* reponunt: *quia DEUM offendi*, an (inquam) talis dolor reducendus sit ad virtutem Spei, vel Charitatis? Respondeo id debere cognosci ex modo quo *DEUM offensum* tales simplices apprehendunt: nam si apprehendunt DEUM offensum ut justum scelerum vindicem, ex his offensis ad infligendas pœnas commotum, sicque, ne has pœnas subire debeant, deestentur grave peccatum, quod esset inductivum harum pœnarum, talis dolor pertinebit ad virtutem Spei; sicuti si e contra sibi sistunt Deum ut infinite bonum in se, nunc per peccata offensum, ad *Charitatem*. Ego sæpius similia interrogatoria instituendo expertus sum, quod potiori DEUM sibi repræsentent, quatenus

O o 3

Re-

Redemptorem pro nobis flagellis cruentatum, spinis coronatum, & ignominiose cruci affixum, ubi vix efficacius, & intensius ad serium dolorem commoveri poterunt, quam si ipsis hac occasione proponatur ingratitude erga tantum Redemptorem, & Clementissimum diversarum gratiarum Collatorem, quem per gravia peccata ostentui habent, & de novo Cruci affigunt. Meo autem iudicio dictus dolor pertinet potius ad amorem concupiscentiæ, & ad virtutem Spei, quam ad Charitatem, cum DEUS repræsentetur *quatenus nobis bonus*; quamvis cæteroquin gratis admittatur, quod etiam similes actus sint quasi scintillæ, vel flammam Charitatis excitantes, vel jam excitatam ulterius foventes &c.

Dicere autem cum Joanne Pontas Ecclesiæ Cathedralis Parisiensis Pœnitentiario in suo Dictionario V. *Contritio casu 3.* & cum Eusebio Amort ibidem, quod Charitas benevola feratur in DEUM etiam *prout est nostrum summum Bonum*, ac insuper, quod amor ille initialis jam contineatur *in proposito servandi præcepta* &c. seu (quod in re ipsa plane ibidem est) *in proposito non amplius graviter peccandi*: Hoc (inquam) dicere, est nobiscum in re ipsa loquendo quoad praxin convenire: cum etiam nos requiramus dolorem serium ex motivo aliquo universali extensivo ad omnia peccata mortalia elicatum cum firmo proposito non amplius graviter peccandi, seu (quod in effectu idem est) nullum amplius transgrediendi præceptum graviter obligans. Sed tali modo loquendo

amor

amor concupiscentiæ
& Charitas ad
præfens tam quod
ad averfativo
fictam explic
fiffimi Epif
nerentium. c
tationibus de
in confutatio
ntritionem e
catis propter
ipsum propter
addentes, qu
distinguantur
fecundum m
actus, & qu
seu amicitia
quando nimi
Sacramentum
de remiffo q
tatem imperfe
num proce
PROPO
171. XVI
absolutioni in
elefia, sed ip
ra rei idipfun
XVII. Per
Pœnitentie e

A nostro
deinde, Sum

amor concupiscentiæ, & amor amicitiae item Spes & Charitas ad invicem confunduntur in ordine ad præfens tam quoad actus profecutivos, quam quoad averfativos, de quibus supra n. 160. Item per dictam explicationem non attingitur mens Illustrissimi Episcopi Torphyriensis leDrou, & adcoerentium. qui cum eodem tam in suis *Dissertationibus de Attritione*. & *Contritione*, quam in *confutatione discussionis Theologicae* volunt, attritionem esse sincerum animi dolorem de peccatis propter DEUM, NB. habito respectu ad ipsum propter se super omnia dilectum; exinde addentes, quod attritio, & contritio, tantum distinguantur secundum magis, & minus, id est, secundum majorem, vel minorem intensiorem actus, & quod actus Charitatis, benevolentiae, seu amicitiae sit separabilis à gratia justificativa, quando nimirum ille à gravi peccatore extra Sacramentum Pœnitentiae elicitur in gradu valde remisso qualem actum solent vocare *Charitatem imperfectam*. Atque contra hos potissimum procedunt dicta præcedentia.

PROPOSITIONES XVI. & XVII.

171. XVI. *Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni induxit non politia aut institutio Ecclesiae, sed ipsa Christi Lex, & præscriptio, natura rei idipsum quodammodo dictante.*

XVII. *Per illam praxin mox absolvendi ordo Pœnitentiae est inversus.*

DECLARATIO.

A nostro Sixto IV. antea Ordinis Generali, deinde Summo Pontifice error iste, qui erat

Petri de Osino, damnatus fuit, ubi testatur Cardinalis de Lugo *Disput. 12. de Pœnitentia num. 42.* Accedit ratio, quod hoc Sacramentum sit institutum ad formam iudicii proferentis sententiam, sed hæc solet proferri ante executionem pœnæ decretæ: ergo. Quando autem adducuntur Orosius Cardinalis, S. Cyprianus, & Abbo Archi-Episcopus Rhemensis, testantes in antiqua Ecclesia satisfactionem ordinarie præstitam ante absolutionem, Præfati, & alii Auctores, intelligendi sunt de Absolutione Canonica, qua olim delinquentes in foro Canonico absoluebantur à residuis pœnis Canonicis, & publicis, non autem de Absolutione Sacramentali à peccatis occultis, uti recte ex Francolino advertit Eusebius Amort *parte 1. Historiæ Indulgentiarum in Dissertat. prælim. §. V. num. 40.* ubi insuper num. 41. subiungit rationes, cur in foro quoque externo Canonico hic rigor pro nunc moderationem acceperit. Vide de his ipsis duabus propositionibus cap. III. num. 55. Item P. Fontana *parte 3. in Constitut. Unigentius proposit. 87.* & P. Francolinum lib. 7. de pœnitentia, ac D. Eusebium Amort loc. cit.

PROPOSITIO XVIII.

172. *Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiamsi eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu, sed abusu.*

DE-

Gratis, &
finxerunt qu
Sacramentum
cum nunqu
esse contra
sticum, Vid

173. Hom
pro peccato C

Contende
rus, & Calv
tem peccati
quo haud di
etiam post b
tia, ita & p
le; quod id
hi Novatore
mo debeat t
peccato orig
Lutheri & C
Baptismum,
peccati seu
rationem pe
quod ipsa co
le juxta clar
s. de peccato

DECLARATIO.

Gratis, & temerarie Novatores Rigoristæ finxerunt quod moderna praxis administrandi Sacramentum Pœnitentiæ habeatur pro abusu, cum nunquam ostendi queat, dictam praxin esse contra præceptum Divinum, vel Ecclesiasticum, Vide Dominicum Viva his num. V.

PROPOSITIO. XIX.

173. *Homo debet agere tota vita pœnitentiam pro peccato Originali.*

DECLARATIO.

Contenderunt teste Viva hic num. 2. Lutherus, & Calvinus, Concupiscentiam, seu fœdum peccati esse ipsum peccatum originale; ex quo haud dubie sequeretur, sicuti apud nos etiam post baptismum remanet concupiscentia, ita & permanere ipsum peccatum originale; quod idem videntur occulte sentire rigidi hi Novatores, atque exinde inferre, quod homo debeat tota vita sua agere Pœnitentiam pro peccato originali, utpote quod in principiis Lutheri & Calvini adhuc remanet etiam post Baptismum, cum remaneat pro tunc fomes peccati seu concupiscentia, in qua constituunt rationem peccati originalis. Ast falsum est, quod ipsa concupiscentia sit peccatum originale juxta clarum textum Concil. Trident. Sess. 5. de peccato originali. Can. Sev. num. 6. Præterea

rea (uti bene advertit Matthæuccius in sua cautela Confessarii *Lib. 3. Cap. num. 42.*) ista propositio enervat efficaciam Baptismi, per quem, etsi remaneat concupiscentia, nihilominus plene, & integre remittitur peccatum originale, & actualia ante Baptismum commissâ juxta Tridentinum *Sess. 3. Can. 5. in Decreto de peccato Originali*, ac *Sess. 14. de Pœnitentia in Cap. 2.* Item remittitur omnis pœna *Can. per Baptismum de Consecrat. Dist. 4.* Propterea Baptizatis nulla pro peccatis Præteritis injugenda est satisfactio, sed morientes, si post susceptum Baptismum aliam culpam non committant, statim, ad Regnum Cœlorum, & DEI visionem pervenient, utiloquitur expresse Concilium Florentinum in decreto *Eugenii.* ac Tridentinum *Sess. 6. de Justificat. cap. 14.* definit in baptismo totam pœnam semper remitti. Ad quid ergo opus est agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali?

PROPOSITIONES XX. & XXI.

174. XX. *Confessiones apud Religiosos factæ pleraque vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.*

XXI. *Parochianus potest suspicari de Mendicantibus, qui eleemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua pœnitentia, seu satisfactione ob quæstum seu lucrum subsidii temporalis.*

DECLARATIO.

Sunt Rigidistæ in Sacramento Pœnitentiæ erga alios nimis severi, uti patet ex damnatis antecedentibus propositionibus; hîc autem erga

ga seiplos n
pulo, & anx
& generaliter
Religione Cat
iones anima
tremis orbis
ritis, falsissim
te sine gravi
simò nec fin
Videatur Do

175. Sac
munione per
dignam de d

Etsi non
se, ut Pœnit
Communio
Sacriligium
pturæ aut
Scio quiden
ut quis ante
dat, se ipsu
ligendum v
ante access
condigna fa
prævia con
Audiatur de
13. de Eucha
sastica conj

ga seipfos nimium laxi, dum publice sine scrupulo, & anxietate conscientiae talia absolute, & generaliter Regularibus mendicantibus de Religione Catholica, in cujus Gremium plures miliones animarum etiam in Indiis tanquam exremis orbis partibus adduxerunt, eximie meritis, falsissimè impingere præsumunt, quæ certe sine gravissima detractatione asseri nequeunt, mō nec sine nota temerarii iudicii cogitari. Videatur Dominicus Viva hic.

PROPOSITIO XXII.

175. *Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis pœnitentiam egerint.*

DECLARATIO.

Etsi non negetur; aliquando consultum esse, ut Pœnitentia persolvatur, antequam sacra Communio percipiatur: attamen si id non fiat, Sacrilegium committi ex nullo textu Sacrae Scripturae aut Concilii Oecumenici probari potest. Scio quidem, quod Paulus Apostolus requirat, ut quis antequam ad has Epulas Divinas accedat, se ipsum probet, id tamen non ita intelligendum venit, quasi necessario præcedenter ante accessum ad S. Communionem prævia condigna satisfactio requireretur, sed potius de prævia confessione debet fieri interpretatio. Audiatur desuper Concilium Tridentinum Sess. 13. de Eucharistia Cap. 7. taliter loquens: *Ecclesiastica consuetudo declarat, eam probationem necessariam.*

cessariam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa Sacramentali Confessione ad Sacram Eucharistiam accedere debeat. Item quomodo consultum invenitur, ut V. G. consuetudinarius, cui singulis diebus per aliquot hebdomades brevis oratio tanquam pœnitentia medicinalis imponitur ut (inquam) talis consuetudinarius à cibo hoc alias singulariter confortante abstineat, usquedum per hanc pœnitentiam condigne pro suis peccatis satisfaciat.

PROPOSITIO XXIII.

276. Similiter arcendi sunt à Sacra Communionem, quibus nondum inest amor DEI purissimus, & omnis mixtionis expers.

DECLARATIO.

Datur etiam suo modo in absurdis aliqua coherentia, ita nimirum ut ex uno abiurdo sequantur plura. Sic quia Bajani juxta jam dicta conformiter propositioni 38. damnata Michaëlis Baji docuerunt, omnem actionem humanam deliberatam, quæ non est Charitas Patris, esse dilectionem mundi, & concupiscentiam carnis, exinde occulti assæclæ Michaëlis Baji, ac Novatores consequenter inferunt, præparationem illam, qua juxta Apostolum Paulum homo seipsum probat, ut de pane illo edat &c. debere necessario procedere ex purissimo amore Divino, alias autem fore dilectionem mundi,

pec-

peccaminofam
munione arc
ex jam dictis
cilio Trident
rans illam p
nionem ab A
cit ullam me
necessario pr
talis Confessi
peccato grav

PE

177. Obla
gine MARIA
Bullos Colum
terum pro pe
diquerit purif
hatur, etiam
cundum verbo

Equidem
spectat ad T
ranti patet;
ab Alexandro
tem declarati
catur. Præ
14. in Lucam
tempus purif
post partum
tribus; à diti
um, & unum

peccaminosam, & consequenter tales à S. Communionem arcendos. Ast reprobantur partim ex jam dictis antecedentibus, partim ex Concilio Tridentino, quod *Sess. 13. cap. 7.* declarans illam præparationem ad sacram Communionem ab Apostolo Paulo desideratam non facit ullam mentionem Charitatis purissimæ quasi necessario prærequisitæ, sed potius Sacramentalis Confessionis, supposito, quod quis in peccato gravi exstiterit.

PROPOSITIO XXIV.

177. Oblatio in templo, quæ fiebat à B. Virgine MARIA in die Purificationis suæ per duos Bullos Columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis, sufficienter testatur, quod intelliguerit purificationem, & quod filius, qui offerretur, etiam macula Matris maculatus esset secundum verba Legis.

DECLARATIO.

Equidem hæc Thesis confixa directe non spectat ad Theologiam moralem, uti consideranti patet; ut tamen nulla ex propositionibus ab Alexandro VIII. rejectis absque aliquali saltem declaratione relinquatur, succincte explicatur. Prænotandum itaque ex Origine *Hom. 14. in Lucam*, à fœminis parturientibus post tempus purificationis, (id est triginta diebus post partum duos Pullos Columbarum à pauperibus; à ditioribus autem unum agnum annicuum, & unum pullum columbæ in Lege veteri fuisse

fuisse in templo oblatos, & quidem pullus columbæ semper offerebatur pro peccato, id est, pro immunditia contracta à genitrice, & ab infante, tum ob conceptionem impuram ex concupiscentia carnis ortum trahentem, tum ex vinitivitatissordidæ: nam cum novem illis mensibus in utero Matris aliqua excrementa, & copia sanguinis congregentur, in enixu partus expelluntur; & quia tota hæc miseria NB. ex infectione peccati, ac concupiscentia tanquam formite peccati oritur, idcirco Sacrificium illius pulli pro peccato offerri dicebatur, uti bene notat Dominicus Viva hic num. 3. Jam autem ter immaculata, ac purissima DEI Genitrix MARIA juxta Isaiam Cap. 7. tanquam Virgo peperit filium, & quidem conceptum de Spiritu Sancto; prout Symbolum Apostolorum nos docet, consequenter his immunditiis ex concupiscentia carnis, & concubitu cum viro evenientibus subiecta neutiquam fuit: *Nequaquam immunda judicatur, quæ Sancto Spiritu obumbrante totius munditiæ, & Sanctitatis auctorem genuisse probatur: n. 7. S. Eligius; & S. Augustinus, Lib. de Heresib. Cap. 5. contra Manichæos ait: Stulte, unde sordes ex Virgine Matre. ubi non est concubitus cum homine Patre; nihil plane in hoc conceptu, nihil in partu impurum fuit, &c. &c. Vere ô Beata Virgo, vere non habes causam, nec tibi opus est purificatione: Concludit Sanctus Bernardus Serm. 1. de Purificatione. Neque ex eo quod offerendo duos pullos columbarum antiquæ Legi purificationis sese subjecerit, sequitur, quod purifi-*

ificatione i
cissione Ch
originalis pe
Christi ad C
tat Matthæ
3. num. 56.

178. DE
stiano in tem

Videtur
Iconoclasta
annum 787
damnatio de
Sess. 25. in L
theranos,
Christi, De
solum in to
bitum hono
Nec dicatur
isque Con
tionem im
rum; nihil
presentant
tra est, quo
deranti pat
corporea a
tur Cap. 7

rificatione indiguerit; alias pariter ex circum-
 cisione Christi deberet inferri in ipso macula
 originalis peccati, & ex dato tributo subiectio
 Christi ad Cæsarem colligeretur, uti recte no-
 tat Matthæuccius in *Cautel. Confess. Lib. 3. cap.*
3. num. 56.

PROPOSITIO XXV.

178. *DEI Patris sedentis simulacrum nefas Chri-
 stiano in templo collocare.*

DECLARATIO.

Videtur hæc propositio renovare errorem
 Iconoclastarum in VII. Synodo Generali ad
 annum 787. sub Adriano Papa damnatum quæ
 damnatio denuo renovata fuit à Concilio Trid.
Sess. 25. in Decreto de invocat. Sancti. contra Lu-
 theranos, & Calvinistas statuente imagines
 Christi, Deiparæ, & aliorum Sanctorum non
 solum in templis habendas, sed etiam eis de-
 bitum honorem, & venerationem impertiendam.
 Nec dicatur cum his Navatoribus, in isto ali-
 isque Conciliis equidem fuisse definitam reten-
 tionem imaginum Christi, Deiparæ & Sancto-
 rum; nihil autem esse decisum de imaginibus re-
 præsentantibus ipsummet DEUM. Nam *con-*
tra est, quod eadem videatur ratio, uti consi-
 deranti patet: Si enim DEUS Pater sub figura
 corporea apparuit Danieli, prout ipsemet testa-
 tur *Cap. 7. Ibi aspicebam, donec Throni positi*
sunt

sunt, & *Antiquus dierum sedit*; & Spiritus Sanctus sub specie columbæ *Matth. cap. 3.* cur non poterit DEUS etiam sub figura corporea representari, & in templo collocari; Nec obest, quod DEUS sit incorporeus: nam etiam Angeli sunt incorporei, & tamen constat ex DEI imperio *Exodi cap. 25.* Angelos sculpta similitudine expressos fuisse, & in VII. Synodo definitum esse, imagines Angelorum posse depingi. Consule de hoc ulterius Theologiam Polemicam.

PROPOSITIO XXVI.

179. *Laus, quæ deferitur Mariæ, ut Maria, vana est.*

DECLARATIO.

Errorum hunc Leo Isauricus inter hæreticos post Gentiles, & Mahumetanos omnium primus jam docuit, quem resuscitaverunt Wiclephistæ teste Valdensi, *T. 3. cap. 118.* nullam aliam salutationem honorificam B. V. concedentes, quam civilem, qualis etiam Regibus & Magnatibus exhibetur. Errori huic repugnat perpetuus Ecclesiæ usus, & Traditio, ac novissimè Concilium Trident. *sess. 25.* superius citatum, præcipiens non solum laudem, sed etiam honorem ac cultum B. Virgini, ac Sanctis exhiberi, qui quidem non sit cultus Latriæ, sed Hyperdulæ respectu Beatæ Virginis, & Dulæ respectu aliorum Sanctorum. Videantur dicta Patris Reiffenstuel, *Tract. 5. Dist. 1. Quest. 3.* & 4.

PRO-

Ab

PR

180. *Valu-*
ollatus; In N
go te baptiz

Cum ad va
rimatur acti
ramenti Pœn
o pœnitentia
o, nunquam
um Pœnitent
a Baptismo in
t hinc Alexa
de Baptism
tismum tanq
reflexione form
go te baptizo
Dist. 3. Quest.

P

181. *Vale-*
ni omnem ri
tizandi obfer
revolvit:
it Ecclesia.

Expresse C
o genere Can
ixerit, in M
conferunt,
tendi, quod s
dem jam ante
P. Anaclet. Reiff

PROPOSITIO XXVII.

180. *Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus; In Nomine Patris &c. prætermis illis: Ego te baptizo.*

DECLARATIO.

Cum ad valorem Baptismi requiratur, ut exprimatur actio Ministri, sicuti ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, hinc sicuti in Sacramento pœnitentiæ, si ommitteretur: *Ego te absolvo*, nunquam repetitum legitur validum Sacramentum Pœnitentiæ, ita pariter discurrendum, si in Baptismo intermissum fuit: *Ego te baptizo*. Et hinc Alexander tertius (prout refertur cap. de Baptismo) jam anno 1175. declaravit Baptismum tanquam invalidum, in quo sub expressione formæ non continentur hæc verba: *Ego te baptizo*. Vide Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 3. Quest. 3.*

PROPOSITIO VIII.

181. *Valet Baptismus collatus à Ministro, cum omnem ritum externum, formamque baptizandi observat; intus vero in corde suo apud se revolvit: Non intendendo facere, quod facit Ecclesia.*

DECLARATIO.

Expressè Concilium Trid. sess. 7, de Sacram. in genere Can. 11. hæc posuit formali: *Si quis exierit, in Ministris dum Sacramenta consciunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia; anathema sit. Quod illem jam antecedenter statuit Concil. Florent. P. Anac. Reiff. Theol. Suppl. Tom. VIII. Pp in*

in Decret. Unionis. Textum hunc torte explicarunt aliqui, ut suam adhuc opinionem aliquo modo manutenere valeant: dicendo nimirum; vi allegati textus requiri quidem intentionem materialiter faciendi, quod facit Ecclesia, non autem formaliter, id est, præcipi quidem intentionem ponendi ritus externos, prout ponit Ecclesia, non autem requiri intentionem internam, neque implicitam conficiendi Sacramentum Nomine Christi tanquam Principalis, prout facit Ecclesia; quinimo (inquiunt) internè poterit haberi expressè intentio contraria; nimirum nullum conficiendi Sacramentum dummodo hæc positiva contraria intentio non prodeat exterius. Ita illi. Videtur tamen torta hæc explicatio reprobata per confixionem allegatæ 28. propositionis ex ea ratione; quia Minister Sacramenti operatur nomine Christi tanquam principaliter operantis, adeoque saltem implicite debet se conformare intentioni ipsius Christi, quæ erat non solum ritus externos, sed ipsum Sacramentum conficiendi. Et hinc etiam in Sacramento Pœnitentiæ juxta Concilium Trid. *Sess. 14. de Pœnitentiâ cap. 6.* Sacerdos tanquam Minister & Judex constitutus à Christo debet in absolutione habere non solum intentionem ponendi verba absolutoria, seu actionem illam externam *animo serio*, & non præcisè modo jocofo, verum etiam debet insuper habere voluntatem *vere absolvendi*, & consequenter nequit internè dicere, *Non intendo absolvere*. Solutionem objectionum invenies passim apud Theologos, non

Ab
xanter apud n
is Disp. 4.
P. Juenin, &
Sorbonicos,

182. Fu
tio de Pontif
menicum A
nibus decern

Auctorita
lium Oecum
infallibilitas
desumitur e
Matthæi cap
tram edificat
prævalent
datur supra
Ecclesiam,
nostræ fidei
lium Oecum
jor auctorita
trum, & suc
inferi, cons
nendis artic
contra ipsum
quas pro se
de Pontifici
ejusdem sup
rito propo
ipsam dupli

anter apud nostrum Henno *Tract. de Sacramen-*
is Disp. 4. Q. 2. Art. 2. ubi ex professo refutat
 P. Juenin, & nonnullos Recentiores Doctores
 Sorbonicos, & Lovanienses.

PROPOSITIO XXIX.

182. *Futilis, & toties convulsa est asser-*
tio de Pontificis Romani supra Concilium Oecu-
menicum Auctoritate, atque in fidei quæstio-
nibus decernendis infallibilitate.

DECLARATIO.

Auctoritas Romani Pontificis supra Conci-
 lium Oecumenicum, seu Generale, & ejusdem
 infallibilitas in decernendis quæstionibus fidei
 defumitur ex illo Christi Domini ad Petrum
 Matthæi cap. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Pe-*
tram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non
prævalebunt adversus eam. Nam si Ecclesia fun-
 datur supra Petrum, non autem Petrus supra
 Ecclesiam, ipsemet Petrus erit fundamentum
 nostræ fidei: non autem Ecclesia, seu Conci-
 lium Oecumenicum, & consequenter Petro Ma-
 jor auctoritas deferenda. Deinde si contra Pe-
 trum, & successores prævalere nequeunt portæ
 inferi, consequenter Papa nequit falli in decer-
 nendis articulis fidei; aliàs multum prævalerent
 contra ipsum portæ inferi. Taceo alias graves,
 quas pro se habent, rationes hæc duo asserta
 de Pontificis in materia fidei infallibilitate, &
 ejusdem supra Concilium auctoritate; hinc me-
 rito propositio 29. damnata fuit; quia hanc
 ipsam duplicem assertionem NB. futilem, & to-
 Pp 2 ties

ties convulsam pronuntiare ausa erat. Vide dicta *questionibus prolegomenicis*, ac cap. III. n. 3. & seqq.

PROPOSITIO XXX.

183. *Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clarè fundatam, illam absolutè potest tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.*

DECLARATIO.

Magna quidem est Auctoritas Divi Augustini non tamen irrefragabilis, nisi relata ad ea, quæ à Conciliis, & summis Pontificibus approbata sunt. Quare haud dubiè pariter ad Bullas Pontificias respici debet; cum teste Sacra Scriptura quoad materiam fidei summus Pontifex loquens de Cathedra non autem Divus Augustinus inveniatur habere promissam infallibilem assistentiam spiritus Sancti. Quinimo Divus Augustinus ipsemet aliqua retractavit, prout fatetur *Lib. de Dono perseverantie cap. 21*. Interea confixa hæc Jansenistarum propositio ortum trahit à Bajanis, qui ut facilius se subtrahere possent Bullis Pontificiis, suam doctrinam reprobantibus, contenderunt (licet falsissimè) multas Michaëlis Baji propositiones indubitanter ab Augustino doceri, sicque easdem ob auctoritatem Divi Augustini tantis laudum Encomiis ab Ecclesia recommendati manuteneri posse, non respiciendo ad Bullas Pontificum, quibus eadem damnantur. Hoc ipsum suspicor occultum fuisse intentum Cornelii Jansenii toties liberos

bro Divi Augustini, postea
da non aliter
divulgantis.
doctrinæ hujus
Augustiniano
tamen gloriæ
rissimi Hujus
concedent, et
cari velint,
canus; ideo
struxit,

184. *Bulla subreptitia.*

Sciendum
confirmaverunt
positiones M
rio XIII. pro
aliquem Lib
senii intitulat
las ex dictis
harum princ
Bajanorum,
tes se exinde
Bulla adima
ptitiam, id est
falsi. Sed c
rexerit eam
damnando d

broſ Divi Auguſtini revolventis ; & opus ſu-
um, poſtea ab Eccleſia prohibitum juxta dicen-
da non aliter, quam nomine *Auguſtini* typo
divulgantis. Idem erat finis Sectatorum do-
ctrinæ hujus operis, qui etiam exinde ſeipſos
Auguſtinianos appellare conſueverunt ; quem
tamen glorioſum titulum præfatis genuini Cla-
riſſimi Hujus Africani Luminis Filii neutiquam
concedent, niſi forſan eo modo *Auguſtiniani* vo-
cari velint, quò Scipio cognominabatur *Afri-
canus* ; ideo ſic dictus, quia totam Africam de-
ſtruxit.

PROPOSITIO XXXI.

184. *Bulla Urbani VIII. In Eminentî, eſt
ſubreptitia.*

DECLARATIO.

Sciendum eſt, quòd Bulla iſthæc Urbani VIII.
confirmaverit constitutiones adverſus 79. Pro-
poſitiones Michaëlis Baji à S. Pio V. & Grego-
rio XIII. proſcriptas, ac præterea prohibuerit
aliquem Librum Janſenii *Auguſtinus Cornelii Jan-
ſenii* intitulatum, utpote continentem nonnul-
las ex dictis 79 propoſitionibus damnatis, &
harum principiis inſiſtentem. Quare occulti
Bajanorum, & Janſeniſtarum Fautores viden-
tes ſe exinde confuſos, ut omnem vim huic
Bullæ adimant, auſi ſunt eandem dicere ſubre-
ptitiam, id eſt, dolo extortam per expoſitionem
faſſi. Sed contra eſt primò, quòd Pontifex di-
rexerit eam Bullam ad univerſalem Eccleſiam,
damnando doctrinam Bajanam, & Janſeniſti-
cam

cam tanquam hæreticam, scandalosam, & periculosam, & consequenter locutus sit de Cathedrala, ubi nec errare, nec decipi potest in materia fidei. Contra est *secundò*, quod ipsemet Pontifex in ea Bulla fateatur NB. ex matura illius libri, cui titulus *Augustinus* &c. lectione compertum esse, multos ibi errores Baji contineri.

Conclusio Finalis.

Et hic tandem benigne Lector exiguo meo opusculo, præcipue in favorem juvenum Confessariorum conscripto, finis imponitur, cujus singulas periodos; imò & quælibet verba, syllabas, litteras, & apices Sacræ Romanæ Ecclesiæ Judicio, atque Censuræ humillimè subijcio.

Omnia ad majorem Dei, Deiparæque Virginis immaculatæ
Gloriam & Honorem.



de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo
de deo deo deo

I M

V

Ubi Lit. C.

A Bortum
c. IV.

An & quan

Absolutio e
ti pen

, & peri-
t de Ca-
est in ma-
d ipfemet
x matura
t. lectione
Baji con-

guo meo
um Con-
r, cujus
erba, syl-
ana Eccle-
imè subji-

Deipa-
latae
n.



INDEX RERUM ET VERBORUM.

*Ubi Lit. C. Caput &c. Lit. N. Numerum
denotant.*

A

A Bortum directè procurare nunquam licet.
c. IV. n. 90. & 93.

An & quando indirectè, *ibidem*.

Absolutio est saltem pars essentialis Sacramen-
ti pœnitentiæ, c. II. n. 42. & 45.

Per eam remittuntur peccata auctoritate delegata à Christo, c. II. n. 46.

An & quomodo differenda, contra Quesnellium, c. III. n. 56. 57.

A Casibus Bullæ Cœnæ, v. *Episcopi*. item *Regulares*.

Absolutio ignorantibus Myſteria Fidei an, quando, & quomodo impertienda? c. IV. n. 138.

Absolutionem an debeat præcedere satisfactio, c. IV. n. 171.

An eadem ordinariè debeat suspendi? *ibid.*

Abſtinentia, v. *Jejunium*.

Abusus, à Confessione Augustana Catholicis falso imputati, refutantur, c. II. *per tot.* §. 7.

Pariter imputati à Calvino, c. II. n. 150.

Propter abusus non est tollendus usus, c. II. n. 81.

A catholicis carent Judice Controversiarum suarum, *prol.* n. 2.

Sibi ipsis contradicunt, *ibidem*.

Acerbitas pœnarum, v. *Dolor*.

Actus conjugalis ob solam delectationem quale sit peccatum? c. IV. n. 70.

Actus humanus an debeat habere necessario conjunctam charitatem, ut sit moraliter bonus, c. VI. n. 150.

Actus

Actus indiff
ctionem

71.

Actus Virt
pti elic

Adultera no
c. IV. n.

Acrius hære
Acus, hæ

22. § 6

Albigensium

Alciatus, J
c. II. n.

Alexandri V
lici, co

mii, c.

Item De
tiones

n. 1.

Item De

Alexandri V
S. Ambrosiu

n. 25.

Quid doc

A Calvin

Ambrosius

Amor Conc

c. IV. n.

Actus indifferentes non excludunt Imperfectionem, sed solum peccatum, c. IV. n. 71.

Actus Virtutum Theologicorum an vi præcepti eliciendi? c. IV. n. 2. 69. & 79.

Adultera non excusatur consentiente Marito, c. IV. n. 111.

Aërius hæreticus, c. II. n. 126. & 153.

Ætius, hæreticus, damnatus an. 353. c. II. n. 22. & 61.

Albigensium secta, c. II. n. 181.

Alciatus, Jurisperitus, à Calvi frequentatur, c. II. n. 148.

Alexandri VII. Constitutio, *Regiminis Apostolici*, condemnatoria Propositionum Jansenii, c. III. n. 13.

Item Decretum I. contra XXVIII. Propositiones an. 1665. 24. Sept. damnatas, c. IV. n. 1.

Item Decretum II. c. IV. n. 40.

Alexandri VIII. Decretum, v. *Propositiones*.

S. Ambrosius à Lutheranis inique citatus, c. II. n. 25.

Quid doceat de Invocatione Sanctorum?

A Calvinistis acceptatur, *ibid.* n. 165.

Ambsdorffenses Lutherani, c. II. n. 195.

Amor Concupiscentiæ & amor Amicitiae quis? c. IV. n. 68. 134.

Inter divinum & humanum Amorem an ali-
quid mediet? c. III. n. 44.

Amor Dei si deficiat; an necessario deficiat
pariter fides? c. IV. n. 155.

Anabaptistarum Errores circa Baptismum c. II.
n. 31. 32.

Etiā à Lutheranis damnati. *ibidem*. n. 30.
§ 40.

Angeli rectè invocantur, c. II. n. 86.

Anhaltinus Princeps, *Wolfgangus*, Lutheri fau-
tor, c. II. n. 6.

Animalis homo non percipit ea quæ sunt Spiritus:
quomodo intelligendum? c. II. n. 65. §
71.

Appellatio ad futurum Concilium generale est
commune effugium hæreticorum, c. III.
n. 3.

A Catholicis nullatenus admittenda, *ibidem*.
n. 4.

Arausicanum Concilium, *proleg.* n. 6.

Arbitrium, liberum quomodo describatur in
Confessione Augustana? c. II. n. 65.

Quid de eo scripserit Lutherus & Calvinus?
ibidem & n. 150.

Quid moderni sectarii; *ibidem* & n. 66.

Quid Catholici? *ibid.* n. 68.

Habet quilibet rationis capax ad observan-
da mandata, c. II. n. 74.

Cir.

Circa illud B.
liani co-
fertim
etiā L

Argumenta
III. n.

Arianorum
Etiā à

Armenus, I

Arnaldus, f
sectator

Ejus Vita

Affuritani

S. Athanasii
II. n. 16

Attritio pu
124.

Ex timor
turalis

An conc

na, æ
tentia

ibid. n.

In Sacra
modo

170.

Augusta V
II. n. 1

Circa illud Bajanistæ, Jansenistæ, & Quesnel-
liani conveniunt cum Lutheranis, & præ-
sertim cum Calvinistis, c. III. n. 63. vid.
etiam *Libertas voluntatis*.

Argumenta contra Hæreticos recentiores, c.
III. n. 45. 6. & 65.

Arianorum Errores, c. II. n. 14.

Etiam à Lutheranis damnati. *ibid.*

Armenus, hæreticus, c. II. n. 150.

Arnaldus, seu Arnaudus (Antonius) Jansenii
sectator, c. III. n. 121.

Ejus Vita & libri, *ibid.*

Affuritani qui fuerint? c. II. n. 26.

S. Athanasius etiam à Calvinistis recipitur, c.
II. n. 165. § 184.

Attritio purè naturalis non sufficit, c. IV. n.
124.

Ex timore gehennæ an bona & supernatura-
ralis, *ibid.* n. 165.

An concessio etiam quod talis attritio sit bo-
na, æque sufficiat ad Sacramentum Pœni-
tentiae absque aliquo actu dilectionis Dei,
ibid. n. 66.

In Sacramento pœnitentiae requisita, quo-
modo ab adversariis explicetur, *ibid.* n.
170.

Augusta Vindelicorum à Lutheranis capta, c.
II. n. 10.

Augu

Cir.

Augustana Confessio, v. Confessio Augustana.

S. Augustinus quid sentiat de Invocatione San-
ctorum; c. II. n. 87.

Quomodo à Calvinistis, & Jansenistis male
alegetur; *ibid.* n. 176. § c. III, n. 66.

Ejus doctrina an sit infallibilis, c. IV. *aum.*
185.

Augustinus, liber Jansenii, v. Jansenius.

B

BAdensis Princeps, *Jacobus*, ob discordias
in Protestantium Religione ad Catholicam
Conversus c. II. n. 13.

Baji (Michaelis) propria revocatio sententiarum¹ fuarum a S. Sede damnatarum, c. III. n. 2.

Ejus vita. *ibid.* n. 8.

Bajanistæ quomodo convenient cum Lutheranis, & maximè cum Calvinistis? *ibid. n. 63. & seqq.*

Banes & Serra quidnam docuerint quoad ob-
 ligationem exercendi Virtutes Theologi-
 cas c. IV. n. 2.

Baptismus, quid de illo tradat Confessio Augu-
stana? c. II. n. 30.

AN ad eum requiratur actus fidei à baptizando
elicitus? *ibid.* n. 31. 32.

Non

Non tegit peccata sed tollit, *ibid. n. 55.*

Per Baptismum dicimur mundati, sanctifica-
ti, *ibid. n. 160.*

Nec parvuli salvantur absque baptismo,
ibid. n. 193.

An valeat baptismus absque expressione
Verborum, *Ego te baptizo, c. IV. u. 180.*

An subsistat absque intentione faciendi quod
facit Ecclesia? *ibid. n. 181.*

Baratra, seu Mohatra Contractus, v. *Moba-
tra.*

Beatitudo æterna an possit esse motivum ope-
rationis moraliter bonæ, c. IV. n. 155.

Bega, vel Bego institutor Beguinarum Catho-
licarum in Belgio, v. *Beguinae.*

Berguardi qui fuerunt? c. I. n. 10.

Eorum errores, *ibid. n. 15.*

Beguinae falso se Moniales mentientes, c. I. n.
12.

Non confundendæ cum illis in Belgio, à S.
Bega, vel Bego institutis, honestè ac ex-
emplariter viventibus, *ibidem.*

Beguini quinam? c. I. n. 11.

Eorum errores, *ibid. n. 15.*

Beneficia Ecclesiastica quomodo gratis confe-
renda, c. IV. n. 32.

Be-

Non

Berengarius, primus publicè & cum magno strepitu negavit præsentiam Christi in Eucharistia, c. II. n. 181.

Biblia sacra, an in Editione vulgari cuique indistinctè legenda? c. III. n. 53.

Bizoci, à Joanne XXI. damnati. c. I. n. 11.

Bogonatus, seu Bononatus, Auctor Beguardorum, c. I. n. 10.

Brandenburgicus Elector, Georgius Lutheri fautor, c. II. n. 6. Item Joachimus, n. 9. & Albertus, n. 10.

Breviarium, v. *Horæ Canonicae*.

Bucerus (Martinus) quis fuerit? c. II. n. 33.

Bullæ Cœnæ Domini Casus reservati, c. IV. n. 4.

Quando censeantur non amplius reservati? *ibid.* n. 10.

Bulla *Unigenitus*, v. *Unigenitus*.

Bulla Urbani VIII. damnans Bajanos, & Jansenistas, an sit subreptitia? c. IV. num. 184.

C.

Cælestinus (Georgius) Auctor Lutheranus c. II. n. 12.

Cal-

Calibatus no
nesta, &
§ 140.

Cœna Domini
gustan

In ea Ap
98. vid

Calenus (H
gator,

Calvin. qui
§ 150.

Ejus Vita

In quibus
stana,

Ejus prop
natione

ab Ecc

Item circ
nem re

Item de g
n. 137.

Calvinistæ
cæ, c.

Quo titu
stanam

Etiam SS
ptant,

Calvinistaru
alii mo

notari

magno
Christi in

que in-

I. n. II.

Beguar-

Lutheri
imus, n.

II. n. 33.

I, c. IV.

reservati?

es, & Jan-
s. IV. num.

utheranus

Cali-

Cælibatus non est res impossibilis, sed bona honesta, & melior Conjugio, *C. II. n. 105, 106.*
§ 140.

Cœna Domini, quid de ea sentiat Confessio Augustana, *C. II. n. 3. § seqq.*

In ea Apostoli consecrati Sacerdotes *ibid. n. 98. vid. Communio.*

Calenus (Henricus) Jansenii doctrinæ propagator, *C. 8. n. 11.*

Calvin. quid de libero Arbitrio dicat *c. 2. n. 65.*
§ 150.

Ejus Vita, mores, & mors *ibid. n. 148.*

In quibus conveniat cum Confessione Augustana, *ibid. n. 150.*

Ejus propositiones Speciales, circa prædestinationem Electorum ad vitam æternam, ab Ecclesia damnatæ, *ibid. n. 156.*

Item circa reprobationem seu præordinationem reproborum *ibid. n. 164.*

Item de gratia efficaci & libero arbitrio, *ibid. n. 137.*

Calvinistæ tolerati primum vi pacis Westphalicæ, *C. II. n. 10.*

Quo titulo nominent Confessionem Augustanam, *ibid. n. 12.*

Etiā SS. Patres & antiqua Concilia acceptant, *ibid. n. 105. § 184.*

Calvinistarum variæ sectæ, nempe alii rigidi, alii molles. Geusii in Belgio. Hugonotæ in Gallia. Episcopales, & Presbyter-

te-

- teriani in Anglia. *c. 2. n. 149.* Remonstratenſes, & Contra-Remonstratenſes, *c. 11. n. 195.*
- Capellania Collativa quid ſit? *C. IV. n. 31.*
- Carnis Delicta varia. Eorum Species in Confeſſione exprimendæ. *C. IV. n. 34. 36. § III.*
- Carolus V. exequitur Bullam damnationis contra Lutherum, *C. II. n. 5.*
- Indicit Comitia Auguſtæ propter Lutherum, *C. II. n. 6.*
- Rejicit Confeſſionem Auguſtanam, *ibid. n. 7.*
- Fœderatos Schmalcaldicos acie vincit, *ibid. n. 8.*
- Præſcribit illis formulam *Interim* ſervandam, quæ Curiæ Romanæ diſplicuit, *ibid. n. 9.*
- Obruitur à Mauritio Electore Saxonæ, & aliis Lutheri defenſoribus, *ibid. n. 10.*
- Caros quid? *C. I. n. 3. § 4.*
- Cæſtatis votum non eſt impoſſibile, *v. Calibatus.*
- Catalepiſis quid ſit? *C. I. n. 3.*
- Cenſuræ non ſtatim ceſſant ceſſante contumacia Rei, *C. IV. n. 57.*
- Charitatis Actus quomodo eliciendi? *c. I. n. 20. 21.*
- Quando & quoties in vita eliciendus actus Charitatis erga DEUM, *c. IV. num. 2. § 70.*
- Charitas an requiratur ad omnem actum moraliter bonum? *c. IV. n. 150.*

An ſit principium
verum
n. 158. §
Charitas pro
ſed & in
Chriſti præſe
tur, *c. I*
Illius merit
ibid. n. 4
Chriſtus quom
n. 88.
In ultima C
dotes, *i*
An ſit mort
Ciborum diſ
Clemens XI.
Bullam,
Ejus Bulla
Colonitſch,
ſtana Ju
Coma quid ſi
c. I. n. 3.
Comedere,
& quale
Communio ſ
interdict
Totus Chriſt
n. 92.
Nullum eſt
ſub utra
n. 93.
Ipſi Apoſtoli
rexerun
P. Anacl. Reij

- An sit principium actuum non solum amoris,
verum etiam perfectæ Contritionis? *ibid.*
n. 158. § 159.
- Charitas proximi non solum actibus externis;
sed & internis exercenda, *ibid. n. 72.*
- Christi præsentia Realis in S. Eucharistia proba-
tur, *c. II. n. 34. § n. 182.*
- Illius merita quomodo sint infiniti valoris,
ibid. n. 49.
- Christus quomodo dicatur *unus Mediator*, *c. II.*
n. 88.
- In ultima Cœna consecravit Apostolos Sacer-
dotes, *ibid. n. 93. § 98.*
- An sit mortuus pro solis fidelibus? *c. IV. n. 147.*
- Ciborum discrimen, v. *Jejunium.*
- Clemens XI. rejicit effugia Jansenistarum per
Bullam, *Vineam Domini Sabaoth. c. III. n. 13.*
- Ejus Bulla, *Unigenitus*, v. *Unigenitus.*
- Colonitsch, Cardinalis, de Confessione Augu-
stana Judicium, *c. II. n. 12.*
- Coma quid sit? aliud vigil, aliud somnolentum
c. I. n. 3.
- Comedere, bibere, ob solam voluptatem, an
& quale sit peccatum? *c. IV. n. 70.*
- Communio sub utraque Specie cur laicis fuerit
interdicta, *c. II. n. 91.*
- Totus Christus est sub una tantum Specie, *ibid.*
n. 92.
- Nullum est assignabile Mandatum divinum
sub utraque Specie illam præcipiens, *ibid.*
n. 93.
- psi Apostoli sub una tantum Specie eam por-
rexerunt, *ibid. n. 94.*
- P. Anacl. Reiff. Theol. Suppl. T. VIII. Qq Et.*

Etiam in primitiva Eccl. ac primis 4. sæculis,
sub una tantum Specie tradebatur, *ibid.*
n. 95.

Potuit Ecclesia communionem sub utraque spe-
cie prohibere, *ibid. n. 96.*

A Concilio Constantiensi & Tridentino recte
prohibita, ex pluribus motivis adductis,
ibid. n. 96.

An laicis præcipiatur Communio ex manda-
to divino, vel solum Ecclesiastico, *ibid.*
n. 98.

A quibus hæreticis sub utraque Specie præ-
tensa, *ibid. n. 102.*

Communio Annuæ præcepto non satisfacit per
Communem sacrilegam, *c. IV. n. 121.*

Communio frequens quomodo sit Nota præde-
stinationis, *c. IV. n. 122.*

Decretum Innocentii XI. de Communionem
quotidiana, *c. IV. n. 123.*

An Communioni necessaria præmittenda sit
per solutio pœnitentiæ, *c. IV. n. 175.*

An Communio sit concedenda hominibus,
in quibus necdum est amor purissimus?
c. IV. n. 176.

Concilia antiqua etiam à Calvinistis admittun-
tur, *c. 41. n. 165.*

Concilium Tridentinum an ad dolorem Sacra-
menti pœnitentiæ requisierit aliquem actum
dilectionis, *c. IV. n. 167.*

Concilium an sit supra Papam, *ibid. n. 182.*

Concordiæ liber, *v. liber.*

Con-

Concubinari
c. IV. n.

Concupiscen
c. II. n. 1

Concursus p
tate Ma

Confessio An
composi

A Cæsare C
cipibus

Lutheranis
Ejus Origin

n. 11.

Ejus Copia
discreper

Ab aliquib
ibid.

Ejus XXI.
tantur,

Ejus abusus
ibid. §. 7

Quomodo
12.

Confessio, qui
fessionis

Quid Calvi

Quænam a
ibid. §. n

v. etiam
Confessarius s
batus no

- Concubinarius tenetur rejicere concubinam,
 c. IV. n. 54.
- Concupiscentia quomodo vocetur peccatum,
 c. II. n. 15. 16. § 150.
- Concursus pœnitentium an excuset ab integri-
 tate Materiali confessionis? c. IV. n. 127.
- Confessio Augustana à Philippo Melanchton
 composita, c. II. n. 6.
- A Cæsare Carolo V. & plurimis Imperii Prin-
 cipibus rejecta *ibid.* n. 7.
- Lutheranis tandem permessa, *ibid.* n. 10.
- Ejus Originale non habent Protestantes, *ibid.*
 n. 11.
- Ejus Copiæ quantum inter se, & ab Originali
 discrepent, *ibid.* n. 12.
- Ab aliquibus Protestantibus vilipenditur,
ibid.
- Ejus XXI. Articuli proponuntur, & refu-
 tantur, c. II. §. 6. *per tot.*
- Ejus abusus, Catholicis afflicti, refutantur,
ibid. §. 7. *per tot.*
- Quomodo à Calvinistis nominetur? *ibid.* n.
 12.
- Confessio, quid de ea doceant Augustanæ Con-
 fessionis auctores? C. II. n. 37. § 122.
- Quid Calvinus? *ibid.* n. 150.
- Quænam ad eam requirantur à Catholicis?
ibid. § n. 38. *cum seqq.* § n. 123.
 v. etiam *Pœnitentia.*
- Confessarius ab Episcopo, etiam injuste, repro-
 batus non poterit absolvère, c. IV. n. 23.
- Q q 2 Quo-

Quomodo debeat esse approbatus? *ibid.*

n. 26.

v. etiam, *Director animarum.*

Conjugium Sacerdotum, v. *Sacerdotes.*

Consensus Mariti non excusat ab Adulterio,
c. IV. n. 112.

Consuetudinarii an debeant se manifestare
Confessario? *c. IV. n. 125.*

Etiam non interrogati, *ibid. n. 126.*

Quomodo absolvendi, si promittant emen-
dationem, *ibid. n. 131. 132.*

Ex quibus Signis dubitari potest de vero eo-
rum proposito, *n. 132.*

Quid agendum cum constitutis in articulo
mortis? *ibid. n. 133. & 136.*

Quid cum illis qui ordinarie afferunt eadem
peccata Venialia? *ibid. n. 134.*

Contritio quomodo describatur ab Acatholicis
& Catholicis, *c. II. n. 4. & 43.*

Correctio fraterna non semper est de præcepto
divino, præsertim in Denuntiatione De-
lictorum communitati valde noxiorum, *c. IV. n. 17.*

Culpâ remissâ, sæpe restat adhuc pœna tempo-
ralis, *c. II. n. 48.*

Cultus B. V. Mariæ qualis deferendus? *c. IV. n. 179.*

Cultus Sanctorum, v. *Sanctorum, &c.*

S. Cyrillus etiam à Calvinistis admittitur, *c. II. n. 165. & 184.*

Cyrillus Lyparus, Schismaticus Patriarcha, a
hæreticos declinans, à suo successore da-
mnatur, *c. II. n. 58.*

D
Eliſa C
Denun
facien
Solicitan
ſeqq.
Detestatio
tineat
&c.
Deus. De
Confess
Digniores q
C. IV.
Dilectio D
moralit
An ſit ne
menti p
S. Dionysiu
catione
Director Sp
attende
Dispensare
præſum
III. n. 5
Disputatio
liceat,
n. 85.
Dolor de p
ralem
152.
Ut acqui
nus?

D

D

- D**eliſta Carnis, v. *Carnis deliſta*,
 Denuntiatio hæreticorum, an & quando
 facienda? C. IV. n. 11. & ſeqq.
 Solicitantis in Confefſionali *ibid.* n. 15. &
 ſeqq.
 Detefſatio peccati ex timore gehennæ an per-
 tineat ad virtutem Spei? C. IV. n. 159.
 &c.
 Deus. De unitate Effentiæ divinæ quid teneat
 Confefſio Auguſtana? C. II. n. 14.
 Digniores quinam ad Eccleſias promovendi?
 C. IV. n. 109.
 Dilectio DEI an requiratur ad omnem actum
 moraliter bonum? *ibid.* n. 150.
 An ſit neceſſario requiſita ad valorem Sacra-
 menti pœnitentiæ? *ibid.* n. 166.
 S. Dionyſius Areopagita quid ſuadeat de invo-
 catione Sanctorum? C. II. n. 87.
 Director Spiritualis Animarum ad quæ debeat
 attendere? C. I. n. 2. 3. 4. & 5.
 Diſpenſare à lege ſeiſſos quanta temeritate
 præſumant Janseniſtæ & Queſnellius? C.
 III. n. 51.
 Diſputatio cum Proteſtantibus an & quomodo
 liceat, & expediat? C. II. n. 189. C. III.
 n. 85.
 Dolor de peccato propter turpitudinem natu-
 ralem, an ſit peccaminofus? C. IV. n.
 152.
 Ut acquiratur æterna Beatitudo, an ſit bo-
 nus? *ibid.* n. 153.

- Elicitus ex timore gehennæ an bonus & supernaturalis, *ibid. u. 165.*
 Donatistarum error, etiam à Lutheranis reiectus, C. II. n. 29.
 Duellum à Viro equestri an acceptandum? C. II. n. 3.
 Duguius (Antonius) Calvini Discipulus, C. II. n. 148.
 Dulia, v. *Sanctorum cultus.*

E

- E**Bionistæ, hæretici, quando damnati? *prol. n. 9.*
 Ecclesia est columna & Firmamentum Veritatis, *proleg. n. 1.*
 In ea est necessarius Supremus Iudex Controuersiarum, *ibid. & C. 2. n. 191.*
 Ejus firmitas dependet à Petra, ut ædificii fundamento, non fundamenti ab ædificio, *proleg. n. 6.*
 Quomodo definiatur in Confessione Augustana? C. II. n. 26.
 Ubinam fuerit ante Lutherum? *ibid. n. 27.*
 Catholicam fuisse veram; saltem in primis IV. sæculis ipsi Acatholici fatentur, *ibid. n. 28.*
 Ecclesiastica potestas ab Acatholicis impugnata, C. II. n. 142.
 Defenditur à Catholicis, *ibid. n. 143.*
 Quam sit necessaria? *ibid. n. 146.*
 Notæ Veræ Ecclesiæ quæ sint? *ibid. n. 193.*
 In quo sensu dicatur *Tota pulchra &c. sine macula* *ibid. n. 159.*

Ejus.

Ejus pot
 conficie
 Non con
 tis, C. I.
 Ecclesia vi
 159.
 Ehrenberg
 Capta
 Episcopi qu
 Bullæ
 Equites S.
 saturos
 Equites Te
 Eucharistia
 menti,
 n. 98.
 Quomodo
 ne Chr
 nio.
 Eudoxius
 Eunomian
 nati,
 Eorum
 Excommuni
 lius eu
 Extasis; qu
 Quid sic
 Alia Na
 natura

FArnello
 C. II.

Ejus potestas ferendi leges, obligantes in conscientia? *ibid.* n. 62. & 150.

Non consistit Ecclesia tantum in prædestinatis. C. II. n. 159. & C. III. n. 52.

Ecclesia visibilis aut invisibilis quæ? C. II. n. 159.

Ehrenberga, Civitas in Tyroli à Lutheranis Capta, C. II. n. 10.

Episcopi quomodo possint absolvere à Casibus Bullæ Cænæ? C. IV. n. 5.

Equites S. Jacobi quomodo jurent se non recusaturos duellum, C. IV. n. 3.

Equites Teutonici habent sua Vota, C. II. n. 140.

Eucharistia non solum habet rationem Sacramenti, sed etiam Sacrificii incurienti, C. II. n. 98.

Quomodo in ea separetur Corpus à Sanguine Christi? *ibid.* v. etiam Cænæ & Communionio.

Eudoxius hæreticus, C. II. n. 150.

Eunomiani, Hæretici, ab ipsis Lutheranis damnati, C. II. n. 14. & 150.

Eorum error de bonis Operibus, *ibid.* n. 81.

Excommunicatio, quid de ea scribat Quesnelius cum Jansenistis, C. III. n. 59. 60.

Extasis; quænam circa eam observanda? C. I. n. 3.

Quid sit? *ibidem.*

Alia Naturalis, alia Dæmoniaca, & Supernaturalis, *ibid.*

F

Farnellus (Guilielmus) Calvinii promotor, C. II. n. 148.

Fauftus Manichæus, hæreticus, C. II. n. 195.
 Fenelon (Franciscus) de Salignac; Archiepi-
 scopus Cameracensis, ejus errores, dam-
 nati ab Innocentio XII. C. I. num. 17. &
seqq.

Cui damnationi se obedienter submitit, & ipse
 eandem in sua Diœcesi publicavit, *ibid.*
 n. 17.

Ferdinandus Rex Rom. Transactionem Passa-
 viensem coactus admisit, C. II. n. 10.

Festa fervandi præceptum obligat, C. IV. n.
 115.

Fidei soli vim justificandi adscribunt Acatoli-
 ci, C. II. n. 18.

Fides non sufficit, *ibidem* n. 25.

De Fide Doctrina Quesnellii C. III. n. 48. 49.

Fides Justificativa v. *gratia Sanctificans.*

Fidei actus, v. *actus virtutum Theologica-
 rum.*

Fides profitenda etiam coram Judice alias in-
 competente, C. IV. n. 80.

Fidei assensus Supernaturalis & moraliter bo-
 nus, C. IV. n. 81. 82. 83.

Fides an possit stare cum dubio, C. IV. n. 83.

Fides Unius DEI, & Remuneratoris requiri-
 tur necessitate medii, *ibid.* n. 84.

Fidei necessitas circa Myſteria SS. Trinitatis
 & Incarnationis, *ibid.* n. 137.

Fides Supernaturalis an debeat semper medi-
 ante Dilectione operari, *ibid.* n. 154.

Fides an habeat necessariam dependentiam à
 Charitate, *ibid.* n. 155.

Fomes

Fomes pec-

Formula

natas

Fornicatio

n. 110

Fratricelli

Ordin

A Joann

extirp

Fromond

Janse

n. 11.

Furtum in

n. 95.

Et qua

ibid.

Plura lo

ibid.

G Addi

Gel

Gratia S

&c.

Gratia S

quis

160

Eam non

bi p

De grati

273

Et sim

Et Jar

- Fomes peccati, v. *Concupiscentia*.
 Formula abjurandi propositiones Jansenii dam-
 natas, C. III. n. 13.
 Fornicatio &c. prohibita, jure Naturæ, C. IV.
 n. 110.
 Fraticelli, fratres de paupere vita, falso se de
 Ordine S. Francisci jactabant, C. I. n. 11.
 A Joanne XXII. damnati, & à Franciscanis
 extirpati, *ibid*.
 Fromondus (Libertus) Doctor Lovaniensis,
 Jansenii Doctrinæ propagator, C. III.
 n. 11.
 Furtum in necessitate quando licitum? C. IV.
 n. 95.
 Et quando per occultam compensationem,
ibid. n. 96.
 Plura levia furtu an faciant grave peccatum?
ibid. n. 97.

G

- G**audium de malo proximi, v. *proximus*.
 Gehennæ timor, v. *Timor gehennæ*.
 Gratia Sacramentalis est vera qualitas positiva
 &c. C. II. n. 55.
 Gratia Sanctificans semel à prædestinatis ac-
 quisita potest iterum deperdi, C. II. n.
 160.
 Eam non solum prædestinati, sed etiam repro-
 bi potuerunt aliquando habuisse, *ibid*.
 De gratia efficaci Doctrina Calvinii, C. II. n.
 273.
 Et simonis Magi, *ibid*. n. 195.
 Et Jansenii ac Quesnellii, C. III. n. 46.

Gratia Christi an irresistibilis? C. III. n. 46.

Item in quo sensu gratia efficax dicatur à SS. PP. gratia *viatrix*? *ibid.* n. 47.

Gratia Sufficiens an detur infidelibus? C. IV. n. 148.

An sit utilis? *ibid.* n. 149.

Geusii, v. *Calvinista*.

H

HÆresis occulta; qualem habeant Episcopi facultatem eam absolvendi; C. IV. n. 4.

Hæretici, v. *Propositiones Damnatae* &c.

Hassia Landgravius Philippus Lutheri defensor. C. II. n. 6.

Hermannus Pongilupus, auctor Beguinarum hæreticorum, C. I. n. 11.

Hieremias, Patriarcha Græcus, Schismaticus, à Lutheranis frustra tentatus, C. II. n. 56.

Hieronimus Pragensis, hæreticus, C. II. n. 102.

S. Hilarius etiam à Calvinistis receptus, C. II. n. 165. & 184.

Holocaustum quid? v. *Sacrificium*.

Horæ Canonicae: Beneficiatus eas omittens tenetur ad restitutionem &c. C. IV. n. 30.

Non possunt recitari per alium, *ibid.* n. 31.

Nec aliud Officium pro alio, *ibid.* n. 46.

Nec unico Officio satisfieri pro die præsentis & crastino, *ibid.* n. 47.

Nec ille, qui non potest recitare Matutinum, &c. excusatur à reliquis Horis, C. IV. n. 117.

Hostia, pro peccato, & hostia pacifica quid? v. *Sacrificium*.

Hu-

Hugonot
Huff. (Jo
Hyperdul

Jacobel
nion
C. II.

S. Jacobu
dicav

Jansepius
Cielia

Histori
Est dif

ibid.

Ejus p
tae,

n. 12
Item à

Jansepi
Ejus li

Ejus q
rant

Quom
prom

Quom
ther

n. 6
Jansepi

ibid.
Quo J

IV.
Jejunium

Hugonotæ, v. *Calvinistæ*.

Huff. (Joannes) hæresiarcha C. II. n. 102.

Hyperdulia, v. *Sanctorum cultus*.

I

Jacobellus Missensis, hæreticus, Auctor opinionis de communione sub utraque Specie, C. II. n. 102.

S. Jacobus de Marchia contra fraticellos prædicavit. C. I. n. 11.

Janfenius (Cornelius) subjicit se censuræ Ecclesiæ, C. III. n. 2.

Historia de Ejus vita, *ibid.* n. 11.

Est distinguendus ab alio ejusdem nominis, *ibid.*

Ejus propositiones ab Innocentio X. damnatæ, *ibid.* n. 12. & ab Alexandro VII. *ibid.* n. 13.

Item à Clemente XI. *ibid.* n. 13.

Janfenistarum effugia rejiciuntur, *ibid.*

Ejus liber *Augustinus*, *ibid.*

Ejus quinque Propositiones damnatæ declarantur, *ibid.* n. 14.

Quomodo ejus errores fuerint, eo mortuo, propagati per sectatores? *ibid.* n. 21.

Quomodo Janfenistæ convenient cum Lutheranis, & maxime cum Calvinistis? *ibid.* n. 62. & c.

Janfenistæ moderni quomodo impugnandi? *ibid.* v. *Argumenta*.

Quo Jure se nominent Augustinianos? C. IV. n. 183.

Jejunium, quid de eo Lutherani? quoad ciborum

- rum discrimen, & obligationem, ac meritum, C. II. n. 124.
- Catholicorum rationes pro illo, *ibid.* num. 125. &c.
- Abſtinentia eſt res honeſta, *ibid.*
- Non novus modus, ſed jam in primitiva Eccleſia rigide obſervatus, *ibid.* & n. 126.
- Jejunia ſunt meritoria, & ſatisfactoria, *ibid.*
- Quomodo ipſi Aſcalolici dies pœnitentiæ, & pœcationis cum Jejunio inſtituant? *ibid.*
- Lutheri circa hoc ſententia, *ibid.*
- Cibi carnales quando & quomodo coinquinant hominem, *ibid.* n. 127.
- Jejunii præceptum non eſt divinum, ſed ab Eccleſia recte inſtitutum, *ibid.*
- Varia objectiones ſolvuntur, *ibid.* n. ſeqq.
- Præceptum graviter obligat, C. IV. n. 33.
- Jejunium quomodo frangatur per plures comestiones modicas? *ibid.* n. 42.
- A** Jejunio quando excuſentur corporaliter laborantes, itinerantes, & quid de Laeticiniis, *ibid.* n. 42. 43. 44.
- Ignorans vincibiliter, vel invincibiliter, quod DEUS ſit, non poteſt abſolvi, C. IV. n. 137.
- Quid de ignorantibus alia principalia Myſteria fidei? *ibid.* n. 138.
- Ignorantia invincibilis an in ſtatu naturæ lapſæ excuſet à peccato? *ibid.* n. 145.
- Illuminati, certi hæretici, C. I. n. 14.
- Eorum dogmata, *ibid.* n. 16.
- Imago Patris cœleſtis an ſit in templo ponenda? C. IV. n. 178.
- Immo-

Immolatio
Imperfect
Indifferen
Incarnati
feſſio
Indulgen
ther
Quid d
De Indul
Item ſi
Infallibil
Infideles
n. 14
An ha
148
An pe
Innocent
n. 5
Innocent
nan
Innocent
tæ,
Ejus
C. IV
Intentio
qual
Invocatio
interim,
S. Joann
rum
Joannes
Scot
Quo t

Immolatio, v. *Sacrificium*.

Imperfectio, v. *Actus indifferentes*.

Indifferentes, v. *Actus*.

Incarnatio Verbi divini: quid de ea tradat confessio Augustana, C. II. n. 17.

Indulgentiæ quomodo probentur contra Lutheranos & Calvinistas? C. II. n. 154. 155.

Quid de revocatis à Paulo V. C. IV. n. 48. 49.

De Indulgentiis Rosarii Franciscani? *ibid*.

Item stationis SS. Sacramenti? *ibid*.

Infallibilitas, v. *Papa*, item *S. Augustinus*.

Infideles an fuerint redempti à Christo? C. IV. n. 147.

An habeant gratiam sufficientem? *ibid*. n. 148.

An peccent in omni opere? *ibid*. n. 151.

Innocentes, an, & cur Deus affligat? C. III. n. 50.

Innocentii X. Constitutio, *Cum occasione*, damnantis Propositiones Jansenii, C. III. n. 12.

Innocentii XI. Propositiones ab Eodem damnatæ, C. IV. n. 60.

Ejus Decretum de Communionem quotidiana, C. IV. n. 123.

Intentio ex parte Ministri Sacramenti requisita, qualis? C. IV. n. 181.

Invocatio SS. v. *Sanctorum cultus*.

Interim, Certa Formula Religionis, C. II. n. 9.

S. Joannes Capistranus persecutor Fraticellorum, C. I. n. 11.

Joannes Scotus Erigena, alius à Joanne Duns Scoto, C. II. n. 181.

Quo tempore vixerit, *ibid*. n. 283.

Jovi.

- Joviniani Hæresis, C. III. n. 4.
 S. Irenæus B. V. Mariam vocat Advocatam, C. II. n. 87.
 Judex in controversiis fidei necessarius, *proleg.* n. I.
 Judex an possit accipere pecuniam pro sententia in causa utrinque probabili, C. IV. n. 37.
 An possit sequi opinionem minus probabilem, *ibid.* n. 65.
 Juramentum : In Juramento assertorio non admittitur parvitas materiæ, C. IV. n. 86.
 Justificatio hominum : quænam circa eam sit opinio Confessionis Augustanæ ? C. II. n. 18.
 Et Calvinii, *ibid.* n. 150.
 Et Simonis Magi, *ibid.* n. 165.

L

- L** Aodicense Concilium quomodo intelligendum, C. II. n. 86.
 Latria v. *Sanctorum cultus*.
 Laus B. V. Mariæ, v. *Cultus*.
 Legatum annum, pro anima relictum, non durare ultra 10. annos, est propositio falsa, C. IV. n. 56.
 Lex, an ad ejus validitatem requiratur acceptatio populi ? C. IV. n. 39.
 Libamen quid sit ? v. *Sacrificium*.
 Liber, seu Auctor probabilis quis dicatur ? C. IV. n. 38.
 Liber Concordiæ; quo Auctore compositus ? C. II. n. 11.

Liber-

- Libertas Evangelica in quo consistat? C. II.
n. 143.
- Libertas indifferentiæ, seu à necessitate, C. II.
n. 173. C. III. n. 63.
- Libertas voluntatis alia à coactione, alia à necessitate, C. II. n. 69.
- Libertas indifferentiæ & rectitudinis, *ibid.*
- Libertas à coactione an sufficiat ad peccatum in statu Naturæ lapsæ? C. IV. n. 144.
- Utrum sit sufficiens libertas Adami, nobis propter peccatum originale imputata? *ibid.*
- Libri prohibiti, donec expurgentur, an possint retineri? C. IV. n. 58.
- Liturgiæ S. Petri & S. Jacobi, C. II. n. 87.
- Liturgia Græcis est idem ac Missa, *ibidem*. n. 108.
- Lucas Osiander putatur *ab* aliquibus Auctor libri *Concordia*, c. II. n. 13.
- Luneburgensis Dux, *Ernestus* Lutheri affecla, C. II. n. 6.
- Lutherus (Martinus) quisnam fuerit? ejus ortus & Religionis ingressus, c. 2. n. 1.
- Ejus Superbia & occasio contradicendi Ecclesiæ. *ibid.* n. 2.
- Ejus Doctrina à Leone V. damnata, *ibid.* n. 3.
- Propositiones ejusdem in compendio relatæ, C. II. n. 4.
- Ejus Damnationis publicatio per Carolum V. Imper. *ibid.* r. 5.
- Ejus Apostasis, *ibid.* n. 5.
- Quales Principes Germaniæ in suas partes traxerit? *ibid.* n. 6.

Ejus

Liber-

- Ejus sententia de Eucharistia iterum mutata,
c. II. n. 33.
De fide scandalosa dicta, *ibid.* n. 25. *in fin.*
Ejus doctrina in libero arbitrio, *ibid.* n. 65.
Ejus sensualitatis descriptio juxta Epistolam
S. Judæ, *ibid.* n. 71.
Ejus sententia de bonis Operibus, *ibid.* n.
22. 80. & 126.
Ejus effugia per varias Appellationes &c. c.
3. n. 2.
Ejus mors c. II. n. 7.
Lutherani v. *Schmalchaldicum fœdus.*

M

- M** Achabæorum libri an sint Canonici? C. II.
n. 114.
Machometistæ à Lutheranis damnati, c. II. n. 14.
Magistratibus obediendum, C. II. n. 63.
Mandata divina gravia non sunt, C. II. n. 74.
Contrarium volunt Lutherani, *ibid.* n. 75.
& Calvinus, *ibid.* n. 150. 173.
Manichæi quando damnati? *Prol.* n. 6. p. 2.
Etiam à Lutheranis, c. 2. n. 14.
Vinum abhorrent tanquam à Diabolo crea-
tum *ibid.* n. 103.
Eorum error in duplici anima seu principio,
ibid. n. 176.
Margarita Porreta, Institutrix sectæ Begunia-
rum damnatarum, c. I. n. 12.
B. Mariæ an indiguerit purificatione? C. 4. n.
177.

Mc-

Melanchton
jonis
Mendacium
88.
Nunquam
Mendicante
Episco
22. v.
Merita Chr
Millevitanu
Ministerium
Confes
Missa, Quid
lici, c.
Etiam ip
ibid.
Missas pr
public
Negant
rium,
ibid.
Negant
crifici
Varios in
Missa quid
Et verum
Propitiat
rium e
Prodest
rium,
Quid de
quibus
de pri
P. Anaci, R.

Melanchton (Philippus) Compositor *Confessionis Augustanæ*, c. 2. n. 6.

Mendacium æque fit factis ac Verbis c. 4. n. 88.

Nunquam licet: *ibid.* n. 103.

Mendicantes an possint absolvere à Casibus Episcopo reservatis, sine licentia, c. 4. n. 22. v. *Regulares.*

Merita Christi, v. *Christus.*

Millevitanum Concilium, *Prolog.* n. 6. p. 38.

Ministerium Evangelii: Doctrina circa illud Confessionis Augustanæ, c. II. n. 107.

Missæ, Quid contra eam calumnientur Aetholici, c. II. n. 107.

Etiam ipsi celebrant in lingua Germanica, *ibid.*

Missas privatas non admittunt, sed tantum publicas, & quomodo? *ibid.*

Negant triplicem ejus fructum, propitiatorium, impetratorium, & satisfactorium. *ibid.*

Negant quoque in ea contineri verum sacrificium, *ibid.*

Varios in ea nobis affingunt abusos. *ibid.*

Missæ quid sit apud Catholicos? c. 2. n. 108.

Et verum Sacrificium *ibid.* n. 111.

Propitiatorium, impetratorium, & satisfactorium ex opere operato *ibid.* n. 113.

Prodest defunctis quoad fructum satisfactorium, *ibid.* n. 114.

Quid de Missis publicis, seu communibus in quibus nempe populus communicat, & de privatis? *ibid.* n. 115.

P. Anac, *Reiffenst. Theol. Suppl. VIII.* Rr Quo

- Quo sensu Missam privatam Lutherani accipiant? *ibid. n. 116.*
- Cur ea legenda in lingua latina & non in vulgari? *ibid. n. 117. & c. III. n. 54.*
- Calumniæ contra Missam circa quæstum & aliæ refutantur, *c. 2. n. 118.*
- An in Missa simul possit esse Sacramentum & sacrificium? *ibid. n. 19.*
- Stipendium pro una Missa duplicatum non potest accipi, applicando fructum specialissimum C IV. *n. 18.*
- Nec stipendium minus alteri dari, retenta sibi parte stipendii, *ibid. n. 19.*
- Nec una Missa offerri pro pluribus, accepto à singulis ordinario stipendio, *ibid. n. 20.*
- Sacrificium Missæ quomodo sit infiniti valoris? *c. 4. n. 20.*
- Missam audiendi præcepto non satisfacit per partes simul celebrantium, *ibid. n. 116.*
- Moderaminis inculpatæ tutelæ excessus quomodo damnatus? *c. 4. n. 89.*
- Mohatra, Contractus, quid sit? & quomodo prohibitus? *ibid. n. 99.*
- Molinos (Michaël) quis fuerit? *c. I. n. 6.*
- Ejus errores in Theologia Mystica, *c. I. n. 7.*
- Ejus Propositiones damnatæ, *ibid. §. III. per tot.*
- A quibus hæreticis suos errores desumpserit? *ibid. n. 9.*
- Monachi, eorum vota à Lutheranis ut impia, impossibilia &c. declamata, *c. 2. n. 133.*
- A Catholicis defensa, *ibidem.*
- Suadentur à S. Scriptura & Evangelio, *ib. n. 35.*
- Sunt

Sunt po
Ab iis,
Falsum
post
bere
Item q
tum
Item q
Item q
n. 1
In quo
Bapt

Nicænu
Ni
c. 4.
Norimber
2. n.
Novatian
Etiam
c. 3.
Nuptias c
fion

O Biee
Oc
mw

Sunt possibile & laudabilia, *ibid.* n. 136.

Ab iis, qui voverunt, servanda, *ibid.* n. 137.

Falsum est disterium Lutheranorum, quod post Professionem Votorum solemnem libere olim potuerint exire. *ibid.* n. 138.

Item quod eorum vota sint contra præceptum divinum, *ibid.* n. 139.

Item quod sint impossibilia, *ibid.* n. 140.

Item quod contineant cultum impium, *ibid.* n. 141.

In quo sensu Professio Religiosa dicatur alter Baptismus? *ibid.*

N

Nicænum Concilium, *Proleg.* n. 6.

Ninivite qualem egerint pœnitentiam? c. 4. n. 167.

Norimbergensis Civitas Lutheri adhærens, c. 2. n. 6.

Novatianorum hæresis, *Proleg.* n. 6.

Etiam à Lutheranis damnata, c. 2. n. 40. & c. 3. n. 4.

Nuptias quomodo licitas esse declarent Confessionistæ Augustani? c. 2. n. 63.

O

Objectum virtutis, v. *virtus.*

Occidere Calumniatorem nec laico licet, multo minus Clerico, c. 4. n. 27.

Rr 2

Nec

Nec falsum accusatorem &c. *ibid.* n. 28.

Nec Marito Uxorem in adulterio deprehensam, *ibid.* n. 29.

Officium divinum, v. *Horæ Canonicae*.

Opera bona: quæ circa ea tradat Confessio Augustana? c. 2. n. 18. 22. & 79. & Calvinus? n. 150.

Lutherus ea damnat ut peccaminosa, c. 2. n. 23. & 80.

Vocantur à Confessione Augustana opera puerilia, *ibid.* n. 79.

Sunt meritoria, & satisfactoria, *ibid.* n. 61. 80. & 144.

Quam diverse de illis sentiant ipsi Lutherani, *ibid.* n. 146.

Operari intuitu æternæ Beatitudinis an DEO placeat? c. 4. n. 153. & 156.

Opinio probabilis, v. *Sententia*.

Ordinationes Civiles legitimæ sunt opera DEL, c. 2. n. 63.

Ordo Ecclesiasticus: quid de eodem tradat Confessio Augustana? *ibid.* n. 59.

Origenes quid scribat de invocatione Sanctorum, c. 2. n. 87.

Originale peccatum, v. *peccatum*.

Osculum quando & quale sit peccatum? c. 4. n. 53.

Osiander, v. *Lucas*.

Osmus (Petrus) hæreticus à Sixto IV. damnatus, c. 3. n. 56.

Pœnitenti

2. n. 4.

Non teg

Nullaten

c. 3. n.

Non sati

nem

Pœnitens n

loco ip

Dimidiat

vi ob

129.

Palatinus El

ll. n. 9.

Papa est su

Mater

Et infall

n. 4.

Cum, ve

c. 3. n.

Quando

Etiam ex

nes ja

n. 6. &

Quomod

stione

An sit in

Mater

Papinottus

n. 14.

P

Pœnitentia, sensus Acatholicorum de ea, c.
2. n. 40.

Non tegit peccata, sed tollit, *ibid.* n. 55.

Nullatenus differenda, contra Quesnellium,
c. 3. n. 57.

Non satisfacit præcepto qui facit Confessio-
nem voluntariè nullam, c. 4. n. 24.

Pœnitens non potest sibi substituere alium, qui
loco ipsius pœnitentiam adimpleat, c. 4. n. 25.

Dimidiatè tantum confessus, an possit absol-
vi ob magnum concursum, *ibid.* n. 127. &
129.

Palatinus Elector (*Fridericus*) Lutheri fautor, c.
ll. n. 9.

Papa est supremus Judex Controversiarum in
Materia Fidei, & morum, *prol.* n. 3.

Et infallibilis, si loquatur ex cathedra, *prol.*
n. 4.

Cum, vel sine Concilio generali, *ibid.* n. 6. &
c. 3. n. 4.

Quando dicatur loqui ex cathedra? *prol.* n. 5.

Etiam extra Concilium hæreticas Propositio-
nes jam à primis sæculis damnavit, *prol.*
n. 6. & c. 3. n. 4.

Quomodo sit infallibilis non solum in quæ-
stione juris, sed etiam facti, c. 3. n. 6.

An sit infallibilis extra Concilium generale in
Materia fidei, & morum? c. 4. n. 182.

Papinottus, Albertus, Calvinii Discipulus, c. 2.
n. 148.

- Parvuli, an rectè Baptizentur? *c. II. n. 31.*
 Passaviensis Transactio, *c. 2. n. 10.*
 Pastores Acatolici non habent potestatem docendi, absolvendi, &c. *c. II. n. 21. & 59.*
 Patris Cælestis imago an sit collocanda in templo *c. 4. n. 178.*
 Pax Westphalica, Osnabrugensis, & Monasteriensis, *c. 2. n. 10.*
 Peccator, quomodo dicendus mortuus, & servus peccati? *c. II. n. 73.*
 Peccatum originale an sit materia pœnitentiæ, *c. 4. n. 173.*
 Quid de eo docuerit Confessio Augustana, *c. 2. n. 15. & Calvinus ibid. n. 150.*
 Peccati causa ab eadem confess. Aug. assignata, *ibid. n. 74.*
 Definitionem peccati etiam ipsi admittunt, *c. 2. n. 76.*
 Veniale aliter interpretantur, *ibid. n. 77.*
 Peccata quomodo dicantur tecta? *ibid. n. 55.*
 Oblita, an, & quando in Confessione exprimenda? *c. 4. n. 21.*
 Quomodo quis in aliena influere dicatur, *ibid. n. 112.*
 Peccata venialia: quomodo possit quis formare efficacis propositum ea vitandi? *c. 4. n. 135.*
 Peccatum philosophicum, an etiam in illo, qui Deum ignorat, sit mortale? *c. 4. n. 142.*
 Philosophicum, & Theologicum quid, *c. 4. n. 152.*

Peccatum f
 quid
 Ut cont
 ibid. n
 Pelagiani e
 18. &
 Peregrinati
 n. 150
 Petrus Dr
 Consi
 Pii V. Con
 sition
 Pongilupw
 c. I. n
 Pontifex,
 Potestas E
 Prædestina
 § 15
 Sensus
 Præmii (N
 cat,
 Presbyter
 Priscillian
 Privilegia
 tis, R
 possin
 Probabilis
 dis n
 c. IV
 An hoc
 ta sic
 Probabili

Peccatum sub ratione turpitudinis consideratum
quid? *ibid.*

Ut contrahatur qualem requirat libertatem,
ibid. n. 144.

Pelagiani etiam à Lutheranis damnati, c. 2. n.
18. & c. 3. n. 4.

Peregrinationes à Calvino exploduntur, c. 2.
n. 150.

Petrus Dresdensis, hæreticus, propugnator
Communions sub utraque specie, c. 2. n. 102.

Pii V. Constitutio, *Ex omnibus* damnans propo-
sitiones Michaelis Baji, c. III. n. 9. remissivè.

Pongilupus (Hermannus) Auctor Beguinorum,
c. I. n. 11.

Pontifex, vide *Papa*.

Potestas Ecclesiastica, vide *Ecclesia*.

Prædestinati qui apud Calvinistas? c. II. n. 77.
§ 157. vide *Calvinus*.

Sensus Catholicorum, c. II. n. 158. § *seqq.*

Præmii (Mercedis) intuitu operans non pec-
cat, c. III. n. 45.

Presbyterani, vide *Calvinistæ*.

Priscilliani, hæretici, c. III. n. 4.

Privilegia, quibusnam, à Tridentino revoca-
tis, Regulares nec in foro conscientiae uti
possint? c. IV. n. 48.

Probabilis sententia in Sacramentis conferen-
dis non potest practicari relicta tutiore,
c. IV. n. 61.

An hoc sit dicendum, si sententia minus tu-
ta sit probabilior? *ibid.*

Probabilitas tenuis quæ, & an tenenda? *ib. n. 67-*

Professio Religiosa, vide *Monachi*.

Promulgatio Decretorum damnantium non requiritur in Episcopatibus; sed sufficit Romæ facta, *Prol. n. 14.*

Idque est verum, non obstante, quod in ordine ad alias leges, seu Constitutiones sententia contraria sit probabilis, *ibid.*

Propositionum damnatarum variæ Species, *Prol. n. 7.*

Propositio quando dicatur *hæretica*, vel *suspecta*, *malè sonans?* &c. *ibid. n. 8.*

Quid si damnetur *prout jacet?* *ibid. n. 9. & c. III. n. 6.*

Si contineat plures partes, *proleg. n. 10.*

Peccat graviter, eam defendens, *ibid. n. 12.*

Etiā disputandi gratia, nisi simul fundamenta apparentia solvat, *ibid. n. 12.*

An & quando peccet, qui eam in praxin deducit, *ibid. n. 13.*

Propositiones hæreticæ damnatæ à Pontifice extra Concilium: *ibid. n. 6.*

Publicatio Bullæ damnationis ejusmodi, qualis requiratur, *ibid. n. 14.*

Propositiones damnatæ ab Alexandro VIII. c. IV. §. VIII.

Propositum, v. *Consuetudinarii*, propositum circa Venialia, v. *peccata Venialia.*

Proximus: de bono, vel malo proximi, an, & quomodo liceat gaudere vel tristari? c. IV. n. 74. 75. & *seqq.*

Pur-

Purgatorium
guitar

Quid m

Quomo

ibid.

Quod

anno

n. 56.

Purificatio

n. 17.

Q Uène
(P

emiss

Manfit

lam

n. 21

Argumen

Ejus socie

scita

Ejus liber

tum,

Ejus Mor

Propositi

expli

In plur

vini

bato

Ecclesi

Purgatorium: Quid de illo dicat Confessio Augustana? c. II. n. 151.

Quid moderni Lutherani & Calvinistæ, *ibid.*

Quomodo probetur existentia Purgatorii, *ibid.* n. 152. & 153.

Quod anima non detineatur ultra 10. annos in Purgatorio, est opinio falsa: c. IV. n. 56.

Purificatione an indiguerit B. V. Maria? c. IV. n. 177.

Q

Quenellii, seu, ut vulgò scribitur, Quesnellii (Paschasii) professio fidei ante mortem emissa, c. III. n. 1.

Mansit tamen in sua Appellatione contra Bullam *Unigenitus* usque ad mortem, *ibid.* & n. 21.

Argumenta contra Quesnellianos, *ibid.* n. 4.

Ejus societas cum Antonio Arnaldo, & refutatio errorum Jansenii, c. III. n. 21.

Ejus liber *Reflexiones morales in Novum Testamentum*, *ibid.*

Ejus Mors, *ibid.*

Propositiones Ejus à Clemente XI. damnatæ explicantur, *ibid.* n. 23. & seqq.

In pluribus reassumit hæreses Lutheri, Calvini, Baji, & aliorum, ab Ecclesia reprobatorum, *ibid.* n. 42. & seqq.

Ecclesiæ quam injuriosus? *ibid.* n. 53. & 61.

- Quesnelliani, quomodo convenient cum Lutheranis, & maximè cum Calvinistis? c. III. n. 63.
 Querini, quales hæretici. c. I. n. 14.

R

- R**egulares Prælati, an possint absolvere à casibus Bullæ Cœnæ sæculares &c. c. IV. n. 8. & 9.
 Regulares Medicantes, an rectè excipiant sæcularium Confessiones? c. IV. n. 174.
 An de ipsis sine peccato possit formari suspicio, quodd improportionatas imponant pœnitentias propter Eleemosynam? *ibid.*
 Reitlinga, Civitas, Lutherum sequens, c. II. n. 6.
 Renati, & renovati, quid apud Lutheranos, & qualis inter eos differentia? c. II. n. 75. & 77.
 Reprobatio, seu præordinatio ad mortem æternam, juxta Calvinum qualis? v. *Calvinus*.
 Reprobatio positiva & negativa, quid? c. 2. n. 170.
 Res Civiles, quomodo intelligantur in Confessione Augustana? c. II. n. 63.
 Restitutio non fit per Eleemosynam, quæ obligationem præcedit, c. IV. n. 45.
 An ad eam teneatur movens aliquem ad inferendum damnum? *ibid.* n. 98.
 Restrictio purè Mentalis damnata, *ibid.* n. 87.
 Revelationes aliæ divinæ, diabolicæ, & imaginariæ; c. I. n. 5.
 Quænam circa eas observanda, per 4. genera Caularum, *ibid.*

Ritus

Ritus Eccle
 stanæ
 Et quid Cal
 Obligant in

S Abellian
 Sacerdo
 na, c. I.
 Pro eorum
 c. II. n.
 Rationes C
 tia, *ib*
 Sacerdos,
 lebrar
 c. IV.
 Sacrament
 modo
 licis,
 Per malos
 haber
 Quomo
 buntu
 Et quor
 Quid de
 Quot a
 Et Calv
 Sunt sep
 Etiam a
 Etiam e

Ritus Ecclesiastici, quid de iis scribant Augu-
stanae Confessionis Auctores? c. II. n. 60.
Et quid Catholici, *ibid.* n. 61.
Obligant in Conscientia, *ibid.* n. 62.

S

SAbellianorum hæresis, *Prol.* n. 6. & c. III. n. 4.
Sacerdotes creati sunt Apostoli in ultima Cœ-
na, c. II. n. 93. & 98.
Pro eorum Conjugio motiva Acatholicorum,
c. II. n. 104.
Rationes Catholicorum pro contraria senten-
tia, *ibid.* n. 105.
Sacerdos, ex necessitate in peccato mortali ce-
lebrans, tenetur quamprimum confiteri,
c. IV. n. 51. & 52.
Sacramenta: de eorum administratione, quo-
modo sentiant, convenienter cum Catho-
licis, Acatholici? c. II. n. 29.
Per malos collata non perdunt efficaciam, quam
habent ex Opere operato, c. II. n. 29. & 54.
Quomodo in Confessione Augustana descri-
buntur? *ibid.* n. 50.
Et quomodo à Catholicis? *ibid.* n. 52.
Quid de iis Calvinus? *ibid.* n. 150.
Quot admittant Lutherani? *ibid.* n. 50.
Et Calvinus, *ibid.* n. 150.
Sunt septem, *ibid.* n. 56.
Etiam ab Ecclesia Græca tot admittuntur, *ib.*
Etiam ex S. Scriptura probantur, *ibid.* n. 57.
Sa-

- Sacramenta conficiens, qualem debeat habere intentionem? c. IV. n. 181.
- Sacramentarium hæresis, c. II. n. 181. & 183.
- Sacramentum (Venerabile) v. *Cæna Domini*.
- Sacrificium quid sit? c. II. n. 109.
- Dividitur in Victimam, immolationem, & libamen, *ibid.* n. 110.
- In propitiatorium & Impetratorium. *ibid.*
- In Holocaustum, Hostiam pro peccato; & Hostiam pacificam, seu sacrificium Laudis, *ibid.*
- Salignac v. *Feuilon*.
- Samosateni, hæretici, etiam à Lutheranis damnati, c. II. n. 14.
- Sanctorum cultus, quomodo à Lutheranis explicetur? c. II. n. 82.
- Quid de eorum invocatione Catholici teneant? *ibid.* n. 83. 84. & n. 150.
- Cultus, alius civilis, seu politicus, alius Religiosus, *ibid.* n. 84.
- Cultus Patriæ, Hyperdulæ, & Dulæ. *ibid.*
- Cultus, alius absolutus, alius respectivus, c. II. n. 150.
- Invocatio Sanctorum alio modo fit, quàm Dei, *ibid.* n. 85.
- Licet eos invocari, ex S. Scriptura deductivè probatur, *ibid.* n. 86.
- Item ex Traditione antiquissima SS. PP. *ibid.* n. 87.
- Quomodo Sancti videant, & audiant nostras preces, & misérias, *ibid.* n. 89.
- Quid de cultu, & invocatione SS. tradat Calvinus? *ibid.* n. 150.
- Uti & de eorum Reliquiis & imaginibus, *ibid.*

Quid

Quid doc
lantius
Sancti Pl
plantu
Satisfactio,
c. IV.
Item an S
Saxonie El
II. n. 6
Item Ma
Schmalcald
Schvvenfor
Congr
Scotus, v.
Scriptura S
Quomodo
c. II. n.
Scripturæ
Sententiam
sequi pos
Serra, v. B
Servus pecc
Simon Ma
Simonia, d
IV. n.
Smidelinus
Aucto
Solicitation
denu
Spei actus,
Spei Theo
aver
An poss

Quid docuerint Faustus Manichæus, & Vigilantius, hæretici, c. II. n. 195.

Sancti PP. antiqui, etiam à Calvinistis acceptantur, *ibid.* n. 165.

Satisfactio, an debeat præcedere absolutionem? c. IV. n. 169.

Item an S. Communionem? *ibid.* n. 175.

Saxonix Elector Joannes Lutheri protector, c. II. n. 6.

Item Mauritius, *ibid.* n. 10.

Schmalcaldicum fœdus, c. II. n. 8. & 10.

Schvvenfordii, in Franconia, Lutheranorum Congressus, c. II. n. 7.

Scotus, v. Joannes.

Scriptura Sacra non in omnibus clara, *prol.* n. 3.

Quomodo probetur, quodd sit Verbum Dei, c. II. n. 191.

Scripturæ libri Canonici quomodo probentur, *ib.*

Sententiam inter probabiles probabilissimam, an sequi possimus, relicta tutiore? c. IV. n. 146.

Serra, v. Bannez.

Servus peccati & justitiæ quis? c. II. n. 73.

Simon Magus: ejus hæresis, c. II. n. 195.

Simonia, de variis modis eam committendi, c. IV. n. 104. usque 108.

Smidelinus, Tubingensis Cancellarius, putatur, Auctor libri Concordiæ, c. II. n. 13.

Sollicitationis in Confessionali crimen, quomodo denuntiandum? c. IV. n. 15. & seqq.

Spei actus, quomodo eliciendi? c. I. n. 19. 20. & 21.

Spei Theologicæ actus diversi, persecutivi & averfativi, c. IV. n. 158. & 159.

An possint esse moraliter boni & meritorii; absque

absque aliquo actu Dilectionis Dei super omnia? *ibid.* n. 162.

Stipendium Missæ. v. *Missæ*.

Stocco seu Mohatra, v. *Mohatra*.

Suffocatio uteri, quid sit? c. I. n. 3.

Superfluum statui, quomodo accipiendum? c. IV.

n. 73.

Theologia Mystica quid sit? c. I. n. 1.

Polemica, c. II. *in princ.*

Speculativa, c. III. *in princ.*

Moralis, c. IV.

Timor filialis quis? c. IV. n. 164.

Gehennæ, an bonus, & supernaturalis? *ib.* n. 163.

Servilis qui & quotuplex? *ibid.*

Traditiones, quomodo accipiendæ? c. II. n. 26.
& 56.

Transactio Passaviensis? c. II. n. 10.

Turpitudine peccati, quid importet? c. IV. n. 152.

Tutiora an semper teneamur sequi? c. IV. n.
146.

Valentiniani, hæretici, à Lutheranis damna-
ti, c. II. n. 14.

Vergerius (Joannes) Jansenii Collega, c. III.
n. 11. & 21.

Vernovius (Joannes) Calvinii Discipulus, c. II.
n. 148.

Verosius (Philippus) Calvinii Discipulus, *ibid.*
n. 148.

Victima quid sit? v. *Sacrificium*.

Vigilantius hæreticus, c. II. n. 195. & c. III. n. 4.

Virtus, quomodo specificetur ab objecto? c. IV.
n. 157.

Virtutis objectum, qualiter debeat esse hone-
stum, *ibid.* n. 160.

Quo-

Quomo
profe
ibid. n.
Virtute
ctum?
Visiones, a
tellect
Unigenitus:
non o
Gallia
Volmarus,
n. 148
Vota Relig
Urbanus,
Usura: pl
102.
Wiclef hæ
Eius Se
Zwvinglian



Quomodo eadem virtus habeat alios actus
prosecutivos objecti, & alios averfativos?
ibid. n. 158.

Virtutes Theologicæ, quale habeant ob-
jectum? *ibid.* n. 159.

Visiones, aliæ Corporales, Imaginatoriæ, & In-
tellectuales, c. I. n. 4.

Unigenitus: Bulla, ab universali Ecclesia recepta,
non obstante contradictione paucorum in
Gallia. *prol.* n. 15. c. III. n. 4. § 21.

Volmarus, Lutheranus, Calvini Magister, c. II.
n. 148.

Vota Religiosa, v. *Monachi*.

Urbanus, v. *Bulla Urbani VIII.*

Usura: plura de Usuris, c. IV. n. 100, 101, &
102. W

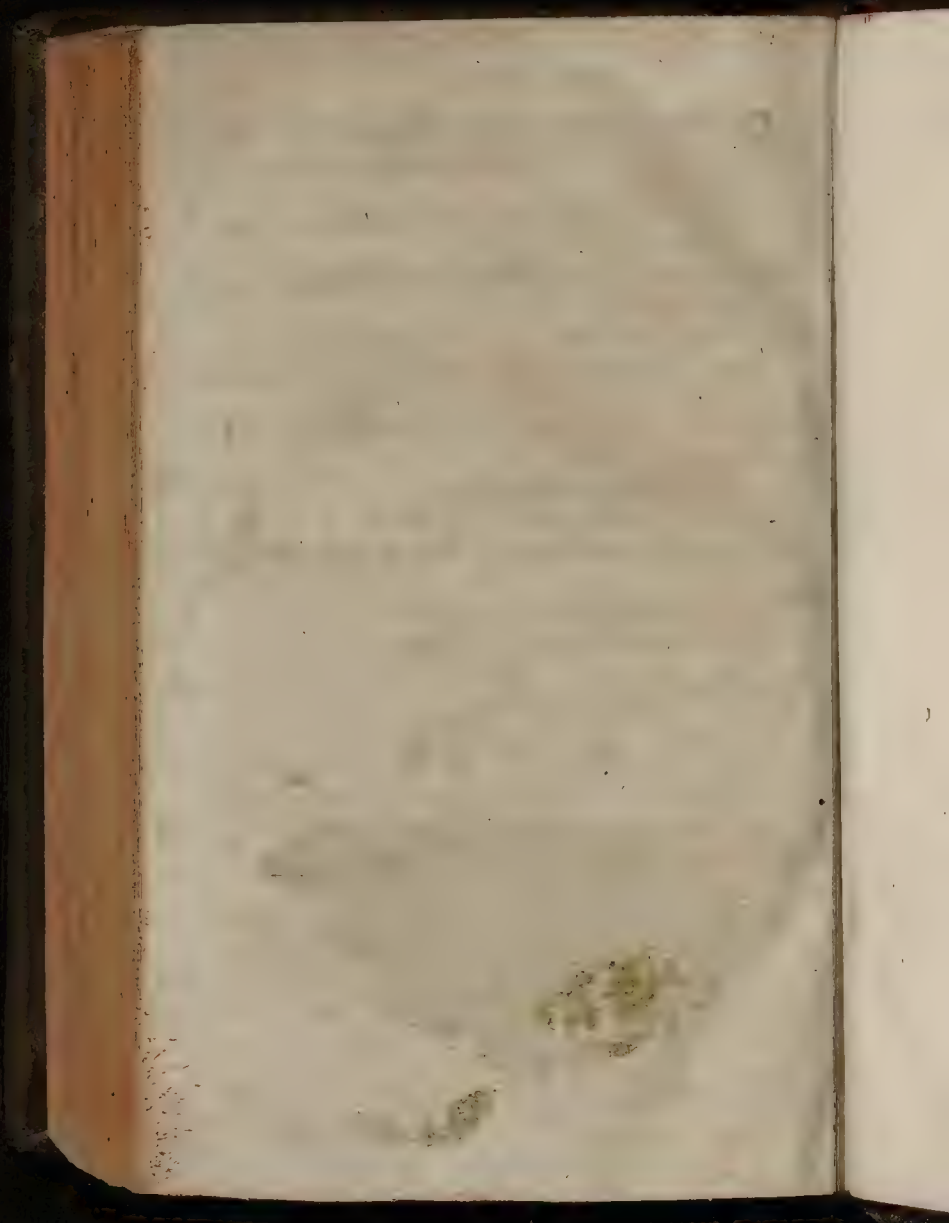
Wiclef hæreticus, c. II. n. 102.

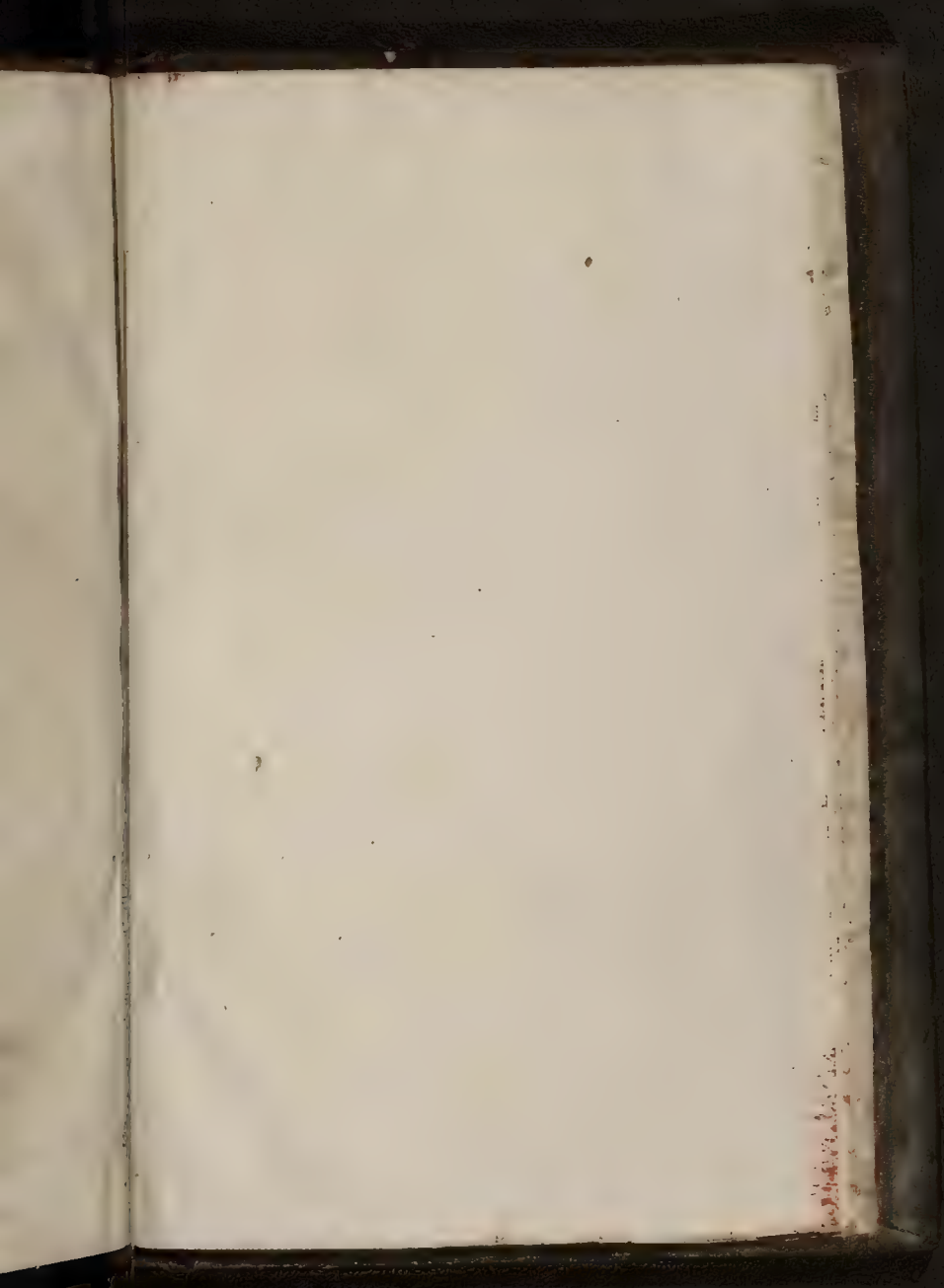
Eius Sectatores, *ibid.* n. 181. Z

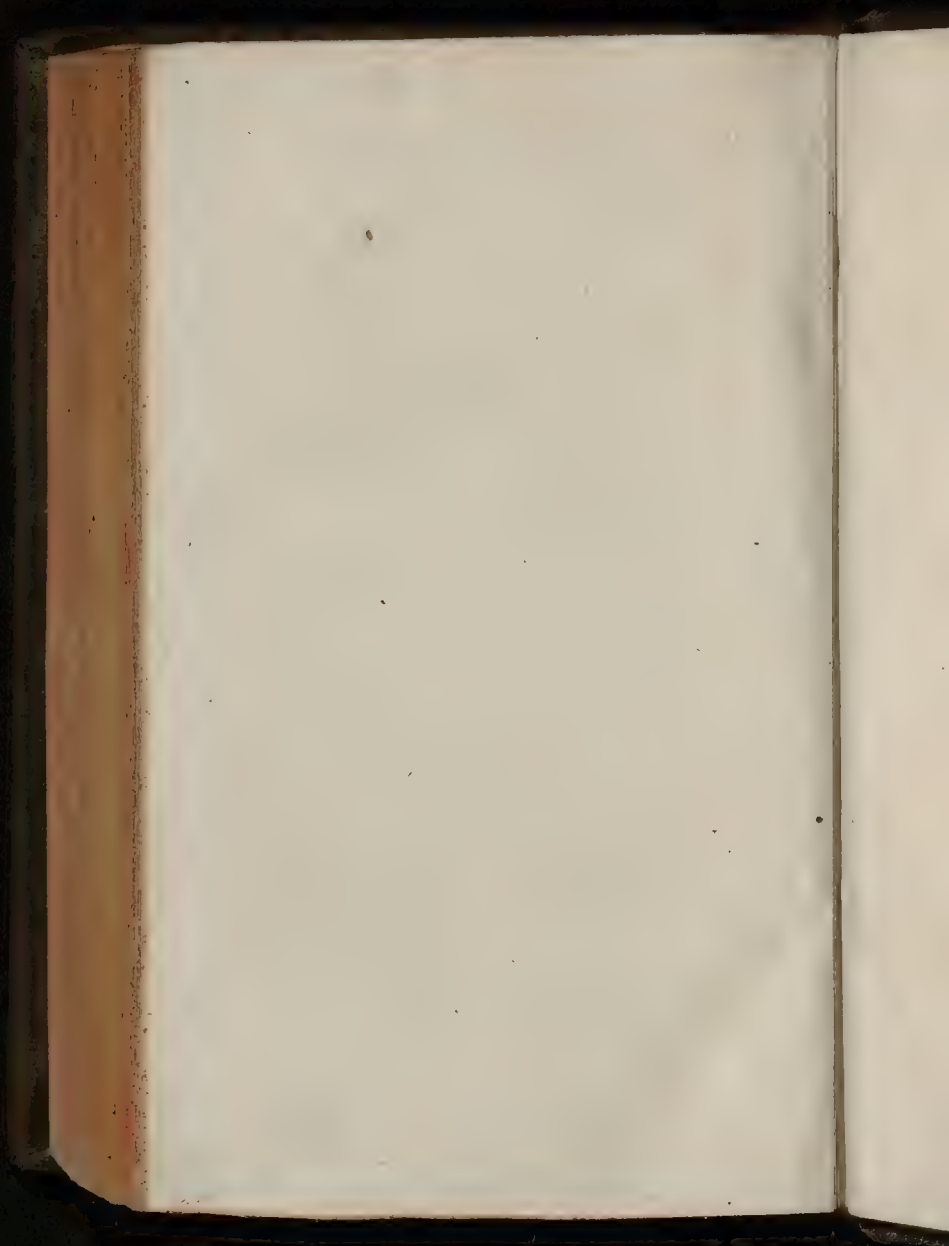
Zvvingliani, c. II. n. 181.

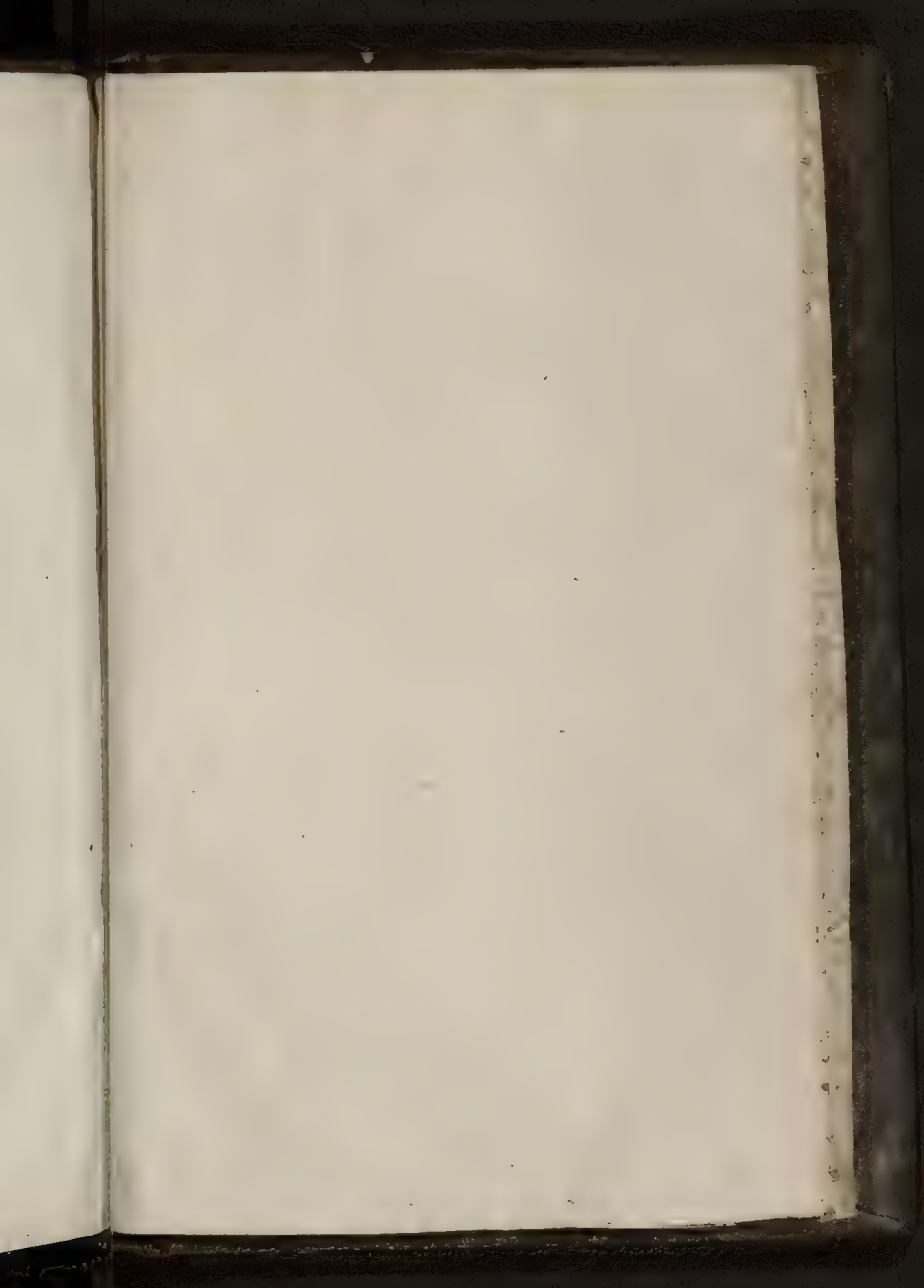
F I N I S.

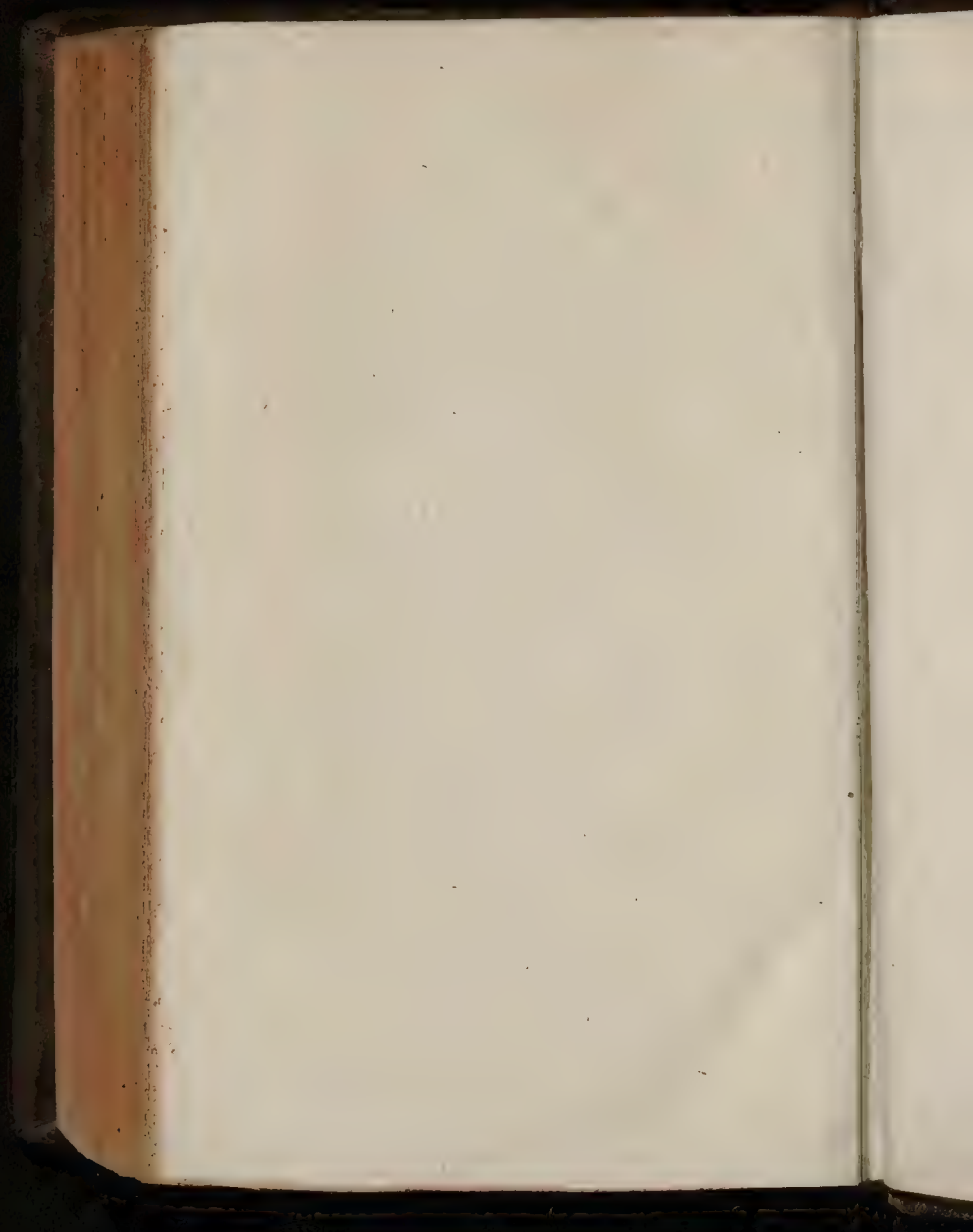


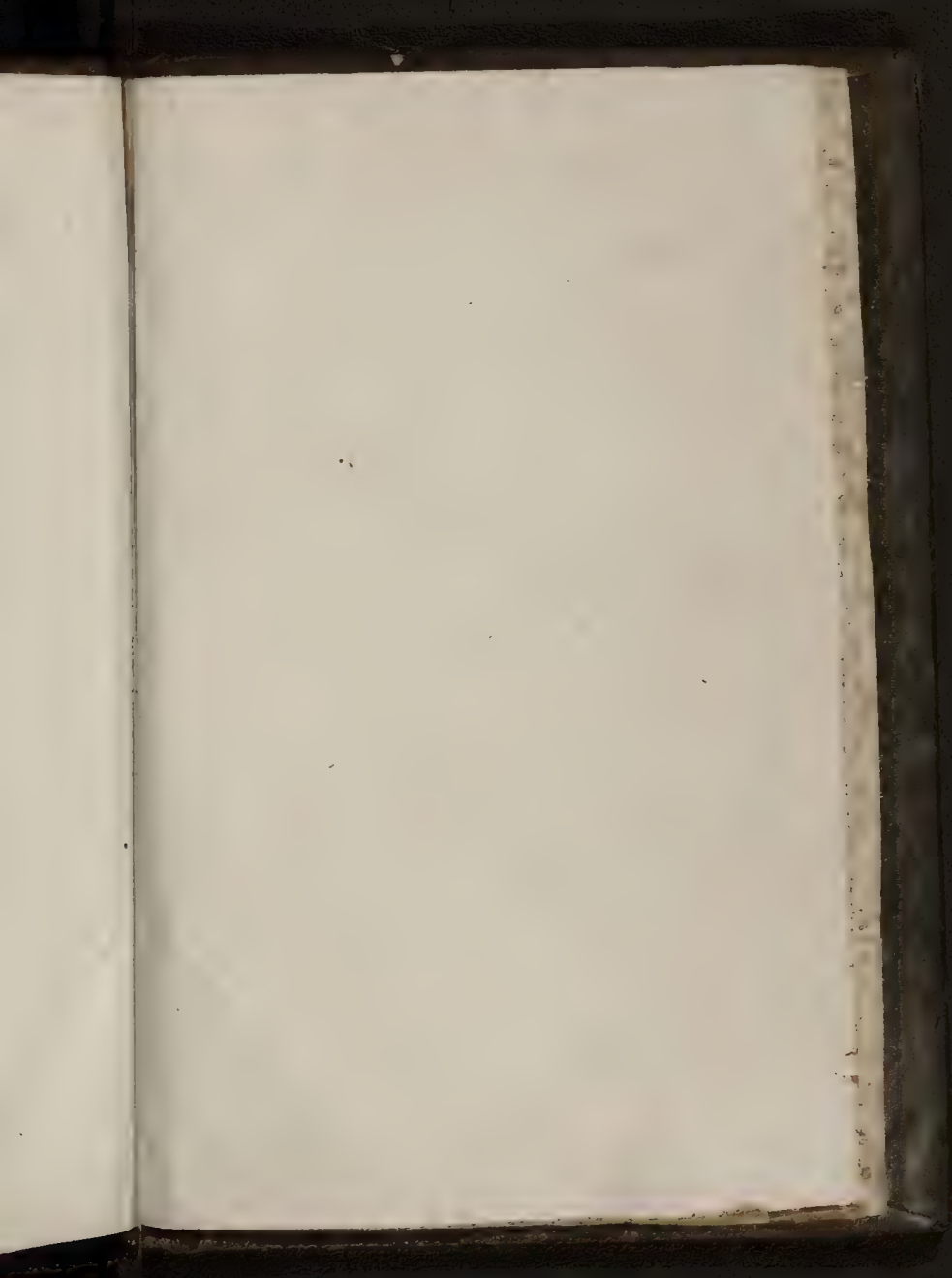






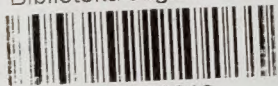








Biblioteka Jagiellońska



stdr0028818

KLIPFFENSTUHL
THEOLOGIA
MORALIS

TOM VII. VIII.

827